



Este documento se ha obtenido directamente del original que contenía todas las firmas auténticas y se han ocultado los datos personales protegidos y los códigos que permitirían acceder al original

Agencia de Contratación Sanitaria
Servicio Madrileño de Salud
CONSEJERÍA DE SANIDAD

ACLARACIONES SOLICITADAS RELATIVAS AL PLIEGO DE CLAUSULAS ADMINISTRATIVAS PARTICULARES Y/O AL PLIEGO DE PRESCRIPCIONES TÉCNICAS QUE RIGEN EN EL PROCEDIMIENTO ABIERTO DE REFERENCIA AM PA SUM 28/2025 – (A/SUM-029680/2025), ACUERDO MARCO PARA EL SUMINISTRO DE PRÓTESIS DE RODILLA PRIMARIA, ASÍ COMO EL MATERIAL NECESARIO PARA SU IMPLANTACIÓN, CON DESTINO A LOS HOSPITALES DEL SERVICIO MADRILEÑO DE SALUD (SERMAS) – 3 LOTES.

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 138.3 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público (en adelante LCSP) *“Los órganos de contratación proporcionarán a todos los interesados en el procedimiento de licitación, a más tardar 6 días antes de que finalice el plazo fijado para la presentación de ofertas, aquella información adicional sobre los pliegos y demás documentación complementaria que estos soliciten, a condición de que la hubieren pedido al menos 12 días antes del transcurso del plazo de presentación de las proposiciones o de las solicitudes de participación, salvo que en los pliegos que rigen la licitación se estableciera otro plazo distinto (...)”*

La cláusula 11 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares que rige el citado procedimiento establece que los *“licitadores podrán solicitar información adicional sobre los pliegos y sobre la documentación complementaria con una antelación mínima de 12 días a la fecha límite fijada para la recepción de ofertas en el anuncio de licitación. Esta información se facilitará seis días antes del fin del plazo de presentación de proposiciones.”*

En virtud de lo expuesto, se procede a dar la/s respuesta/s que a continuación se indica/n, a la/s consulta/s formulada/s que seguidamente se expone/n:

CONSULTA 1, formulada el 22/04/2026:

Se consulta sobre una duda técnica relativa a este expediente:

Entre los criterios evaluables de forma automática por aplicación de fórmulas (Técnica) para el Lote 1, aparece:

Componente tibial: Si oferta vástago de extensión con offset (10 puntos)

Componente tibial: Si oferta suplemento tibial para tratamiento de defecto óseo (10 puntos)

Sin embargo, en la relación de Lotes en el Lote 1, aparece en el número de orden 1.2 sólo el vástago tibial de extensión intramedular.

¿Cuál sería la manera correcta de ofrecer el vástago de extensión con offset y el suplemento tibial?

¿Ambos elementos en el número de orden 1.2?

RESPUESTA 1:

En contestación a la consulta planteada informamos que, tras su traslado al servicio promotor, se realiza la siguiente aclaración:

Los vástagos y los suplementos tibiales: se incluyeron ambos como criterios de puntuación, entendiendo que un sistema pueda tener esas opciones, caso de ser necesarias. No tienen porqué ir juntas (hay vástagos rectos con suplementos, y hay vástagos con offset que no precisan suplementos), pero un sistema (diferentes implantes ofertados con diferentes formas de fijación, o de polietileno, etc) debería tener ambas opciones (en un implante o en otro) para poder recibir esta puntuación (aunque no sea en todos los implantes de ese sistema).

CONSULTA 2, formulada el 22/04/2026:

Tras revisar el apartado “Admisibilidad de variantes” del pliego del expediente EXP. AM PA SUM 28/2025 – Prótesis de Rodilla Primaria, quisiéramos solicitar una aclaración respecto al alcance exacto de las variantes permitidas.

En el pliego se indica que:

“Se admitirán variantes de sistemas de prótesis de rodilla [...] estableciéndose 2 variantes posibles en cada uno de los lotes: • Implante con base tibial universal o simétrica • Implante con base tibial asimétrica y anatómica.”

Nuestra duda es la siguiente:

1. ¿Las variantes mencionadas son únicamente ejemplos referidos a la base tibial, o el pliego limita explícitamente las variantes a este componente?

2. En caso de que las variantes puedan abarcar otros componentes del sistema protésico:

¿Sería admisible presentar como variante un sistema que difiera en el diseño femoral, por ejemplo:

- Un diseño anatómico con cóndilos asimétricos vs.
- Un diseño con cóndilos simétricos?

Es decir, ¿la variante puede afectar al diseño femoral siempre que cumpla los requisitos mínimos del pliego y sea compatible con el sistema principal ofertado, tal como exige el texto?

RESPUESTA 2:

En contestación a la consulta planteada informamos que, tras su traslado al servicio promotor, se realiza la siguiente aclaración:

Introducimos las variantes de tibia (simétrica o asimétrica) porque hay sistemas que sólo tienen una de las dos, y se quedarían fuera si no las incluimos. Sin embargo, en el fémur no hay sistemas que exclusivamente tengan fémur asimétrico o simétrico, con lo que ambas opciones entrarían dentro de los mínimos marcados. Es por esto que no se incluyen como variantes, pero ambas opciones entrarían en el fémur descrito.

Las citadas respuestas se publican en el perfil de contratante, en el siguiente enlace: [AM PA SUM 28/2025 – AM PRÓTESIS DE RODILLA](#)

LA DIRECTORA DE CONTRATACIÓN
DE LA AGENCIA DE CONTRATACIÓN SANITARIA

Firmado digitalmente por: MAGIDE BLANCO MARIA CONCEPCION
Fecha: 2026.04.30 10:21