

INFORME DE VALORACIÓN DE LOS CRITERIOS ECONÓMICOS Y CUANTIFICABLES DE LAS OFERTAS PRESENTADAS AL CONTRATO N.º 2026/17- DE “OBRAS DE INSTALACIÓN DE SISTEMA DE CAPTACIÓN SOLAR FOTOVOLTAICA (FASE 2) EN LOS TEATROS DEL CANAL.”

Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia –
Financiado por la Unión Europea – NextGenerationEU

26 de marzo de 2026

Informe de Valoración de Criterios Económicos y Cuantificables
N.º: 2026/17

ÍNDICE

1. OBJETO.....	3
2. PROCEDIMIENTO DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS.....	3
3. VALORACIÓN ECONÓMICA.....	3
3.1. ANÁLISIS DE OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS.....	3
3.2. VALORACIÓN POR PROPOSICIÓN ECONÓMICA.....	4
4. VALORACIÓN DE LOS CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS.....	4
5. VALORACIÓN DE LOS CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS OFERTADOS POR LOS LICITADORES.....	5
5.1 Los valores ofertados por los licitadores.....	5
5.2 Las fórmulas para la valoración de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas indicados en el apartado 8 A) 2 del Anexo I del PCAP.....	8
6. VALORACIÓN TOTAL DE LAS OFERTAS.....	12

1. OBJETO.

El presente informe tiene por objeto valorar los criterios económicos y cuantificables mediante la aplicación de fórmulas de las ofertas presentadas al **contrato 2026/17 DE “OBRAS DE INSTALACIÓN DE SISTEMA DE CAPTACIÓN SOLAR FOTOVOLTAICA (FASE 2) EN LOS TEATROS DEL CANAL.”**

2. PROCEDIMIENTO DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS.

El procedimiento 2026/17 es un procedimiento abierto simplificado con pluralidad de criterios que prevé la adjudicación del contrato a la oferta que, en su conjunto, presente la mejor oferta mediante la aplicación de los criterios establecidos en el apartado 8 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares (en adelante “PCAP”). Se trata únicamente de criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas según las siguientes valoraciones:

A) Criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas 100 puntos:

A) 1. Valoración económica..... **70 puntos**

A) 2. Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas.. **30 puntos**

Criterio técnico cuantificable mediante la mera aplicación de fórmulas	Puntos
A). 2.1 Compromiso de acopio de equipos	12 puntos
A). 2.2. Reducción de plazo de ejecución del contrato.	Hasta 10 puntos
A). 2.3. Aumento de medios personales adscritos.	Hasta 6 puntos
A). 2.4. Plazo de garantía de equipos adicional al mínimo requerido.	Hasta 2 puntos

3. VALORACIÓN ECONÓMICA.

3.1. ANÁLISIS DE OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS.

De conformidad con lo establecido en el apartado 8 bis del Anexo I del PCAP, la oferta se considerará anormalmente baja cuando sean admitidos cuatro o más licitadores, las que sean inferiores en más de 5 unidades porcentuales a la media aritmética de las ofertas presentadas. No obstante, si entre ellas existen ofertas que sean superiores a dicha media en más de 10 unidades porcentuales, se procederá al cálculo de una nueva media sólo con las ofertas que no se encuentren en el supuesto indicado. En todo caso, si el número de las restantes ofertas es inferior a tres, la nueva media se calculará sobre las tres ofertas de menor cuantía.

Informe de Valoración de Criterios Económicos y Cuantificables
N.º: 2026/17

En base a este criterio y, conforme al artículo 149.4 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, con fecha 20 de marzo de 2026 la Secretaría de la Mesa de Contratación hizo un requerimiento a la empresas **FRITTS ENERGIA S.L.U.** e **INERPRO 2014 S.L.** relativo a la justificación de oferta anormalmente baja.

La empresa **FRITTS ENERGIA S.L.U.** no ha presentado justificación de la oferta anormalmente baja. Con fecha 25 de marzo de 2026, se recibió una comunicación por parte de **INERPRO 2014 S.L.** en respuesta al citado requerimiento.

Tras el análisis de dicha documentación en cumplimiento con el punto 8 bis del Anexo I del PCAP y el artículo 149 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, la empresa **INERPRO 2014 S.L.** aporta explicaciones suficientes que demuestran la viabilidad de la correcta ejecución del contrato en las condiciones ofertadas y, como consecuencia, se propone aceptar la correspondiente oferta.

3.2. VALORACIÓN POR PROPOSICIÓN ECONÓMICA

En el análisis económico prima el precio ofertado más bajo, teniendo éste la valoración máxima, es decir, 70 puntos, y a continuación, el resto de los precios ofertados obtendrán valores en orden decreciente por aplicación de la siguiente fórmula:

$$Vi = 70 * Pmin / Pi$$

Donde:

Vi = Valoración correspondiente a la oferta i

Pi = Precio propuesto por la empresa i, en €.

Pmin = Precio mínimo ofertado, en €.

Teniendo en cuenta las ofertas presentadas en el procedimiento de referencia, aplicando la fórmula mencionada, se obtiene:

A) 1. Valoración económica			
Nº	Proponente	Importe Total Euros, excluido el IVA	Vi (Puntos)
1	MANTENIMIENTO Y OPERACION DE INFRAESTRUCTURAS S.L.	101.922,51 €	58,37
2	DISEÑO DE PROYECTOS ENERGÉTICOS IFERMA S.L.	90.925,50 €	65,43
3	ELEC NOR SERVICIOS Y PROYECTOS S.A.U.	107.155,71 €	55,52
4	INERPRO 2014 S.L.	85.000,00 €	70

Informe de Valoración de Criterios Económicos y Cuantificables
N.º: 2026/17

4. VALORACIÓN DE LOS CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS.

A) Criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas 100 puntos:

A) 1. Valoración económica..... **70 puntos**

B) 2. Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas.. **30 puntos**

Criterio técnico cuantificable mediante la mera aplicación de fórmulas	Puntos
A). 2.1 Compromiso de acopio de equipos	12 puntos
A). 2.2. Reducción de plazo de ejecución del contrato.	Hasta 10 puntos
A). 2.3. Aumento de medios personales adscritos.	Hasta 6 puntos
A). 2.4. Plazo de garantía de equipos adicional al mínimo requerido.	Hasta 2 puntos

5. VALORACIÓN DE LOS CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS OFERTADOS POR LOS LICITADORES.

5.1 Los valores ofertados por los licitadores, en relación con los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, son los siguientes:

Criterio de valoración	Mínimo requerido en PCAP/PPT	Valor ofertado por el licitador		
		GREENING INGENIERIA CIVIL Y AMBIENTAL S.L	FRITTS ENERGIA S.L.U.	MANTENIMIENTO Y OPERACIÓN DE INFRAESTRUCTURAS, S.L.,
A) 2.1. Compromiso de acopio de equipos	-----	Compromiso: __ SI/ __ NO	Compromiso: X SI/ __ NO	Compromiso: SI
A). 2.2. Reducción de plazo de ejecución del contrato.	9 SEMANAS	2 SEMANAS Queda el plazo final en 7 semanas	2 SEMANAS	2 SEMANAS
A) 2.3. Aumento de medios personales adscritos	2 OFICIALES MONTADORES	2 OFICIALES	2 OFICIALES	2 OFICIALES
A). 2.4. Plazo de garantía de equipos adicional al mínimo requerido.	2 AÑOS	Ampliación de 3 AÑOS. Plazo final de garantía 5 años	Ampliación de 5 AÑOS	Ampliación de 5 AÑOS

Criterio de valoración	Mínimo requerido en PCAP/PPPT	Valor ofertado por el licitador			
		DISEÑO DE PROYECTOS ENERGÉTICOS IFERMA S.L.	ELEC NOR SERVICIOS Y PROYECTOS S.A.U.	INERPRO 2014 S.L.	KAYLON ENERGÍAS RENOVABLES S.L.
A). 2.1. Compromiso de acopio de equipos	-----	Compromiso: __SI/	Compromiso: SI	Compromiso: X SI	Compromiso: X SI
A). 2.2. Reducción de plazo de ejecución del contrato.	9 SEMANAS	2 SEMANAS	2 SEMANAS	2 SEMANAS	2 SEMANAS
A). 2.3. Aumento de medios personales adscritos	2 OFICIALES MONTADORES	2 OFICIALES	2 OFICIALES	2 OFICIALES	2 OFICIALES
A). 2.4. Plazo de garantía de equipos adicional al mínimo requerido.	2 AÑOS	Ampliación de 5 AÑOS y 1 DÍA	Ampliación de 6 AÑOS	Ampliación de 5 AÑOS	Ampliación de 5 AÑOS

5.2 Las fórmulas para la valoración de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas indicados en el apartado 8 A) 2 del Anexo I del PCAP son las siguientes:

Criterio técnico cuantificable mediante la mera aplicación de fórmulas	Puntos
A). 2.1 Compromiso de acopio de equipos	12 puntos
A). 2.2. Reducción de plazo de ejecución del contrato.	Hasta 10 puntos
A). 2.3. Aumento de medios personales adscritos.	Hasta 6 puntos
A). 2.4. Plazo de garantía de equipos adicional al mínimo requerido.	Hasta 2 puntos

A) 2. Valoración de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas. Hasta 30 puntos

Las fórmulas para la valoración de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas indicados en el apartado 8 A) 2. son las siguientes:

A) 2.1. Compromiso de acopio de equipos..... 12 puntos

Con el fin de garantizar el estricto cumplimiento de los plazos comprometidos en el marco de la financiación con fondos europeos, se incorpora este criterio, a través del cual se valora el compromiso del licitador de disponer de los equipos definidos en punto 4.4 “ESPECIFICACIONES TÉCNICAS DE LAS CÉLULAS” y en el punto 4.8 “ESPECIFICACIONES TÉCNICAS DEL INVERSOR Y SUS PROTECCIONES”, de la memoria del proyecto.

Para que este criterio pueda ser objeto de valoración, los licitadores deberán presentar, junto con su oferta:

- Las **fichas técnicas** de los **equipos definidos en el punto 4.4 “ESPECIFICACIONES TÉCNICAS DE LAS CÉLULAS”** y en el punto 4.8 “ESPECIFICACIONES TÉCNICAS DEL INVERSOR Y SUS PROTECCIONES”, de la memoria del proyecto.
- Un **compromiso firmado por el fabricante o distribuidor oficial** de dichos equipos, en el que se garantice expresamente su **disponibilidad y suministro a la formalización del contrato**.

La **no presentación conjunta de ambos documentos** conllevará la **no valoración** de este criterio, con independencia del compromiso de acopio ofertado.

Resultando de los valores acreditador por las empresas licitadoras, la puntuación de:

Informe de Valoración de Criterios Económicos y Cuantificables
N.º: 2026/17**2.1 Compromiso de acopio de equipos**

Nº	LICITADOR	Total
1	MANTENIMIENTO Y OPERACION DE INFRAESTRUCTURAS S.L.	0 puntos
2	DISEÑO DE PROYECTOS ENERGÉTICOS IFERMA S.L.	0 puntos
3	ELECINOR SERVICIOS Y PROYECTOS S.A.U.	0 puntos
4	INERPRO 2014 S.L.	0 puntos

A) 2.2.Reducción de plazo de ejecución del contrato.Hasta 10 puntos

Con el fin de garantizar el estricto cumplimiento de los plazos comprometidos en el marco de la financiación con fondos europeos, y, de forma complementaria, minimizar las molestias a los usuarios y al personal de los Teatros del Canal de Isabel II, se incorpora este criterio, a través del cual se valora la reducción en el plazo de ejecución del contrato, conforme a los siguientes criterios:

- 0 semanas de reducción sobre las 9 semanas previstas.....0 puntos
- 1 semana de reducción sobre las 9 previstas.....5 puntos
- 2 semanas de reducción sobre las 9 previstas.....10 puntos

La reducción de plazo propuesta debe estar expresada en números enteros, no admitiéndose decimales. En caso de que un licitador oferte la reducción del plazo con decimales, se ignorarán los decimales. Para que este criterio pueda ser objeto de valoración, los licitadores deberán presentar, junto con su oferta:

- c) Un **cronograma de ejecución** en el que se justifique técnicamente dicha reducción. Asimismo, deberá incluir, en su caso, el detalle de los turnos adicionales, ampliación de jornadas laborales, incremento de recursos humanos o técnicos, u otras medidas específicas que permitan acreditar la viabilidad de la reducción de plazos ofertada.

La **no presentación del cronograma** conllevará la **no valoración** de este criterio, con

Informe de Valoración de Criterios Económicos y Cuantificables
N.º: 2026/17

independencia de la reducción de plazo ofertada.

Resultando de los valores acreditador por las empresas licitadoras, la puntuación de:

2.2 Reducción de plazo de ejecución del contrato		
Nº	LICITADOR	Total
1	MANTENIMIENTO Y OPERACION DE INFRAESTRUCTURAS S.L.	10 puntos
2	DISEÑO DE PROYECTOS ENERGÉTICOS IFERMA S.L.	10 puntos
3	ELEC NOR SERVICIOS Y PROYECTOS S.A.U.	10 puntos
4	INERPRO 2014 S.L.	10 puntos

A) 2.3. Aumento de medios personales adscritos.....Hasta 6 puntos

Con el fin de asegurar el cumplimiento de los plazos exigidos por la financiación con fondos europeos y, adicionalmente, reducir las molestias a los usuarios y al personal de los Teatros del Canal de Isabel II, se incorpora este criterio, mediante el cual se valora la adscripción de medios personales adicionales al contrato, por su incidencia directa en la celeridad, fiabilidad y viabilidad real del plazo de ejecución, abarcando tanto el periodo de acopio de materiales como la ejecución efectiva de las obras, conforme a los siguientes criterios:

- 1 oficial montador adicional sobre los 2 mínimos exigibles.....3 puntos
- 2 oficiales montadores adicionales sobre los 2 mínimos exigibles.....6 puntos

Para que este criterio pueda ser objeto de valoración, los licitadores deberán presentar, junto con su oferta:

- a) Declaración responsable de aumento de medios personales adscritos, con experiencia mínima acreditada de TRES (3) años en la ejecución de instalaciones objeto del contrato y con dedicación de jornada laboral completa. Debe acreditarse la experiencia conforme al punto 5.4 del Anexo I.

Informe de Valoración de Criterios Económicos y Cuantificables
N.º: 2026/17

La **no presentación de la documentación anterior** conllevará la **no valoración** de este criterio, con independencia del aumento de medios personales ofertado.

Resultando de los valores acreditador por las empresas licitadoras, la puntuación de:

2.3. Aumento de medios personales adscritos		
Nº	LICITADOR	Total
1	MANTENIMIENTO Y OPERACION DE INFRAESTRUCTURAS S.L.	0 puntos
2	DISEÑO DE PROYECTOS ENERGÉTICOS IFERMA S.L.	6 puntos
3	ELEC NOR SERVICIOS Y PROYECTOS S.A.U.	0 puntos
4	INERPRO 2014 S.L.	6 puntos

A) 2.4. Plazo de garantía de equipos adicional al mínimo requerido... Hasta 2 puntos.

Se asignarán puntos a los candidatos que se comprometan a ampliar el plazo de garantía de los equipos, y conforme a los siguientes criterios:

- Más de 2 años de plazo de garantía y menos de 5.....1 punto
- Más de 5 años de plazo de garantía de los equipos.....2 puntos

La ampliación de plazo propuesta debe estar expresada en números enteros, no admitiéndose decimales. En caso de que un licitador oferte la reducción del plazo con decimales, se ignorarán los decimales. El plazo de garantía mínimo exigido de los equipos es de 2 años de conformidad con lo dispuesto en el Real Decreto Legislativo 1/2007, de 16 de noviembre, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley General para la Defensa de los Consumidores y Usuarios.

Informe de Valoración de Criterios Económicos y Cuantificables
N.º: 2026/17

2.4 Plazo de garantía de equipos adicional al mínimo requerido

Nº	LICITADOR	Total
1	MANTENIMIENTO Y OPERACION DE INFRAESTRUCTURAS S.L.	2 puntos
2	DISEÑO DE PROYECTOS ENERGÉTICOS IFERMA S.L.	2 puntos
3	ELECNOR SERVICIOS Y PROYECTOS S.A.U.	2 puntos
4	INERPRO 2014 S.L.	2 puntos

6. VALORACIÓN TOTAL DE LAS OFERTAS

Los puntos obtenidos por los ofertantes se corresponden con la suma de los puntos obtenidos en la valoración económica más los puntos obtenidos en la valoración de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas. El resultado de la puntuación se muestra a continuación:

N.º Orden	Proponente	A)1. VALORACIÓN ECONÓMICA	A)2. CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE FÓRMULAS	TOTAL PUNTOS
2	MANTENIMIENTO Y OPERACION DE INFRAESTRUCTURA S S.L.	58,37	12	70,37
3	DISEÑO DE PROYECTOS ENERGÉTICOS IFERMA S.L.	65,43	18	83,43
4	ELECNOR SERVICIOS Y PROYECTOS S.A.U.	55,52	12	67,52
5	INERPRO 2014 S.L.	70	18	88

Informe de Valoración de Criterios Económicos y Cuantificables
N.º: 2026/17

Por consiguiente, el licitador que obtiene la máxima puntuación es **INERPRO 2014 S.L.** con un total **de 88 puntos**.



Firmado digitalmente por:
ANGEL ILLERA GIL (R: Q2817017C)
C= ES O = CANAL DE ISABEL II
COMUNIDAD DE MADRID

Ángel Illera Gil
Jefe del Área de Servicios Administrativos

"Este documento es copia del original firmado. En aplicación de la normativa vigente, se han ocultado datos personales y los códigos que permitirían acceder al original"