

## INFORME SOBRE JUSTIFICACIÓN DE OFERTA CON VALORES ANORMALES O DESPROPORCIONADOS, REFERENTE AL PROCEDIMIENTO PARA EL CONTRATO DE SERVICIO DE TRANSPORTE DE PERSONAL DE 2 RESIDENCIAS DE MAYORES ADSCRITAS A LA AGENCIA MADRILEÑA DE ATENCIÓN SOCIAL (2 LOTES). A/SER-050884/2025.

Con fecha de 26 de febrero de 2026, por Resolución de la Gerencia de la Agencia Madrileña de Atención Social, se dispone la publicación, en los boletines oficiales y en el “perfil del contratante”, de la licitación del contrato titulado “Servicio de transporte de personal de 2 Residencias de mayores adscritas a la Agencia Madrileña de Atención Social (2 lotes)”, A/SER-050884/2025.” fijándose como fecha límite para la recepción de ofertas y presentación de solicitudes de participación el 13 de marzo de 2026.

Con fecha 16 de marzo, en la Mesa de Contratación del mencionado procedimiento de Licitación, se ACUERDA la admisión de las licitadoras INTERURBANA DE AUTOBUSES, S.A. y THE BUS ONTIME, S.L.U., respectivamente, al procedimiento de adjudicación del contrato en el Lote 2.

El día 23 de marzo de 2026, La mesa de contratación aplica los criterios para la valoración de las ofertas anormalmente bajas, recogidos en el apartado 9 de la cláusula 1 del PCAP, para el caso de 2 licitadores. En el lote 2 se identifica como oferta incurso en presunción de anormalidad la presentada por INTERURBANA DE AUTOBUSES, S.A., por ser inferior en más de 20% a la otra oferta.

Efectuado requerimiento de conformidad con lo dispuesto en el artículo 149 de la Ley de Contratos del Sector Público, a la empresa INTERURBANA DE AUTOBUSES, S.A., en fecha 26 de marzo de 2026, dicha Empresa presenta informe justificativo de su oferta y del importe, dentro del plazo establecido en el requerimiento de justificación, con fecha 30 de marzo, para el LOTE 2, Transporte de Personal para la Residencia de Mayores Nuestra Señora del Carmen, considerada desproporcionada.

En su justificación, la mencionada empresa realiza un desglose de los costes reales aplicados en comparación con los costes previstos en el pliego, tal y como se especifica a continuación. Al revisar dichos costes, no encontramos diferencias significativas en ninguna de las partidas desglosadas que puedan presuponer imposibilidad material y objetiva para la prestación adecuada del servicio en las condiciones que establece el Pliego de Prescripciones Técnicas.

Dichas partidas serían (para los dos años de contrato):

- Costes Directos por kilómetros (Combustible 11.459,25 euros; Neumáticos 2.899,06 euros; Mantenimiento 6.151,72 euros): 20.510,03 euros, que representa un 27,89% sobre el total de costes que han considerado 73.593,55 euros; cuando lo estipulado por el Observatorio de Costes considerado en su momento para la Memoria económica lo situaba en un 23,5%, que sería un coste en estos conceptos de 27.821,85 euros. Esta diferencia, aunque va en función de los kilómetros, puede ser asimilada, si el licitador, como manifiesta, cuenta con una flota de vehículos, donde los costes en volumen se reducirán de manera considerable.
- Costes Directos por hora (Conductor 33.801,46 euros; Seguros 2.014,12 euros; fiscales/financieros 874.82 euros y Amortización 8.216,06 euros): 44.906,46 euros, que representa un 61,01% sobre el total de costes que han considerado 73.593,55 euros; cuando lo estipulado por el Observatorio de Costes considerado en su momento para la Memoria económica lo situaba en un 70,5%; 83.465,55 euros respecto al total de costes.



En este concepto la diferencia si es muy significativa principalmente debido a la partida de amortización considerada por cada uno, si bien se puede entender que el Licitador al hacer más servicios diarios con el mismo vehículo su amortización puede ser considerada como más real, que la que considera el Observatorio.

- Costes indirectos, el licitador ha considerado un 11,1%; 8.216,06 euros, en comparación con el 6% considerado en el observatorio por la Administración, que suponían un coste de 7.103,45 euros
- Beneficio industrial:  
La empresa, una vez establecido los ingresos y gasto considera un beneficio industrial de un 14,1%; 10.379,13 euros, frente a lo considerado por la administración en el presupuesto de Licitación que fue de un 6%, que su pondrían unos 7.500 euros.

Es de destacar que el Licitador argumenta, *“primer lugar, hay que indicar que INTERBUS ha sido adjudicataria del presente Lote en los últimos cuatro años (2 años de contrato + 2 años de prórroga) por lo que conoce a la perfección la operativa del mismo y las condiciones económico-financieras que rigen el contrato”*. Así también que *“cuenta con una gran presencia en la zona de proyecto:*

- *Contamos con flota en Plaza de Castilla, lugar de inicio de prestación del servicio.*
- *Conocemos a la perfección los recorridos del servicio, al haber sido el operador durante los últimos 4 años.*
- *Contamos con más de 50 autobuses que circulan por la carretera M-607 a diario, a ser la concesión VCM-702 operada por una empresa de nuestro mismo grupo, por lo que cualquier contingencia que suceda en la prestación del mismo podrá ser resuelta de manera casi inmediata”*.

En conclusión, a la vista de las alegaciones presentadas y de la documentación aportada, se considera que la oferta está suficientemente justificada. En consecuencia, **SI** se considera que ha justificado adecuadamente la oferta económica presentada por la empresa INTERURBANA DE AUTOBUSES, S.A. al lote 2 en el expediente nº A/SER-050884/2025 “Servicio de transporte de personal de 2 Residencias de mayores adscritas a la Agencia Madrileña de Atención Social (2 lotes)”.

Madrid, a fecha de la firma  
EL COORDINADOR- DIRECTOR DE CENTROS DE ATENCIÓN A MAYORES

Firmado digitalmente por: TRINIDAD TRINIDAD DIEGO JOSÉ  
Fecha: 2026.04.09 10:08

Fdo.: Diego Trinidad Trinidad

