

Este documento se ha obtenido directamente
del original que contenía todas las firmas
auténticas y se han ocultado los datos
personales protegidos y los códigos que
permitirían acceder al original

Número de Expediente: ECON/000183/2025

“SERVICIOS INTEGRALES DE CERTIFICACIÓN ELECTRÓNICA DE LA COMUNIDAD DE MADRID”

Informe técnico de valoración de criterios cualitativos cuya
cuantificación depende de un juicio de valor

La autenticidad de este documento se puede con-
firmar mediante el siguiente código seguro de verificac-
ión: <https://gestionaa.comunidad.madrid/csv>



Contenido

1. Introducción.....	2
2. Criterios técnicos de evaluación sujeta a juicio de valor	3
2.1 CRITERIO “Plan de puesta en marcha del servicio.”	5
2.1.1 Subcriterio 1: “Procedimientos concretos a aplicar para la constitución de autoridades de registro, oficinas, y puestos de registro, nombramiento de responsable de registro y registradores, así como para la habilitación del personal para el desempeño de las funciones previstas (hasta 2 puntos).	5
2.1.2 Subcriterio 2: “ Planificación detallada de actividades, hitos, fechas y recursos de dicho plan”. (hasta 2 puntos).	7
2.1.3 Subcriterio 3: “Actividades concretas a desarrollar, como son el plan de formación del personal que actuará como registrador, el calendario formativo propuesto, la relación de pruebas técnicas para la instalación de los servicios o la adaptación de los puestos de registro” (hasta 2 puntos).	8
2.1.4 Subcriterio 4: “Detección de posibles riesgos y las medidas que mitiguen el posible efecto de los riesgos” (hasta 2 puntos).....	10
2.1.5 Subcriterio 5: “ Plan de transferencia del conocimiento ante la devolución, reversión del servicio.” (hasta 2 puntos).	11
2.1.6 Resumen final del CRITERIO “Plan de puesta en marcha del servicio.” (10 PUNTOS):	13
2.2 CRITERIO “Plataforma técnica de gestión de certificados”	15
2.2.1 Subcriterio 1: “Planificación detallada de las actividades de implantación e integración con la infraestructura de la Agencia de la plataforma de gestión automatizada del ciclo de vida de los certificados SSL.” (hasta 5 puntos).	15
2.2.2 Subcriterio 2: “Descripción de las funcionalidades de la plataforma de gestión automatizada del ciclo de vida de certificados SSL.” (hasta 4 puntos).	17
2.2.3 Subcriterio 3: “ Las opciones de parametrización de la plataforma en función de distintos criterios organizativos, como pueden ser organización de certificados por proyectos, por tipología de certificados, por organización de la Comunidad de Madrid, o similar (hasta 3 puntos).....	19
2.2.4 Subcriterio 4: “ Los tipos de informes online que facilitará, orientados a la gestión del servicio y las posibilidades de personalización que ofrezca, aportando ejemplos prácticos de tipos de informes ofrecidos” (hasta 3 puntos).	22
2.2.5 Resumen final del CRITERIO “Plataforma técnica de gestión de certificados.” (15 PUNTOS):	24
3. Conclusiones finales	25

1. Introducción

Efectuada el viernes 14 de abril de 2026 la apertura de proposiciones técnicas de los ofertantes admitidos a licitación del expediente número ECON/000183/2025 “SERVICIOS INTEGRALES DE CERTIFICACIÓN ELECTRÓNICA DE LA COMUNIDAD DE MADRID” A ADJUDICAR POR PROCEDIMIENTO ABIERTO MEDIANTE PLURALIDAD DE CRITERIOS, procede realizar la valoración correspondiente a los criterios cualitativos cuya cuantificación depende de un juicio de valor, según lo establecido en el *apartado 8 de la Cláusula Primera “Criterios objetivos de adjudicación del contrato”* del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, que rige el presente procedimiento.

Las empresas que se han presentado a licitación son:

1. FIRMAPROFESIONAL S.A.	A62634068
2. AC CAMERFIRMA S.A.	A82743287
3. VINTEGRIS, S.L.	B62913926
4. IVNOSYS SOLUCIONES, S.L.U.	B98333362

A continuación, se desarrolla la valoración de las propuestas técnicas presentadas, que no fueron propuestas como **EXCLUIDAS**.

2. Criterios técnicos de evaluación sujeta a juicio de valor

Tal y como se indica en el apartado 8 de la Cláusula Primera "Criterios objetivos de adjudicación del contrato" del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, que rige el presente procedimiento, los criterios sujetos a juicio de valor, son los siguientes:

Se valorará cuantitativamente y cualitativamente el aporte de mejoras, herramientas y métodos adicionales respecto a lo requerido en el Pliego de Prescripciones Técnicas, las cuales sean concretas, convincentes, coherentes, probadas y maduras en su planteamiento. Se valorará la calidad, completitud e idoneidad en los siguientes criterios que se detallan a continuación. Las respuestas que se limiten a lo expresamente requerido en el Pliego de Prescripciones Técnicas no tendrán valoración alguna.

N.º DE CRITERIO	DESCRIPCIÓN DEL CRITERIO	PONDERACIÓN
5	<p>Plan de puesta en marcha del servicio. Se valorará la calidad, detalle y adecuación a los requerimientos del servicio, los siguientes aspectos:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <u>Procedimientos concretos</u> a aplicar para la constitución de autoridades de registro, oficinas, y puestos de registro, nombramiento de responsable de registro y registradores, así como para la habilitación del personal para el desempeño de las funciones previstas (hasta 2 puntos). • <u>Planificación detallada de actividades</u>, hitos, fechas y recursos de dicho plan. (hasta 2 puntos) • <u>Actividades concretas a desarrollar</u>, como son el plan de formación del personal que actuará como registrador, el calendario formativo propuesto, la relación de pruebas técnicas para la instalación de los servicios o la adaptación de los puestos de registro (hasta 2 puntos). • Detección de <u>posibles riesgos</u> y las medidas que mitiguen el posible efecto de los riesgos (hasta 2 puntos). • <u>Plan de transferencia del conocimiento ante la devolución, reversión del servicio</u> (hasta 2 puntos) 	10
6	<p>Plataforma técnica de gestión de certificados. Se valorará la completitud y adecuación de la plataforma técnica de gestión de certificados que el licitador pondrá a disposición de los gestores de Madrid Digital y de los registradores de certificados, para consulta y seguimiento online de los certificados emitidos, destacándose las siguientes:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <u>Planificación detallada de las actividades de implantación e integración con la infraestructura de la Agencia de la plataforma de gestión automatizada del ciclo de vida de los certificados SSL</u>. (hasta 5 puntos). • <u>Descripción de las funcionalidades de la plataforma de gestión automatizada del ciclo de vida de certificados SSL</u> (hasta 4 puntos). • Las <u>opciones de parametrización de la plataforma</u> en función de distintos criterios organizativos, como pueden ser organización de certificados por proyectos, por tipología de certificados, por organización de la Comunidad de Madrid, o similar (hasta 3 puntos). • Los <u>tipos de informes online</u> que facilitará, orientados a la gestión del servicio y las posibilidades de personalización que ofrezca, aportando ejemplos prácticos de tipos de informes ofrecidos (hasta 3 puntos). 	15

Los criterios sujetos a juicio de valor tendrán una puntuación global de 25 puntos (con un peso total en la licitación del 25%) que se desglosan en función de los subcriterios específicos señalados en la tabla anterior.

Se ha considerado la siguiente escala de valoración, aplicable a **todos** los criterios:

ADJETIVO	DESCRIPCIÓN	PUNTUACIÓN
Excelente	Presenta una propuesta excelente, muy detallada, en todos los aspectos requeridos y para todos los componentes del ámbito de aplicación, con gran aporte de valor para los requisitos del contrato.	<i>hasta el 100% de la puntuación fijada como máxima para el correspondiente apartado del criterio.</i>
Bueno	Presenta una propuesta bien detallada en los aspectos requeridos, adaptada de forma suficiente a la problemática de los componentes del ámbito de aplicación del contrato.	<i>hasta el 75% de la puntuación fijada como máxima para el correspondiente apartado del criterio.</i>
Regular	Presenta una propuesta poco detallada en los aspectos requeridos, no adaptada de forma suficiente a la problemática de los componentes del ámbito de aplicación del contrato.	<i>hasta el 50% de la puntuación fijada como máxima para el correspondiente apartado del criterio.</i>
Insuficiente	Presenta una propuesta generalista o incompleta, no aporta propuesta técnica en alguno de los aspectos indicados para algún tipo de servicio requerido o para algún componente.	<i>hasta el 25% de la puntuación fijada como máxima para el correspondiente apartado del criterio.</i>
No aporta valor	Partiendo del cumplimiento del Pliego Técnico, no añade mejoras valorables.	0%

Se describe, a continuación, el resultado de la evaluación para cada criterio y empresa.

2.1 CRITERIO “Plan de puesta en marcha del servicio.”

Tal y como se describe en el documento de licitación, en este criterio se valorará el modelo operativo propuesto (organización y gestión) para cubrir las tareas y servicios que deben ponerse en marcha.

El objetivo es valorar la capacidad de los licitadores, de cómo van abordar la puesta en marcha del servicio, teniendo en cuenta: el despliegue técnico y el cronograma planteado, de tal manera que se asegure siempre la viabilidad del proyecto. Se quiere valorar el planteamiento en la gestión de sus equipos, que aseguren de manera eficiente que el servicio cumpla con las expectativas requeridas. Así mismo, permite analizar la reducción de riesgos. En definitiva, servirá como guía para la implementación del servicio.

Este plan no implica compromisos económicos concretos ni precios unitarios, ya que se centra exclusivamente en aspectos técnicos y organizativos. Su nivel de detalle o ambición no supone, por sí mismo, una oferta económicamente inviable, por lo que carece de trascendencia a efectos de valorar la anormalidad de la oferta.

La puntuación podrá ser como mínimo de 0 puntos y como máximo de 10 puntos. Para su valoración y asignación de la puntuación, se ha dividido en cinco subcriterios, que son los siguientes:

2.1.1 Subcriterio 1: “Procedimientos concretos a aplicar para la constitución de autoridades de registro, oficinas, y puestos de registro, nombramiento de responsable de registro y registradores, así como para la habilitación del personal para el desempeño de las funciones previstas (hasta 2 puntos).”

FIRMAPROFESIONAL S.A.

La oferta de **Firmaprofesional** presenta procedimientos adecuados y suficientemente estructurados para la constitución de las Autoridades de Registro y Oficinas de Registro, desarrollando de forma coherente los principales aspectos organizativos y operativos necesarios para su puesta en marcha. Asimismo, la propuesta aborda la habilitación del personal a través de acciones formativas, verificaciones iniciales y la activación de los registradores en la plataforma de gestión, si bien estos procesos se describen de manera general y sin un nivel de formalización detallado, lo que justifica su calificación como **BUENO**.

AC CAMERFIRMA S.A.

La oferta de **Camerfirma** obtiene la máxima valoración, al presentar procedimientos claros, completos y bien estructurados para la constitución de las Autoridades de Registro, Oficinas y puestos de Registro, desarrollando de forma detallada los aspectos organizativos y operativos necesarios. Asimismo, concreta adecuadamente el proceso de habilitación del personal, indicando de forma expresa la asignación de un certificado único de gestión interna como mecanismo de autenticación y control de acceso, lo que justifica su calificación como **EXCELENTE**.

VINTEGRIS, S.L.

La oferta de **Víntegris** presenta un enfoque centrado principalmente en los aspectos tecnológicos y en la descripción de la plataforma empleada, sin desarrollar con suficiente concreción los procedimientos administrativos y organizativos necesarios para la constitución formal de las Autoridades y Oficinas de Registro, ni los mecanismos de nombramiento y habilitación del personal. Estos aspectos se abordan de forma implícita o genérica, lo que impide una adecuada valoración del subcriterio y motiva su calificación como **INSUFICIENTE**.

IVNOSYS SOLUCIONES, S.L.U.

La oferta de **Ivnosys** presenta un adecuado nivel de detalle, concretando los procedimientos de constitución de Autoridades y Oficinas de Registro y definiendo de manera clara el proceso de habilitación del personal mediante un certificado único de gestión interna.

No obstante, se identifican algunos elementos que limitan su valoración, como que la cumplimentación de las solicitudes recaiga en los gestores de la Oficina de Registro, en lugar de permitir su realización directa por parte de los interesados, lo que introduciría una mayor carga operativa en las oficinas, reduciendo el grado de autoservicio del modelo propuesto.

Por otra parte, el enfoque general se orienta principalmente a la operativa completa del ciclo de vida del certificado, diluyendo el desarrollo específico y detallado de los procedimientos relativos a la constitución inicial y habilitación del personal, objeto del subcriterio, por lo que la propuesta se valora como **BUENO**.

CONCLUSIÓN:

Las cuatro ofertas presentan enfoques diferenciados en el desarrollo de los procedimientos de constitución y gestión de las Autoridades y Oficinas de Registro. **Camerfirma** destaca claramente por la solidez, detalle y coherencia de su propuesta, con un planteamiento organizativo y operativo completo que justifica su calificación como **EXCELENTE**. **Ivnosys** por su parte, ofrece una propuesta bien estructurada y suficientemente detallada, aunque ciertos aspectos técnicos y operativos limitan su valoración final, situándola en un nivel **BUENO**. **FirmaProfesional** cumple adecuadamente los requisitos planteados en el pliego, aportando procedimientos coherentes para la constitución de Autoridades y Oficinas de Registro y abordando la habilitación del personal mediante formación y verificaciones iniciales, aunque con un grado de desarrollo y formalización mejorable, lo que conduce a una valoración de **BUENO**. Y, por último, **Víntegris** centra su propuesta en lo tecnológico y omite el desarrollo preciso de los procedimientos administrativos y de habilitación del personal, resultando **INSUFICIENTE** para una valoración favorable.

LICITADOR	VALORACIÓN	PUNTUACIÓN
FIRMAPROFESIONAL S.A.	BUENO	1,5
AC CAMERFIRMA S.A.	EXCELENTE	2
VINTEGRIS, S.L.	INSUFICIENTE	0,5
IVNOSYS SOLUCIONES, S.L.U.	BUENO	1,5

2.1.2 Subcriterio 2: “Planificación detallada de actividades, hitos, fechas y recursos de dicho plan”. (hasta 2 puntos).

FIRMAPROFESIONAL S.A.

FirmaProfesional presenta una planificación exhaustiva, estructurada y completa de la fase de puesta en marcha. La propuesta incluye un desglose detallado de todas las actividades relevantes, planificación temporal organizada por semanas, identificación clara de hitos, un plan de formación ampliamente desarrollado y un dimensionamiento preciso de los recursos y perfiles implicados, lo que aporta un elevado grado de realismo y viabilidad al plan. Por todo ello, la propuesta se valora como **EXCELENTE**.

AC CAMERFIRMA S.A.

La oferta de **Camerfirma** presenta igualmente una planificación muy detallada y madura, estructurada por fases del ciclo de vida del servicio, con identificación precisa de actividades, hitos clave, cronograma, roles y responsabilidades, entregables y mecanismos de seguimiento y control. La coherencia global del plan y su nivel de concreción permiten garantizar una ejecución ordenada y controlada del servicio, lo que justifica su valoración como **EXCELENTE**.

VINTEGRIS, S.L.

La oferta de **Víntegris** también presenta una planificación claramente estructurada y adaptada al plazo establecido en el pliego, con identificación de tareas, responsables, secuencia temporal, hitos y mecanismos de validación. La planificación integra de forma coherente los aspectos técnicos, operativos y formativos, demostrando un elevado grado de madurez en la organización del proyecto, por lo que se valora como **EXCELENTE**.

IVNOSYS SOLUCIONES, S.L.U.

La oferta de **Ivnosys** presenta una planificación limitada y poco detallada, centrada principalmente en un calendario orientativo y en la enumeración general de actividades, sin una definición clara de hitos intermedios, fechas concretas de ejecución ni un desglose de los recursos y dedicaciones asociados. Asimismo, una parte relevante de la planificación queda condicionada a acuerdos posteriores con la Administración, lo que reduce su adecuación a la complejidad del servicio.

No obstante, se valora que la propuesta incluya una planificación temporal mínima que permite identificar las principales fases del despliegue del servicio. En conjunto, el nivel de detalle resultante es insuficiente para el subcriterio evaluado, por lo que la propuesta se califica como **INSUFICIENTE**.

CONCLUSIÓN:

Las propuestas presentan un excelente grado de madurez y concreción de la planificación de la puesta en marcha del servicio, exceptuando la propuesta de **Ivnosys**. **FirmaProfesional**, **Camerfirma** y **Víntegris** coinciden en ofrecer planes exhaustivos, bien estructurados y alineados con los plazos del pliego, con definición detallada de actividades, cronogramas, hitos, roles, recursos y mecanismos de seguimiento, lo que permite garantizar una ejecución realista y controlada. En particular, se aprecia en las tres un enfoque metodológico sólido y una integración coherente de los aspectos técnicos, operativos y formativos, que justifica su valoración como **EXCELENTE**.

Por el contrario, la propuesta de **Ivnosys** presenta un nivel de detalle claramente inferior, al basarse en una planificación genérica y poco detallada, con escasa concreción de hitos intermedios, fechas exactas y recursos asignados, quedando además parte relevante del plan condicionada a acuerdos posteriores con la Administración. Aunque aporta una planificación temporal mínima que permite identificar las principales fases del despliegue, las carencias detectadas limitan significativamente la fiabilidad y adecuación del plan respecto a la complejidad del servicio, lo que conduce a su valoración como **INSUFICIENTE**.

LICITADOR	VALORACIÓN	PUNTUACIÓN
FIRMAPROFESIONAL S.A.	EXCELENTE	2
AC CAMERFIRMA S.A.	EXCELENTE	2
VINTEGRIS, S.L.	EXCELENTE	2
IVNOSYS SOLUCIONES, S.L.U.	INSUFICIENTE	0,5

2.1.3 Subcriterio 3: “Actividades concretas a desarrollar, como son el plan de formación del personal que actuará como registrador, el calendario formativo propuesto, la relación de pruebas técnicas para la instalación de los servicios o la adaptación de los puestos de registro” (hasta 2 puntos).

FIRMAPROFESIONAL S.A.

La oferta de **FirmaProfesional** presenta un plan de formación completo y muy bien estructurado, dirigido a los distintos perfiles implicados (registradores, personal técnico y de soporte), con diversidad de modalidades formativas, exigencia de evaluación previa para la habilitación y previsión de acciones de formación continua. Asimismo, aporta un calendario formativo detallado, una relación exhaustiva de pruebas técnicas y las actuaciones necesarias para la adaptación de los puestos de registro, garantizando una implantación ordenada y controlada del servicio. Por todo ello, la propuesta se valora como **EXCELENTE**.

AC CAMERFIRMA S.A.

La propuesta de **Camerfirma** es deficiente, al no desarrollar de manera suficiente las actividades concretas objeto de este subcriterio. La oferta se limita a una descripción general de un plan de formación básico para los operadores que actuarán como registradores, sin

aportar un calendario formativo estructurado, ni identificar la relación de pruebas técnicas necesarias para la instalación y validación de los servicios, ni describir las actuaciones específicas para la adaptación de los puestos de registro. En consecuencia, la propuesta para este subcriterio **NO APORTA VALOR**.

VINTEGRIS, S.L.

La oferta de **Víntegris** presenta una propuesta bien desarrollada y coherente, incluyendo un plan de formación del personal registrador con modalidades diferenciadas, perfiles definidos y un sistema de evaluación para la habilitación de operadores. Se aporta un calendario formativo para la fase de puesta en marcha y una relación adecuada de pruebas técnicas, así como actuaciones específicas para la adaptación lógica y física de los puestos de registro. No obstante, el nivel de detalle, aunque suficiente, no alcanza la exhaustividad de la oferta mejor valorada, por lo que se califica como **BUENO**.

IVNOSYS SOLUCIONES, S.L.U.

La oferta de **Ivnosys** aborda de forma apropiada las actividades formativas previstas para los distintos perfiles, y así mismo, contempla evaluaciones para la habilitación de operadores, así como la disponibilidad de manuales y entornos de prueba. Sin embargo, el detalle de las pruebas técnicas y de las actuaciones de adaptación de los puestos de registro, que es esencial, queda en gran medida pendiente de definición posterior con el cliente, lo que limita el nivel de concreción de la propuesta. En consecuencia, la oferta se valora como **REGULAR**.

CONCLUSIÓN:

Las propuestas presentan un nivel desigual en el desarrollo del plan de formación y de las actuaciones necesarias para la adaptación de los puestos de registro. **FirmaProfesional** destaca claramente por una propuesta exhaustiva y muy estructurada, con formación diferenciada por perfiles, evaluación para la habilitación, calendario detallado y definición completa de pruebas técnicas y actuaciones de adaptación, lo que justifica su valoración como **EXCELENTE**. **Víntegris** ofrece una propuesta coherente y bien desarrollada, con planificación formativa, evaluaciones y actuaciones técnicas adecuadas, aunque con un nivel de detalle inferior al de la oferta mejor valorada, situándose en un nivel **BUENO**. **Ivnosys** plantea un enfoque adecuado en términos generales, pero deja aspectos clave pendientes de definición posterior, lo que limita la concreción y reduce su valoración a **REGULAR**. Por último, la propuesta de **Camerfirma** presenta un desarrollo muy limitado de las actividades objeto de este subcriterio, al centrarse casi exclusivamente en un plan de formación básico sin aportar un calendario formativo estructurado ni detallar las pruebas técnicas ni las actuaciones necesarias para la adaptación de los puestos de registro. En consecuencia, la propuesta **NO APORTA VALOR** en relación con este subcriterio.

LICITADOR	VALORACIÓN	PUNTUACIÓN
FIRMAPROFESIONAL S.A.	EXCELENTE	2
AC CAMERFIRMA S.A.	NO APORTA VALOR	0
VINTEGRIS, S.L.	BUENO	1,5
IVNOSYS SOLUCIONES, S.L.U.	REGULAR	1

2.1.4 Subcriterio 4: “Detección de posibles riesgos y las medidas que mitiguen el posible efecto de los riesgos” (hasta 2 puntos).

FIRMAPROFESIONAL S.A.

La oferta de **FirmaProfesional** presenta una identificación clara de los principales riesgos asociados a la puesta en marcha, especialmente los relacionados con la continuidad del servicio y la transición entre prestadores. Asimismo, define medidas de mitigación coherentes, como planes de transición, identificación anticipada de servicios y certificados críticos, ejecución de pruebas técnicas y refuerzo del soporte en fases sensibles. No obstante, el análisis se aborda desde un enfoque fundamentalmente cualitativo, sin una priorización formal ni indicadores específicos de seguimiento, por lo que la propuesta se valora como **BUENO**.

AC CAMERFIRMA S.A.

La oferta presentada por **Camerfirma** para este subcriterio se limita a una descripción general del proceso metodológico de gestión de riesgos desde una perspectiva teórica de gestión de proyectos, sin identificar de forma explícita los riesgos concretos asociados al servicio objeto del contrato ni definir medidas específicas de mitigación adaptadas a su alcance y características. El contenido aportado no desarrolla un análisis de riesgos propio de la puesta en marcha ni propone acciones preventivas o correctoras aplicables al servicio. En consecuencia, la oferta no responde a lo solicitado en el subcriterio y no aporta elementos técnicos evaluables, por lo que se considera que **NO APORTA VALOR**.

VINTEGRIS, S.L.

Víntegris presenta una oferta sólida, al proponer un análisis exhaustivo, estructurado y detallado de los riesgos, abarcando de forma explícita riesgos operativos, técnicos, regulatorios y contractuales. La propuesta identifica claramente los principales riesgos, define su impacto y establece para cada uno de ellos medidas de mitigación concretas, realistas y alineadas con el contexto normativo y operativo del contrato, lo que demuestra un elevado nivel de madurez en la gestión del riesgo y justifica su calificación como **EXCELENTE**.

IVNOSYS SOLUCIONES, S.L.U.

La propuesta de **Ivnosys** es deficiente, dado que no identifica de manera explícita los posibles riesgos asociados a la puesta en marcha del servicio ni desarrolla medidas concretas de

mitigación orientadas a minimizar su impacto, limitándose a una descripción genérica de servicios de mantenimiento y soporte durante la fase de explotación. Este enfoque generalista, no adaptado a la fase crítica inicial del contrato, supone que la propuesta para este subcriterio **NO APORTA VALOR**.

CONCLUSIÓN:

Las ofertas muestran diferencias significativas en el planteamiento y madurez del análisis de riesgos asociados a la puesta en marcha del servicio. **Víntegris** destaca claramente por una propuesta exhaustiva y bien estructurada, con identificación explícita de riesgos operativos, técnicos, regulatorios y contractuales, así como medidas de mitigación concretas y alineadas con el contexto del contrato, lo que justifica su valoración como **EXCELENTE**. **FirmaProfesional** presenta un análisis adecuado, identificando riesgos relevantes y medidas coherentes de mitigación, si bien desde un enfoque mayoritariamente cualitativo y sin priorización formal ni indicadores de seguimiento, situándose en un nivel **BUENO**. Por el contrario, **Camerfirma** se limita a una aproximación genérica y teórica a la gestión de riesgos, sin identificar riesgos concretos del servicio ni definir medidas de mitigación específicas adaptadas a la puesta en marcha del contrato. Este planteamiento no responde a lo solicitado en el subcriterio y no permite valorar una aportación efectiva a la reducción de riesgos, por lo que la propuesta se considera que **NO APORTA VALOR**. De igual modo, **Ivnosys** no presenta un análisis específico de riesgos asociado a la fase crítica inicial del servicio ni desarrolla medidas de mitigación concretas, limitándose a referencias genéricas a servicios de soporte y mantenimiento propios de la fase de explotación, lo que implica que su propuesta sea valorada como **NO APORTA VALOR**, para este subcriterio.

LICITADOR	VALORACIÓN	PUNTUACIÓN
FIRMAPROFESIONAL S.A.	BUENO	1,5
AC CAMERFIRMA S.A.	NO APORTA VALOR	0
VINTEGRIS, S.L.	EXCELENTE	2
IVNOSYS SOLUCIONES, S.L.U.	NO APORTA VALOR	0

2.1.5 Subcriterio 5: “Plan de transferencia del conocimiento ante la devolución, reversión del servicio.” (hasta 2 puntos).

FIRMAPROFESIONAL S.A.

La oferta de **FirmaProfesional** presenta un plan de transferencia del conocimiento completo y bien estructurado, que define con claridad los objetivos, la gobernanza del proceso, los roles y responsabilidades implicados, así como un inventario detallado del servicio, la documentación técnica y operativa a entregar y un calendario específico de sesiones de traspaso. Asimismo, incorpora medidas orientadas a garantizar la continuidad del servicio, la seguridad, el cumplimiento normativo y la verificación formal de la correcta transferencia, incluyendo un cronograma detallado y un acta de cierre, lo que justifica su calificación como **EXCELENTE**.

AC CAMERFIRMA S.A.

La oferta de **Camerfirma** presenta un plan de transferencia del conocimiento correctamente estructurado, que define las fases generales del proceso de devolución del servicio y contempla sesiones de traspaso, un conjunto básico de entregables y mecanismos de validación orientados a facilitar un cierre ordenado del servicio. Asimismo, incorpora actuaciones dirigidas a asegurar la continuidad operativa durante la reversión.

No obstante, el plan no desarrolla con suficiente detalle el contenido concreto del conocimiento a transferir, ni incluye un inventario exhaustivo de activos, certificados y dependencias técnicas, ni precisa los mecanismos específicos de seguridad de la información, gestión de accesos o aseguramiento del cumplimiento normativo. Del mismo modo, el calendario de transferencia y las actividades previstas presentan un grado de granularidad limitado, sin detallar con precisión responsables por actividad ni criterios objetivos de verificación intermedios, lo que justifica su calificación como **BUENO**.

VINTEGRIS, S.L.

La oferta de **Víntegris** presenta un plan de transferencia del conocimiento claramente orientado a la fase de finalización del contrato, definiendo con precisión los contenidos a transferir, entre los que se incluyen los procedimientos de registro, manuales de operador, flujos de trabajo de la plataforma, controles de verificación de identidad y una relación detallada de los certificados emitidos durante la vigencia del servicio. Asimismo, incorpora medidas específicas para garantizar la continuidad jurídica y operativa del servicio hasta la efectiva entrada en funcionamiento del nuevo adjudicatario, así como una reunión formal de cierre con validación expresa de la correcta transferencia por parte de la Comunidad de Madrid.

No obstante, el plan podría reforzarse mediante una mayor planificación operativa del proceso de traspaso, con un cronograma más detallado, la identificación sistemática de responsables por actividad y la definición de hitos intermedios de verificación, lo que, sin desmerecer la solidez del planteamiento, justifica su calificación como **BUENO**.

IVNOSYS SOLUCIONES, S.L.U.

La oferta de **Ivnosys** se limita a una planificación temporal genérica de la fase de transferencia, sin detallar el contenido del plan, las actividades concretas de traspaso de conocimiento, la documentación a entregar, los roles y responsabilidades, ni los mecanismos de verificación y aceptación. En consecuencia, este enfoque generalista, no adaptado a la fase crítica inicial del contrato, **NO APORTA VALOR** adicional en este subcriterio.

CONCLUSIÓN:

Las propuestas presentan diferencias claras en el nivel de detalle y madurez del plan de transferencia del conocimiento. **FirmaProfesional** destaca por una propuesta muy completa y estructurada, con definición clara de objetivos, roles, gobernanza, inventario del servicio, documentación, calendario detallado de sesiones y mecanismos formales de verificación y cierre, lo que justifica su valoración como **EXCELENTE**. **Camerfirma** y **Víntegris** plantean propuestas correctas y coherentes, basadas en la entrega de documentación, sesiones de

traspaso y validación final, garantizando la continuidad jurídica y operativa, aunque con un menor nivel de desarrollo en inventarios, cronogramas granulares y gobernanza avanzada, situándose ambas en un nivel **BUENO**. En contraste, la propuesta de **Ivnosys** se limita a una planificación temporal genérica, sin definir actividades, contenidos ni mecanismos de control del traspaso, por lo que **NO APORTA VALOR** técnico adicional en este subcriterio.

LICITADOR	VALORACIÓN	PUNTUACIÓN
FIRMAPROFESIONAL S.A.	EXCELENTE	2
AC CAMERFIRMA S.A.	BUENO	1,5
VINTEGRIS, S.L.	BUENO	1,5
IVNOSYS SOLUCIONES, S.L.U.	NO APORTA VALOR	0

2.1.6 Resumen final del CRITERIO “Plan de puesta en marcha del servicio.” (10 PUNTOS):

Del análisis conjunto de los subcriterios evaluados se concluye que las propuestas presentan diferencias significativas y consistentes en cuanto a madurez técnica, grado de concreción y alineación con los requisitos operativos del servicio.

En relación con los procedimientos de constitución y gestión de Autoridades y Oficinas de Registro, **Camerfirma** destaca de forma clara por la solidez, coherencia y nivel de detalle de su planteamiento organizativo y operativo, situándose en un nivel excelente, mientras que **Ivnosys** y **FirmaProfesional** aportan propuestas correctas y estructuradas, aunque con limitaciones técnicas u operativas que las sitúan en un nivel bueno, y **Víntegris** no desarrolla adecuadamente los procedimientos administrativos ni de habilitación del personal, resultando insuficiente.

En cuanto a la planificación de la puesta en marcha del servicio, **FirmaProfesional**, **Camerfirma** y **Víntegris** presentan planes exhaustivos, bien estructurados y alineados con los plazos del pliego, con definición clara de actividades, cronogramas, hitos, recursos y mecanismos de seguimiento, lo que permite garantizar una ejecución realista y controlada y justifica una valoración excelente, frente a la propuesta de **Ivnosys**, que se apoya en una planificación genérica y poco detallada, condicionada a acuerdos posteriores, lo que limita su fiabilidad y la sitúa en un nivel insuficiente.

Respecto al plan de formación y a las actuaciones de adaptación de los puestos de registro, se observa un nivel desigual, destacando **FirmaProfesional** por una propuesta exhaustiva y muy estructurada que cubre de forma completa la formación, habilitación y adaptación técnica, seguida de **Víntegris** con una propuesta coherente aunque menos detallada, mientras que **Ivnosys** presenta un enfoque general con aspectos pendientes de definición y **Camerfirma** limita su aportación a un plan formativo básico, sin desarrollar los elementos clave del subcriterio, por lo que no aporta valor.

En el ámbito del análisis de riesgos asociados a la puesta en marcha del servicio, **Víntegris** sobresale claramente por un análisis exhaustivo, específico y alineado con el contexto del contrato, con identificación de riesgos y medidas de mitigación concretas, **FirmaProfesional**

aporta un análisis adecuado aunque fundamentalmente cualitativo, y tanto **Camerfirma** como **Ivnosys** se limitan a aproximaciones genéricas que no permiten valorar una contribución efectiva a la reducción de riesgos, considerándose que no aportan valor en este subcriterio.

Finalmente, en lo relativo al plan de transferencia del conocimiento, **FirmaProfesional** presenta la propuesta más completa y madura, con definición clara de objetivos, roles, gobernanza, inventarios, documentación, calendario detallado y mecanismos de verificación y cierre, mientras que **Camerfirma** y **Vintegris** formulan propuestas correctas y coherentes pero con menor nivel de detalle y desarrollo, e **Ivnosys** se limita a una planificación temporal genérica sin contenido técnico suficiente, lo que no aporta valor añadido. En conjunto, el análisis permite discriminar de forma clara la aportación técnica de cada licitador y proporciona una base objetiva y trazable para la valoración comparada de las ofertas por parte de la Mesa de Contratación.

CRITERIO “Plan de puesta en marcha del servicio.”				
SUBCRITERIOS	FIRMA PROFESIONAL S.A.	AC CAMERFIRMA S.A.	VINTEGRIS, S.L.	IVNOSYS SOLUCIONES, S.L.U.
Procedimientos concretos	1,5	2	0,5	1,5
Planificación detallada de actividades	2	2	2	0,5
Actividades concretas a desarrollar	2	0	1,5	1
Detección de posibles riesgos	1,5	0	2	0
Plan de transferencia del conocimiento	2	1,5	1,5	0
TOTAL	9	5,5	7,5	3

2.2 CRITERIO “Plataforma técnica de gestión de certificados”

El objetivo de este criterio es, analizar la capacidad del licitador para ejecutar el contrato teniendo en cuenta, no sólo la adecuación de la propuesta de su plataforma para cumplir las condiciones técnicas solicitadas, sino verificar la autenticidad, completitud y validez de los certificados que deben emitir. Esto incluye un análisis de la plataforma planteada, desde el punto de vista de la funcionalidad y usabilidad, de la seguridad, el rendimiento, la escalabilidad y la integración con otros sistemas, tal como se establece en el pliego técnico que rige esta licitación.

Para la valoración de la plataforma se tendrán en cuenta los siguientes aspectos:

- Planificación detallada de las actividades de implantación e integración con la infraestructura de la Agencia de la plataforma de gestión automatizada del ciclo de vida de los certificados SSL.
- Descripción de las funcionalidades de la plataforma de gestión automatizada del ciclo de vida de certificados SSL
- Las opciones de parametrización de la plataforma en función de distintos criterios organizativos, como pueden ser organización de certificados por proyectos, por tipología de certificados, por organización de la Comunidad de Madrid, o similar.
- Los tipos de informes online que facilitará, orientados a la gestión del servicio y las posibilidades de personalización que ofrezca, aportando ejemplos prácticos de tipos de informes ofrecidos.

La puntuación podrá ser como mínimo de 0 puntos y como máximo de 15 puntos. Para su valoración y asignación de la puntuación, se ha dividido en tres subcriterios, que son los siguientes:

2.2.1 Subcriterio 1: “Planificación detallada de las actividades de implantación e integración con la infraestructura de la Agencia de la plataforma de gestión automatizada del ciclo de vida de los certificados SSL.” (hasta 5 puntos).

FIRMAPROFESIONAL S.A.

La oferta de **FirmaProfesional** presenta una planificación estructurada por fases y describe las principales actividades de implantación. No obstante, limita de forma expresa el alcance de su actuación al despliegue y configuración en un número reducido de máquinas, trasladando a Madrid Digital la replicación del resto de integraciones. Este enfoque reduce significativamente el valor de la planificación propuesta, al no garantizar la integración completa de la plataforma en el conjunto del ecosistema SSL.

Asimismo, la planificación carece de un cronograma cerrado con hitos verificables, criterios de aceptación y un plan de pruebas global, lo que limita su adecuación a un entorno del tamaño y complejidad de Madrid Digital, por lo que la propuesta se valora como **REGULAR**.

AC CAMERFIRMA S.A.

La propuesta presenta una planificación estructurada y correctamente organizada por fases, con identificación de las principales actividades de implantación e integración, lo que evidencia un conocimiento adecuado del objeto del contrato. No obstante, el modelo de ejecución planteado condiciona la implantación y los plazos asociados a la previa definición y suministro de los prerequisites necesarios por parte de Madrid Digital, así como al ajuste a estándares predefinidos de integración. Este enfoque traslada una parte relevante del control de la ejecución al entorno destinatario, reduciendo el grado de certidumbre sobre el alcance efectivo de las integraciones y la previsibilidad del proceso. Asimismo, la ausencia de hitos formales de aceptación y de mecanismos objetivos de validación limita la capacidad de seguimiento y aseguramiento de resultados. En consecuencia, y pese a la correcta estructuración formal de la propuesta, su valoración global en este subcriterio se considera **REGULAR**.

VINTEGRIS, S.L.

Víntegris presenta una planificación estructurada y coherente, organizada por fases, con identificación de dependencias técnicas y organizativas y de factores críticos de éxito. La planificación resulta adecuada a los requerimientos del servicio y mejor definida que en otras ofertas.

No obstante, el alcance efectivo de la integración se limita a la implantación de “elementos tipo” por tecnología, trasladando a Madrid Digital la replicación del resto de integraciones. Asimismo, no se detallan criterios de aceptación, hitos de validación ni un plan de pruebas por fase, ni se concreta el grado de cobertura de todas las integraciones exigidas en el pliego, por lo que la propuesta se valora como **REGULAR**.

IVNOSYS SOLUCIONES, S.L.U.

La oferta de *Ivnosys* se limita a describir una plataforma comercial, concretamente la plataforma [REDACTED], reseñando sus capacidades funcionales, sin desarrollar la planificación de las actividades de implantación e integración, que constituye el objeto específico de este subcriterio.

No se aportan fases de despliegue, actividades concretas, cronograma, responsables ni compromiso de ejecución, por lo que no existe base objetiva para su evaluación técnica en este apartado. Por lo tanto, esta propuesta **NO APORTA VALOR** adicional en este subcriterio.

CONCLUSIÓN:

El análisis conjunto de las cuatro ofertas pone de manifiesto que, si bien tres de ellas presentan una planificación formalmente estructurada, ninguna alcanza un nivel de definición, alcance y fiabilidad suficiente para una valoración superior a **REGULAR** en este subcriterio.

Las propuestas de *FirmaProfesional*, *Camerfirma* y *Víntegris*, evidencian un conocimiento adecuado del objeto del contrato mediante la definición de fases y la descripción de actividades de implantación e integración. No obstante, las tres adolecen de limitaciones que reducen de forma significativa su valor técnico en el entorno de Madrid Digital.

En el caso de **FirmaProfesional** y **Vintegris**, el alcance efectivo de la integración se ve claramente restringido, al limitar su actuación a la implantación de un número reducido de máquinas o a “elementos tipo” por tecnología, trasladando a Madrid Digital la replicación del resto de integraciones. Esta aproximación impide asegurar una cobertura integral del ecosistema SSL y reduce el grado de responsabilidad asumida por el adjudicatario en la implantación completa de la plataforma.

Por su parte, la propuesta de **Camerfirma**, aun no acotando de forma expresa el alcance funcional de la integración, el modelo de ejecución planteado condiciona la implantación y los plazos asociados a la previa definición y suministro de los prerequisites necesarios por parte de Madrid Digital, así como al ajuste a estándares predefinidos de integración. Este enfoque traslada una parte relevante del control de la ejecución al entorno destinatario, reduciendo el grado de certidumbre sobre el alcance efectivo de las integraciones y la previsibilidad del proceso.

Adicionalmente, en ninguno de los tres casos se aporta un cronograma cerrado con hitos verificables, ni se definen criterios de aceptación ni planes de pruebas globales o por fases, lo que dificulta de manera sustancial el seguimiento, control y validación de la ejecución del servicio.

Finalmente, la oferta de **Ivnosys** no desarrolla una planificación específica de implantación e integración, limitándose a la descripción funcional de una plataforma comercial, sin fases, actividades, plazos, responsables ni compromisos de ejecución, por lo que **NO APORTA VALOR** evaluable en este subcriterio.

LICITADOR	VALORACIÓN	PUNTUACIÓN
FIRMA PROFESIONAL S.A.	REGULAR	2,5
AC CAMERFIRMA S.A.	REGULAR	2,5
VINTEGRIS, S.L.	REGULAR	2,5
IVNOSYS SOLUCIONES, S.L.U.	NO APORTA VALOR	0

2.2.2 Subcriterio 2: “Descripción de las funcionalidades de la plataforma de gestión automatizada del ciclo de vida de certificados SSL.” (hasta 4 puntos).

FIRMAPROFESIONAL S.A.

La oferta de **FirmaProfesional** presenta una descripción muy completa, estructurada y técnicamente sólida de las funcionalidades de la plataforma [REDACTED] para la gestión automatizada del ciclo de vida de certificados SSL. Desarrolla con un alto nivel de detalle la automatización end-to-end, el descubrimiento e inventariado, el gobierno y control de accesos, la integración con infraestructuras heterogéneas, así como la monitorización, auditoría, reporting y trazabilidad, aportando además elementos avanzados orientados a la mitigación del riesgo operativo.

La propuesta cubre de forma integral los requisitos funcionales del Pliego y aporta un valor técnico claramente superior al mínimo exigido, por lo que la propuesta se valora como **EXCELENTE**.

AC CAMERFIRMA S.A.

La propuesta de **Camerfirma** presenta una descripción excelente, muy detallada y completa de las funcionalidades de la plataforma [REDACTED] para la gestión automatizada del ciclo de vida de certificados SSL. Cubre de forma sólida todos los elementos exigidos en el Pliego: automatización integral del ciclo de vida, inventario centralizado, visibilidad y trazabilidad, auditoría, reporting, arquitectura multi-tenant con control granular de accesos (RBAC), automatización de validación de dominios, APIs y protocolos estándar, así como un amplio catálogo de integraciones con infraestructuras y herramientas corporativas.

La propuesta aporta un enfoque claramente orientado a la reducción del riesgo operativo y a la industrialización del servicio, por todo ello la propuesta se valora como **EXCELENTE**.

VINTEGRIS, S.L.

La oferta de **Vintegris** presenta una descripción muy completa, detallada y técnicamente sólida de las funcionalidades de la plataforma para la gestión automatizada del ciclo de vida SSL, cubriendo de forma amplia los componentes funcionales críticos del servicio: automatización integral, descubrimiento e inventariado avanzado, gobierno por políticas, despliegue automatizado, integraciones extensas con endpoints y ecosistemas DevOps/seguridad, trazabilidad y auditoría, así como cuadros de mando operativos.

Se identifican además capacidades de valor añadido operativo, tales como validación activa de endpoints, mecanismos de resiliencia y enfoque de cripto-agilidad, lo que justifica su valoración como **EXCELENTE**.

IVNOSYS SOLUCIONES, S.L.U.

La oferta de **Ivnosys** presenta una propuesta técnicamente sólida y funcionalmente completa en relación con la plataforma de gestión automatizada del ciclo de vida de certificados SSL, cubriendo las capacidades principales de emisión, validación, instalación, renovación automática, revocación, aprovisionamiento, auditoría, control de accesos e integraciones con infraestructuras y herramientas de terceros.

No obstante, la descripción de dichas funcionalidades se encuentra distribuida a lo largo de distintos epígrafes del documento, sin una consolidación clara en un apartado único e integrador. Esta dispersión dificulta la identificación inmediata y la valoración directa del alcance funcional completo del ciclo de vida del certificado, reduciendo el grado de claridad expositiva exigible en este subcriterio. Por lo tanto, esta propuesta se valora como **BUENO**.

CONCLUSIÓN:

El análisis conjunto de las ofertas presentadas pone de manifiesto un elevado nivel técnico en el subcriterio relativo a las funcionalidades de la plataforma de gestión automatizada del ciclo de vida de los certificados SSL. Las propuestas de **FirmaProfesional**, **Camerfirma** y **Vintegris**

alcanzan una valoración formal excelente, al presentar descripciones muy completas, detalladas y técnicamente sólidas de sus respectivas plataformas, cubriendo de forma integral y avanzada los requisitos funcionales establecidos en el Pliego.

En concreto, las tres ofertas destacan por su capacidad de automatización end-to-end del ciclo de vida de los certificados, el descubrimiento e inventariado avanzado, el gobierno y control de accesos, la trazabilidad y auditoría, el reporting y la integración con infraestructuras corporativas complejas, aportando además funcionalidades de valor añadido orientadas a la reducción del riesgo operativo, la industrialización del servicio y la mejora de la resiliencia y la cripto-agilidad.

Por su parte, la propuesta de **Ivnosys** presenta una solución funcionalmente completa y técnicamente adecuada, que cubre las capacidades principales exigidas para la gestión del ciclo de vida de los certificados SSL. No obstante, la exposición de dichas funcionalidades se encuentra dispersa a lo largo de distintos apartados del documento, lo que dificulta la identificación directa del alcance funcional global y reduce el grado de claridad expositiva requerido en este subcriterio, motivo por el cual la propuesta se valora como BUENO.

En conjunto, el subcriterio presenta un nivel de calidad elevado, con tres ofertas que superan ampliamente el mínimo exigido y alcanzan un nivel de excelencia técnica en la definición de funcionalidades de la plataforma, y una oferta que, aun siendo correcta desde el punto de vista funcional, presenta margen de mejora en la estructuración y claridad de su exposición.

LICITADOR	VALORACIÓN	PUNTUACIÓN
FIRMA PROFESIONAL S.A.	EXCELENTE	4
AC CAMERFIRMA S.A.	EXCELENTE	4
VINTEGRIS, S.L.	EXCELENTE	4
IVNOSYS SOLUCIONES, S.L.U.	BUENO	3

2.2.3 Subcriterio 3: “Las opciones de parametrización de la plataforma en función de distintos criterios organizativos, como pueden ser organización de certificados por proyectos, por tipología de certificados, por organización de la Comunidad de Madrid, o similar (hasta 3 puntos).

FIRMAPROFESIONAL S.A.

La oferta presentada por **FirmaProfesional**, es una propuesta bien detallada y adecuadamente alineada con los requisitos básicos del Pliego en lo relativo a la parametrización organizativa de la plataforma. La solución permite organizar los certificados atendiendo a criterios de cuentas, unidades de negocio, tipologías de certificado y roles de usuario, cubriendo de forma suficiente escenarios organizativos habituales de la Comunidad de Madrid.

No obstante, el nivel de detalle y granularidad en la parametrización es inferior al de otras ofertas mejor valoradas, especialmente en lo relativo a la modelización explícita por proyectos, la gestión avanzada de jerarquías organizativas complejas y la aplicación de metadatos o clasificaciones adicionales que refuercen la trazabilidad y el gobierno del servicio. Por todo ello, la propuesta se valora como **BUENO**

AC CAMERFIRMA S.A.

Camerfirma presenta una propuesta excelente, muy detallada y plenamente alineada con los requisitos del subcriterio en lo relativo a las opciones de parametrización organizativa de la plataforma de gestión de certificados SSL.

La solución permite una parametrización avanzada y flexible, basada en una estructura jerárquica multi-tenant, que posibilita la organización y gestión de certificados por organizaciones, departamentos, dominios, tipologías de certificados y roles administrativos, cubriendo de forma integral el ámbito del subcriterio y adaptándose adecuadamente a la estructura organizativa de la Comunidad de Madrid. Por todo ello, la propuesta se valora como **EXCELENTE**.

VINTEGRIS, S.L.

Víntegris presenta una propuesta bien desarrollada y técnicamente consistente, basada en un modelo de gobierno mediante contenedores lógicos que permite definir políticas, responsabilidades, flujos de aprobación y reglas de emisión y renovación de certificados.

El enfoque es sólido desde el punto de vista técnico y funcional; sin embargo, la propuesta no detalla de forma explícita la organización de certificados por proyectos, su clasificación por tipologías ni su alineación específica con la estructura administrativa de la Comunidad de Madrid. En consecuencia, aunque la solución resulta adecuada y coherente, el menor nivel de concreción y contextualización justifica su valoración como **BUENO**.

IVNOSYS SOLUCIONES, S.L.U.

La oferta presentada por **Ivnosys**, traslada una descripción genérica e incompleta de las opciones de parametrización organizativa de la plataforma, centrando la exposición principalmente, en aspectos de gobernanza criptográfica, visibilidad del inventario y generación de informes, que no es lo más relevante para el proyecto.

No se desarrollan con el nivel de profundidad requerido los mecanismos de organización de certificados por proyectos, por departamentos o por estructuras administrativas, ni los modelos de delegación operativa alineados con la complejidad organizativa de la Comunidad de Madrid, lo que impide valorar adecuadamente el cumplimiento del subcriterio. Por lo tanto, esta propuesta se valora como **INSUFICIENTE**

CONCLUSIÓN:

El análisis comparativo de las propuestas en relación con, la parametrización organizativa de la plataforma de gestión de certificados SSL, muestra diferencias claras en el grado de alineación con las necesidades reales de la Comunidad de Madrid, así como en la madurez y profundidad de los modelos de gobierno propuestos. **Camerfirma** destaca de forma consistente como la oferta más completa y robusta, al presentar una parametrización avanzada, flexible y claramente adaptada a una estructura organizativa compleja, mediante un modelo jerárquico multi-tenant que cubre íntegramente el ámbito del subcriterio y facilita un gobierno eficaz y escalable del servicio.

FirmaProfesional y **Víntegris** presentan propuestas técnicamente correctas y funcionales, valoradas como buenas, pero con limitaciones relevantes. **FirmaProfesional** cumple con los requisitos básicos y permite una organización adecuada de los certificados por cuentas, unidades y roles, si bien su menor granularidad, la ausencia de una modelización explícita por proyectos y la falta de mecanismos avanzados de clasificación y trazabilidad reducen su valor añadido frente a las mejores propuestas. **Víntegris**, por su parte, aporta un modelo sólido desde el punto de vista técnico y de control mediante contenedores lógicos y políticas, pero su enfoque resulta excesivamente abstracto y poco vinculado a la estructura administrativa concreta de la Comunidad de Madrid, lo que limita su adecuación específica al subcriterio evaluado.

Ivnosys se sitúa claramente por debajo del resto, al no desarrollar de forma suficiente los mecanismos de parametrización organizativa relevantes para el proyecto, centrándose en aspectos de gobernanza general e informes que no responden al núcleo del subcriterio, por lo que se le valora como **INSUFICIENTE**.

En conjunto, la comparativa pone de manifiesto que únicamente la propuesta de **Camerfirma** en este subcriterio, garantiza una parametrización organizativa plenamente alineada con la complejidad, jerarquía y necesidades de gobierno del servicio en el ámbito de la Comunidad de Madrid, mientras que el resto de las ofertas requieren un mayor nivel de concreción, adaptación organizativa y granularidad para alcanzar un nivel excelente.

LICITADOR	VALORACIÓN	PUNTUACIÓN
FIRMA PROFESIONAL S.A.	BUENO	2,25
AC CAMERFIRMA S.A.	EXCELENTE	3
VINTEGRIS, S.L.	BUENO	2,25
IVNOSYS SOLUCIONES, S.L.U.	INSUFICIENTE	0,75

2.2.4 **Subcriterio 4: “Los tipos de informes online que facilitará, orientados a la gestión del servicio y las posibilidades de personalización que ofrezca, aportando ejemplos prácticos de tipos de informes ofrecidos” (hasta 3 puntos).**

FIRMAPROFESIONAL S.A.

La oferta de **FirmaProfesional**, presenta una capacidad excelente en materia de informes online y personalización, destacando por su alto grado de flexibilidad, orientación clara a la gestión del servicio y al cumplimiento, así como por el uso avanzado de metadatos y reglas automáticas que permiten adaptar los informes a necesidades tanto técnicas como de negocio. La propuesta demuestra un alto nivel de madurez, escalabilidad y alineación con los objetivos del pliego, aportando ejemplos prácticos claros y directamente aplicables, por lo que se considera **EXCELENTE**

AC CAMERFIRMA S.A.

La oferta de **Camerfirma**, presenta una propuesta correcta y adecuada en materia de informes online, alineada con los requisitos mínimos del Pliego para la gestión operativa del servicio de certificados SSL/TLS. La herramienta SCM permite la visualización del inventario de certificados mediante filtros y agrupaciones, así como la exportación de informes en formato CSV, tanto de forma manual como programada, incorporando además notificaciones básicas para el seguimiento del estado del servicio.

No obstante, las capacidades de personalización resultan limitadas, al apoyarse fundamentalmente en vistas y listados predefinidos, sin aportar cuadros de mando avanzados ni ejemplos de informes claramente orientados a la gestión estratégica o ejecutiva del servicio. En conjunto, la solución cumple el subcriterio de forma satisfactoria, si bien con un menor nivel de profundidad y valor añadido respecto a propuestas más completas, por lo que se valora globalmente como **BUENO**.

VINTEGRIS, S.L.

Víntegris presenta una propuesta técnicamente correcta en lo relativo a los informes online y las capacidades de personalización, basada en un motor de generación de informes con amplias posibilidades de filtrado y segmentación de la información técnica relacionada con el ciclo de vida de los certificados y el inventario de endpoints.

Se identifican tipologías de informes orientadas al control técnico, al cumplimiento de políticas de seguridad y a la detección de certificados mal gestionados, así como la disponibilidad de informes predefinidos y exportaciones programables.

No obstante, la propuesta se centra principalmente en criterios técnicos de filtrado, aportando un nivel limitado de detalle sobre el uso operativo de los informes en la gestión diaria del servicio. La ausencia de ejemplos prácticos desarrollados, cuadros de mando agregados y una orientación explícita a distintos perfiles de gestión reduce su adecuación al ámbito específico del subcriterio, justificando su valoración como **REGULAR**.

IVNOSYS SOLUCIONES, S.L.U.

La oferta de **Ivnosys** presenta una descripción genérica y escasamente desarrollada de las capacidades de informes online y personalización para la gestión del servicio. La solución se limita a enumerar tipos básicos de informes disponibles y funcionalidades estándar de ejecución manual o programada, sin profundizar en el contenido, estructura ni aplicabilidad práctica de los mismos.

Únicamente se aporta un ejemplo centrado en el control de certificados próximos a expirar, sin desarrollar otros casos de uso relevantes relativos a la gestión integral del ciclo de vida, el cumplimiento normativo, la auditoría, la segmentación organizativa o la supervisión avanzada del servicio.

La ausencia de un desarrollo funcional detallado, de ejemplos prácticos adicionales y de capacidades de personalización avanzada impide valorar adecuadamente el alcance real del reporting, por lo que la propuesta, aun cumpliendo los mínimos del Pliego, se valora como **INSUFICIENTE** en este subcriterio.

CONCLUSIÓN:

Del análisis conjunto de las ofertas presentadas en este subcriterio se concluye que existen diferencias relevantes en cuanto al grado de desarrollo, madurez funcional y orientación a la gestión operativa de las capacidades de informes online y personalización del servicio, destacando principalmente la oferta de **FirmaProfesional**, al destacar por su alta flexibilidad, uso avanzado de metadatos y reglas automáticas, así como por una clara orientación a la gestión integral, proactiva y al cumplimiento normativo, plenamente alineada con los objetivos del Pliego y apoyada en ejemplos prácticos bien desarrollados.

Por otra parte, la propuesta de **Camerfirma** ofrece una solución buena, correcta y adecuada para la gestión operativa del servicio, cumpliendo los requisitos del Pliego, si bien con capacidades de personalización más limitadas y sin un desarrollo avanzado en términos de cuadros de mando o informes orientados a la gestión estratégica o ejecutiva.

La oferta de **Vintegris**, aun siendo técnicamente correcta, muestra una orientación más limitada hacia la explotación operativa del servicio y un desarrollo menos completo del uso práctico de los informes, situándose entre las propuestas de menor valoración relativa dentro de este subcriterio. Y, por último, la propuesta de **Ivnosys** presenta un desarrollo muy básico de las capacidades de informes y personalización, circunscrito esencialmente al cumplimiento de los requisitos mínimos, lo que determina una valoración comparativamente menos favorable en relación con el resto de las ofertas analizadas.

LICITADOR	VALORACIÓN	PUNTUACIÓN
FIRMA PROFESIONAL S.A.	EXCELENTE	3
AC CAMERFIRMA S.A.	BUENO	2,25
VINTEGRIS, S.L.	REGULAR	1,5
IVNOSYS SOLUCIONES, S.L.U.	INSUFICIENTE	0,75

2.2.5 Resumen final del CRITERIO “Plataforma técnica de gestión de certificados.” (15 PUNTOS):

Del análisis comparado de los subcriterios técnicos evaluados se concluye que el conjunto de las ofertas presenta, en términos generales, un nivel técnico elevado, si bien con diferencias claras y consistentes entre los licitadores en función del ámbito analizado. Las propuestas de **FirmaProfesional**, **Camerfirma** y **Víntegris** muestran una adecuación suficiente o alta al objeto del contrato, aunque ninguna de ellas alcanza de forma homogénea un nivel excelente en todos los subcriterios.

En relación con la planificación de la implantación e integración, las propuestas de **FirmaProfesional**, **Camerfirma** y **Víntegris** presentan esquemas estructurados y coherentes, valorados como **REGULAR**, si bien con limitaciones relevantes derivadas de la restricción del alcance efectivo de la integración, la definición de plazos excesivamente optimistas, la dependencia de actuaciones por parte de terceros y la ausencia de cronogramas cerrados con hitos verificables, criterios de aceptación y mecanismos formales de validación y control, lo que impide garantizar plenamente una implantación integral del ecosistema SSL de Madrid Digital. Por su parte, la oferta de **Ivnosys** no desarrolla una planificación específica de implantación e integración, limitándose a una descripción funcional de la plataforma, por lo que **NO APORTA VALOR** en este subcriterio.

En el subcriterio relativo a las funcionalidades de la plataforma de gestión del ciclo de vida de los certificados SSL, se alcanza el mayor grado de excelencia técnica, destacando **FirmaProfesional**, **Camerfirma** y **Víntegris**, por descripciones muy completas, avanzadas y alineadas con los requisitos del Pliego, cubriendo de forma integral la automatización, el gobierno, la trazabilidad, la auditoría, el reporting y la integración con infraestructuras corporativas complejas, mientras que **Ivnosys**, al igual que en el subcriterio anterior, aun siendo funcionalmente correcta, presenta una exposición menos estructurada que reduce la claridad del alcance funcional.

En materia de parametrización organizativa y modelo de gobierno, se evidencian diferencias significativas, destacando **Camerfirma** como la única oferta que garantiza una adaptación plena a la complejidad y jerarquía organizativa de la Comunidad de Madrid mediante un modelo jerárquico multi-tenant avanzado, mientras que **FirmaProfesional** y **Víntegris** ofrecen soluciones válidas pero con menor nivel de adecuación específica y granularidad, e **Ivnosys** no desarrolla de forma suficiente los mecanismos relevantes para este subcriterio.

Finalmente, en lo relativo a las capacidades de informes online y personalización del servicio, **FirmaProfesional** sobresale claramente por su orientación a la gestión operativa y proactiva, el uso avanzado de metadatos y reglas automáticas y su alineación con el cumplimiento normativo, seguida de **Camerfirma** con una propuesta correcta pero más limitada en personalización, **Vintegris** con un desarrollo funcionalmente adecuado pero menos orientado a la explotación operativa, e **Ivnosys** con un nivel básico circunscrito al cumplimiento mínimo.

CRITERIO "Plataforma técnica de gestión de certificados."				
SUBCRITERIOS	FIRMA PROFESIONAL S.A.	AC CAMERFIRMA S.A.	VINTEGRIS, S.L.	IVNOSYS SOLUCIONES, S.L.U.
Planificación detallada de las actividades de implantación e integración	2,5	2,5	2,5	0
Descripción de las funcionalidades	4	4	4	3
Las opciones de parametrización	2,25	3	2,25	0,75
Los tipos de informes online	3	2,25	1,5	0,75
TOTAL	11,75	11,75	10,25	4,5

3. Conclusiones finales

Del análisis conjunto de los criterios relativos al Plan de puesta en marcha del servicio y a la Plataforma técnica de gestión de certificados permite identificar diferencias relevantes, consistentes y técnicamente fundamentadas entre las ofertas presentadas, tanto en términos de madurez global como de grado de alineación con los requisitos operativos, organizativos y tecnológicos del contrato. La evaluación cruzada de ambos criterios pone de manifiesto que la calidad técnica de las propuestas no se distribuye de forma homogénea entre los distintos ámbitos analizados, lo que permite discriminar con claridad la aportación específica de cada licitador.

En orden a su robustez y calidad, las ofertas quedan clasificadas de la siguiente manera:

FirmaProfesional se posiciona como la oferta técnicamente más completa y equilibrada, al presentar un desempeño consistentemente alto en la mayoría de los subcriterios de ambos criterios evaluados. Destaca claramente por la solidez y exhaustividad de su planificación de la puesta en marcha, su propuesta de formación y habilitación del personal, su plan de transferencia del conocimiento - el más maduro y desarrollado del conjunto - y su orientación claramente operativa en la explotación de la plataforma tecnológica, especialmente en materia de informes avanzados, personalización del servicio y apoyo a la gestión proactiva.

Aunque su modelo de gobierno y parametrización organizativa no alcanza el nivel de granularidad de otras ofertas específicas, el elevado grado de coherencia entre los elementos organizativos, operativos y tecnológicos justifica su mejor posicionamiento global.

Víntegris presenta una propuesta con aportaciones técnicas especialmente sólidas en algunos ámbitos de evaluación, mientras que, en otros, muestra un menor nivel de desarrollo, lo que condiciona su valoración global frente a propuestas más homogéneas. Comparativamente, sobresale de forma clara en el análisis de riesgos de la puesta en marcha, ofreciendo el planteamiento más exhaustivo, específico y contextualizado, así como una planificación del arranque del servicio bien estructurada y viable. Asimismo, su plataforma tecnológica resulta funcionalmente adecuada y alineada con los requisitos del Pliego.

No obstante, estas fortalezas se ven parcialmente compensadas por carencias significativas en la definición de los procedimientos administrativos y de habilitación del personal, y por una menor orientación a la explotación operativa avanzada de la plataforma, lo que limita su valoración frente a la propuesta más equilibrada de **FirmaProfesional**.

Camerfirma destacando de forma clara en los aspectos estructurales y de gobierno del servicio. Es una oferta sólida en la definición de los procedimientos de constitución y gestión de Autoridades y Oficinas de Registro y, especialmente, en el modelo de parametrización organizativa, siendo la única que garantiza una adaptación plena a la complejidad jerárquica y organizativa de la Comunidad de Madrid.

No obstante, esta fortaleza en los aspectos estructurales no se ve acompañada de un desarrollo equivalente en otros componentes relevantes del plan de puesta en marcha. En particular, se identifican carencias significativas en el plan de formación, en el análisis de riesgos y en los mecanismos de transferencia del conocimiento, ámbitos en los que la propuesta resulta genérica o insuficientemente detallada.

En lo relativo a la plataforma técnica, se observan asimismo debilidades en las capacidades de reporting, que, si bien son correctas, resultan menos avanzadas en comparación con otras ofertas evaluadas.

En conjunto, se trata de una propuesta técnicamente válida y coherente, con una clara solidez en su planteamiento organizativo y de gobierno, aunque con margen de mejora en los elementos complementarios necesarios para asegurar una implantación plenamente fiable y sostenible

Ivnosys presenta una propuesta que, si bien es funcionalmente correcta y cumple los requisitos mínimos del Pliego, muestra de forma sistemática un menor nivel de concreción, estructuración y desarrollo técnico en la mayoría de los subcriterios de ambos criterios. Esta limitación se manifiesta de forma recurrente en la planificación de la puesta en marcha, el modelo de gobierno de la plataforma, el análisis de riesgos y la transferencia del conocimiento, dificultando la evaluación positiva de su viabilidad integral y reduciendo significativamente su aportación técnica comparada respecto al resto de licitadores.

En conjunto, la evaluación integrada de ambos criterios evidencia que ninguna de las ofertas alcanza un nivel de excelencia homogéneo en la totalidad de los subcriterios, si bien permite identificar con claridad las fortalezas y limitaciones de cada licitador desde una perspectiva técnica y operativa. El análisis realizado proporciona una base objetiva, coherente y trazable para la valoración comparada de las ofertas, garantizando una decisión fundamentada en la

calidad técnica real y en la adecuación efectiva al objeto del contrato, conforme a los principios de objetividad, transparencia y proporcionalidad que rigen la contratación pública.

CRITERIOS CUYA CUANTIFICACIÓN DEPENDE DE UN JUICIO DE VALOR				
SUBCRITERIOS	FIRMA PROFESIONAL S.A.	AC CAMERFIRMA S.A.	VINTEGRIS, S.L.	IVNOSYS SOLUCIONES, S.L.U.
CRITERIO "Plan de puesta en marcha del servicio."	9	5,5	7,5	3
CRITERIO "Plataforma técnica de gestión de certificados"	11,75	11,75	10,25	4,5
TOTAL	20,75	17,25	17,75	7,5

De todo lo reflejado en el presente informe, podemos afirmar que, la propuesta de **FirmaProfesional**., resulta la más adecuada, obteniendo la mejor puntuación para la suma de los criterios aplicados. La oferta destaca proponiendo soluciones en todos los ámbitos, que se adecuan perfectamente al objeto del contrato.

La propuesta resulta muy satisfactoria, pues demuestra una comprensión profunda del alcance de lo requerido en el objeto del contrato tanto técnicamente como funcionalmente, con una visión muy bien adaptada para el desarrollo de los servicios objeto del contrato.

La Subdirectora General de Soluciones
Firmado digitalmente por: GARCÍA RANERA ANA DOLORES
Fecha: 2026.05.04 10:15

Fdo. Ana García Ranera.