

Resolución N°: 403 / 2026

EXPEDIENTE: ECON/000183/2025

RESOLUCIÓN

De la Consejera Delegada de la Agencia para la Administración Digital de la Comunidad de Madrid, por la que se acuerda la admisión de la propuesta efectuada por la Mesa de Contratación de la Agencia en sesión celebrada el 9 de junio de 2026

En el expediente instruido para la contratación del servicio denominado **"SERVICIOS INTEGRALES DE CERTIFICACIÓN ELECTRÓNICA DE LA COMUNIDAD DE MADRID"**, en sesión de la Mesa de Contratación de fecha 6 de mayo de 2026 se procedió al análisis de las ofertas económicas presentadas por los licitadores, observando que la propuesta presentada por la empresa **FIRMAPROFESIONAL S.A.**, podía considerarse desproporcionada o con valores anormales, en relación con lo establecido en el artículo 149 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, por la que se transponen al ordenamiento jurídico español las Directivas del Parlamento Europeo y del Consejo 2014/23/UE y 2014/24/UE, de 26 de febrero de 2014 y en el apartado 8 de la Cláusula 1 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares.

En su virtud, la Mesa de Contratación acordó cursar la oportuna comunicación al interesado en cumplimiento de lo que establece el artículo citado, a los efectos de que justificara por escrito la valoración de la oferta y precisara las condiciones de la misma, acordando por otra parte, solicitar informe a los servicios técnicos competentes sobre dicha justificación.

En reunión de 9 de junio de 2026, la Mesa de contratación procedió a la lectura del informe solicitado, y emitido por los servicios técnicos competentes en fecha 8 de junio 2026, en relación al escrito presentado en fecha 18 de mayo de 2026 por la empresa **FIRMAPROFESIONAL S.A.**

A la vista de la documentación aportada por la empresa y del informe emitido por los servicios técnicos correspondientes y de su conclusión final, una vez valorados los diferentes elementos que concurren en la oferta y habiendo tenido en cuenta cada uno de los conceptos que el licitador ha tomado en consideración para la presentación de la justificación requerida, se concluyó que la empresa **FIRMAPROFESIONAL S.A.**, no había justificado adecuadamente la valoración económica de su oferta.

El conjunto de deficiencias detectadas en la justificación aportada, relativas a la falta de desglose de costes esenciales, ausencia de datos verificables, omisión de perfiles críticos y escasa definición de los costes indirectos, ha impedido efectuar una comprobación suficiente de la coherencia y viabilidad económica de la oferta, no quedando debidamente desvirtuada la presunción de anormalidad en los términos previstos en el artículo 149 de la Ley 9/2017, de Contratos del Sector Público.

Por ello, se propuso su exclusión en el procedimiento, elevando al Órgano de Contratación dicha propuesta.

Analizada la documentación aportada por la empresa citada, el informe emitido por los servicios técnicos competentes, y la propuesta efectuada por la Mesa de Contratación, se ha de manifestar lo siguiente:

Por los motivos indicados en el informe técnico emitido por los servicios competentes en fecha 8 de junio 2026, y en el acta de la sesión de la mesa de contratación de fecha 9 de junio de 2026, que se encuentran publicados en el perfil de contratante del Portal de la Contratación de la C.M., se ha de

Resolución N°: 403 / 2026

EXPEDIENTE: ECON/000183/2025

concluir que la empresa citada no ha justificado adecuadamente la valoración económica de su oferta.

El objetivo de la justificación de una baja desproporcionada no es otro que comprobar que la proposición es viable, y que en caso de ser seleccionada se podrá cumplir. En definitiva, se trata de realizar los cálculos de los componentes del precio que llevan a determinar la oferta y justificar los diferentes ahorros en su composición que permitan al órgano de contratación llegar al convencimiento de la viabilidad de la oferta de cara a garantizar una correcta ejecución del contrato.

Se ha de indicar que la documentación aportada por **FIRMAPROFESIONAL S.A.** no ha justificado adecuadamente la valoración económica de su oferta, por los siguientes motivos:

Primero: Del conjunto del análisis realizado se desprende que, la justificación presentada por el licitador, adolece de deficiencias estructurales relevantes, tanto en términos de falta de correspondencia con la estructura del presupuesto base de licitación como en la ausencia de desglose suficiente de múltiples partidas esenciales - singularmente, las relativas a perfiles profesionales exigidos, costes asociados a los certificados y costes indirectos -. Tales carencias, unidas al carácter genérico de las explicaciones aportadas y a la falta de soporte cuantitativo verificable, impiden establecer una trazabilidad clara entre los costes propuestos y las obligaciones derivadas de los pliegos, dificultando de forma sustancial la comprobación de la coherencia interna y suficiencia económica de la oferta.

Segundo: Asimismo, la justificación aportada por el licitador en relación con los volúmenes de incidencias y los tiempos de resolución carece del grado de concreción exigible, al no incorporar datos cuantitativos verificables ni indicadores objetivos que permitan contrastar la razonabilidad de las hipótesis empleadas, limitándose a una exposición genérica de experiencia previa que resulta insuficiente a efectos de acreditar la viabilidad económica de la oferta.

A ello se añade una deficiencia sustancial en el desglose de los costes asociados a la emisión y renovación de los distintos tipos de certificados previstos en los pliegos, pese a constituir un elemento esencial del objeto contractual. Esta circunstancia se acompaña de una falta de alineación con la estructura económica definida en el presupuesto base de licitación, puesta de manifiesto, entre otros extremos, en la inclusión exclusiva de costes relativos a la gestión de certificados SSL, omitiéndose el coste inherente al propio certificado.

En este mismo sentido, la manifestación efectuada por el licitador en su justificación - *en la que señala que, en su condición de Prestador de Servicios de Confianza inscrito en la lista de prestadores cualificados del Ministerio para la Transformación Digital y de la Función Pública, emite los certificados personales y corporativos por medios propios, lo que le permitiría optimizar costes al formar dichas plataformas parte de su portafolio estándar, requiriendo únicamente adaptaciones menores ya contempladas en su estructura de costes...* - debe considerarse de carácter meramente genérico. En efecto, dicha afirmación no viene acompañada de soporte documental alguno ni de un desglose económico detallado que permita verificar y cuantificar de manera objetiva el impacto real de dicha optimización en los costes de la oferta, lo que impide a este órgano llevar a cabo una adecuada comprobación de su suficiencia, trazabilidad y coherencia económica.

Tercero: La identificación de los costes indirectos resulta claramente insuficiente, al limitarse a

Resolución N°: 403 / 2026

EXPEDIENTE: ECON/000183/2025

un porcentaje global en concepto de “imprevistos”, sin desglose ni justificación de los distintos componentes que integran dichos costes, lo que impide verificar su adecuación a la naturaleza y complejidad del contrato.

Esta información, evidentemente, constituye un elemento de valor fundamental sin la cual no es posible considerar la viabilidad de la oferta presentada, puesto que carece de la suficiente explicación y respaldo. A este respecto se ha de indicar que la justificación de una oferta es la acción de explicar, aduciendo razones convincentes o alegando otros medios, de forma tal que la ejecución de la prestación que constituye el objeto del contrato quede garantizada, en el modo y manera establecidos en los pliegos de condiciones, y corresponde al licitador, dentro del procedimiento contradictorio instrumentado para la prueba en contrario de la presunción, precisar las condiciones de la composición de la oferta que garanticen la ejecución correcta del contrato.

Por lo tanto, a la vista de la información suministrada, procede **excluir** la oferta presentada por la empresa FIRMAPROFESIONAL S.A., por haber sido considerada la oferta desproporcionada en aplicación de los criterios indicados en el Pliego de Cláusulas Administrativas y no haber quedado acreditada la viabilidad de la misma, no habiendo quedado suficientemente justificada, todo ello en virtud de lo dispuesto en el artículo 149.4 de la LCSP donde se estipula que se entenderá en todo caso que la justificación no explica satisfactoriamente el bajo nivel de los precios o costes propuestos por el licitador cuando ésta sea incompleta o se fundamente en hipótesis.

En este sentido se pronuncia el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CONTRATACIÓN PÚBLICA DE LA COMUNIDAD DE MADRID, entre otras, en Resolución 377/2025, de 18 de agosto, que concluye lo siguiente:

<Es doctrina consolidada de este Tribunal, en consonancia con el resto de los órganos competentes para resolver los recursos especiales en materia de contratación, y las Juntas Consultivas de Contratación, que la justificación que presente el licitador, cuya oferta se encuentra incurso en presunción de anormalidad, debe concretar con el debido detalle, los términos económicos y técnicos de la misma, en aras de demostrar de modo satisfactorio que, pese al ahorro que entraña su oferta, ésta no pone en riesgo la adecuada ejecución del contrato.

Ello exige justificar que, de conformidad con el apartado 4 del artículo 149 de la LCSP que, gracias a las especiales soluciones técnicas, a las condiciones especialmente favorables de que disponga para ejecutar las prestaciones del contrato, a la originalidad de la forma de ejecución de las mismas que se proponga aplicar, o a la posible obtención de ayudas, el licitador está en condiciones de asumir, al precio ofertado, las obligaciones contractuales exigidas, con pleno respeto a las disposiciones relativas a la protección del medio ambiente y a las condiciones de trabajo vigentes en el lugar en que deba realizarse la prestación, todo lo cual en aras de demostrar que su oferta, pese a ser inferior que la de los demás licitadores, permite la futura viabilidad técnica y económica del contrato...

...Asimismo, será necesario que el licitador cuya oferta está incurso en presunción de anormalidad, realice una justificación más exhaustiva cuanto más se desvíe de la baja media, pues ha de proveer al órgano de contratación de los argumentos suficientes para admitir su oferta.

Resolución N°: 403 / 2026

EXPEDIENTE: ECON/000183/2025

En el caso que nos ocupa, procede destacar que la oferta de la recurrente supone una baja del 60,99 %, lo que implica un deber del licitador de justificar de manera exhaustiva y pormenorizada su baja, acompañando la documentación que lo corrobore.>

Tras la ponderación de los criterios indicados en el Apartado 8 de la Cláusula I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, en sesión de 9 de junio, la Mesa de Contratación acordó clasificar las proposiciones presentadas con el siguiente resultado, y su elevación al órgano de contratación:

Nº	EMPRESAS
1	AC CAMERFIRMA S.A.
2	VINTEGRIS, S.L.
3	IVNOSYS SOLUCIONES, S.L.U.

A la vista de lo anteriormente expuesto, y de conformidad con lo establecido en el artículo 150 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, por la que se transponen al ordenamiento jurídico español las Directivas del Parlamento Europeo y del Consejo 2014/23/UE y 2014/24/UE, de 26 de febrero de 2014 y en la cláusula 15 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, y de acuerdo a la propuesta formulada por la Mesa de Contratación, **se acuerda:**

Primero. - Admitir la propuesta efectuada por la Mesa de Contratación en relación con la exclusión de la oferta presentada por la empresa **FIRMAPROFESIONAL S.A.**

Segundo. - Admitir la propuesta efectuada por la Mesa de Contratación en relación con la clasificación de las proposiciones presentadas a la licitación del contrato anteriormente referenciado, y que no han sido declaradas desproporcionadas o con valores anormales en el presente procedimiento, atendiendo a los criterios de adjudicación recogidos en el apartado 8 de la Cláusula I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, resultando la mejor oferta la presentada por **AC CAMERFIRMA S.A.**, y viable para la ejecución del contrato.

Tercero. - Que se requiera a la empresa **AC CAMERFIRMA S.A.**, para que presente la documentación indicada en la cláusula 15 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares.

Madrid, a fecha de firma
La CONSEJERA-DELEGADA

Firmado digitalmente por: ELENA LIRIA FERNÁNDEZ - ***6106**
Fecha: 2026.06.15 13:59