

Informe de Análisis de Criterios cuantificables mediante fórmulas
N.º: 2026/18

INFORME DE ANALISIS DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS Y DE LOS CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS DE LAS OFERTAS PRESENTADAS AL CONTRATO N.º 2026/18 DE “SUMINISTRO DE LUMINARIAS LED EN LOS TEATROS DEL CANAL”

Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia –
Financiado por la Unión Europea – NextGenerationEU

31 de marzo de 2026

Informe de Análisis de Criterios cuantificables mediante fórmulas
N.º: 2026/18

ÍNDICE

1. OBJETO.....	3
2. PROCEDIMIENTO DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS.....	3
3. ANÁLISIS DE OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS.....	10
4. CONCLUSIONES.....	11

Informe de Análisis de Criterios cuantificables mediante fórmulas
N.º: 2026/18

1. OBJETO.

El presente informe tiene por objeto analizar las ofertas económicas y los criterios cuantificables mediante la aplicación de fórmulas de las ofertas presentadas al **contrato 2026/18 DE “SUMINISTRO DE LUMINARIAS LED EN LOS TEATROS DEL CANAL”**

2. PROCEDIMIENTO DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS.

El procedimiento 2026/18 es un procedimiento abierto armonizado con pluralidad de criterios que prevé la adjudicación del contrato a la oferta que, en su conjunto, presente la mejor oferta mediante la aplicación de los criterios establecidos en el apartado 8 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares (en adelante “PCAP”). Se trata únicamente de criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas según las siguientes valoraciones:

A) Criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas 100 puntos (común a los 3 lotes):

A) 1. Valoración económica..... **70 puntos**

A) 2. Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas.. **30 puntos**

Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas	Puntos
A). 2.1 Compromiso de acopio de equipos	20 puntos
A). 2.2. Plazo de garantía de equipos adicional al mínimo requerido.	Hasta 10 puntos

Con fecha 27 de marzo de 2026 tuvo lugar la apertura del sobre nº 3, referido a la proposición relativa a los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas.

A continuación se incluyen los valores ofertados por los licitadores para los distintos lotes:

Informe de Análisis de Criterios cuantificables mediante fórmulas
N.º: 2026/18

LOTE 1

A) 1. Valoración económica		
N.º	Proponente	Importe total euros, excluido el IVA
1	CHEMTROL DIVISIÓN TEATRO S.A.	525.114,20 €
2	CITYLIGHT, S.L.	581.555,00 €
3	PROELECTROSONIC S.L.U.	538.281,46 €
4	STONEX SHOW LIGHTING S.L.	440.755,80 €
5	TELESONIC S.A.	628.660,00 €
6	VITEL S.A.	555.747,16 €

Criterio de valoración	Mínimo requerido en PCAP/PPT	Valor ofertado por el licitador		
		CHEMTROL DIVISIÓN TEATRO S.A.	CITYLIGHT, S.L.	PROELECTROSONIC S.L.U.
A) 2.1. Compromiso de acopio de equipos	-----	Compromiso: SI	Compromiso: NO	Compromiso: X SI/_ NO
A) 2.2. Plazo de garantía de equipos adicional al mínimo requerido.	2 AÑOS	Ampliación de hasta un total de 5 años	Ampliación de 0 años	Ampliación de 5 años

Criterio de valoración	Mínimo requerido en PCAP/PPT	Valor ofertado por el licitador		
		STONEX SHOW LIGHTING S.L.	TELESONIC S.A.	VITEL S.A.
A) 2.1. Compromiso de acopio de equipos	-----	Compromiso: X SI/_ NO	Compromiso: SI	Compromiso: SI
A) 2.2. Plazo de garantía de equipos adicional al mínimo requerido.	2 AÑOS	Ampliación de 1 años	Ampliación de 3 AÑOS, total 5 AÑOS	Ampliación de 1 año

Informe de Análisis de Criterios cuantificables mediante fórmulas
N.º: 2026/18

LOTE 2

A) 1. Valoración económica		
N.º	Proponente	Importe total euros, excluido el IVA
1	CHEMTROL DIVISIÓN TEATRO S.A.	76.606,20 €
2	GLUB GLUB SOLUCIONES TÉCNICAS PARA EL ESPECTÁCULO S.L.	54.449,92 €
3	STONEX SHOW LIGHTING S.L.	76.138,56 €
4	VITEL S.A.	60.911,40 €

Criterio de valoración	Mínimo requerido en PCAP/PPT	Valor ofertado por el licitador		
		CHEMTROL DIVISIÓN TEATRO S.A.	GLUB GLUB SOLUCIONES TÉCNICAS PARA EL ESPECTÁCULO S.L.	STONEX SHOW LIGHTING S.L.
A) 2.1. Compromiso de acopio de equipos	-----	Compromiso: SI	Compromiso: SI	Compromiso: <u>X</u> SI/_ NO
A). 2.2. Plazo de garantía de equipos adicional al mínimo requerido.	2 AÑOS	Ampliación de hasta 5 años de garantía	Ampliación de 5 años	Ampliación de 8 en el LED y 3 en la electrónica años
				Compromiso: SI
				Ampliación de 1 año

Informe de Análisis de Criterios cuantificables mediante fórmulas
N.º: 2026/18

LOTE 3

A) 1. Valoración económica		
N.º	Proponente	Importe total euros, excluido el IVA
1	CITYLIGHT, S.L.	22.850,00 €
2	PROELECTROSONIC S.L.U.	23.831,64 €
3	TELESONIC S.A.	23.100,00 €
4	VITEL S.A.	21.764,82 €

Criterio de valoración	Mínimo requerido en PCAP/PPT	Valor ofertado por el licitador		
		CITYLIGHT, S.L.	PROELECTROSONIC S.L.U.	TELESONIC S.A.
A) 2.1. Compromiso de acopio de equipos	-----	Compromiso: NO	Compromiso: X SI/ NO	Compromiso: SI
A) 2.2. Plazo de garantía de equipos adicional al mínimo requerido.	2 AÑOS	Ampliación de 0 años	Ampliación de 5 años	Ampliación de 3 AÑOS, total 5 AÑOS

3. ANÁLISIS DE OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS.

De conformidad con lo establecido en el apartado 8.1 del Anexo I del PCAP, cuando se presenten individualmente ofertas pertenecientes al mismo grupo, para aplicar el régimen de apreciación de ofertas anormalmente bajas, sólo se tomará en consideración la oferta más baja de todas las presentadas por las empresas del grupo, excluyéndose las restantes a los efectos de este cálculo.

Según la documentación presentada en el sobre N.º 1, no existen ofertas de empresas pertenecientes al mismo grupo empresarial, por lo que no se ha descartado ninguna en el cálculo de las ofertas anormalmente bajas por este motivo.

De conformidad con lo establecido en el apartado 8 bis del Anexo I del PCAP, la oferta se considerará anormalmente baja cuando sean admitidos cuatro o más licitadores, las que sean inferiores en más de 5 unidades porcentuales a la media aritmética de las ofertas presentadas. No obstante, si entre ellas existen ofertas que sean superiores a dicha media en más de 10 unidades porcentuales, se procederá al cálculo de una nueva media sólo con las ofertas que no se encuentren en el supuesto indicado. En todo caso, si el número de las restantes ofertas es inferior a tres, la nueva media se calculará sobre las tres ofertas de menor cuantía.

En base a estos criterios se determina lo siguiente:

LOTE 1:

La oferta media es de 545.018,94 €, siendo el umbral de 10 unidades porcentuales para retirar la oferta más elevada de 599.520,83 €, por lo que se ha de retirar la oferta de TELESONIC S.A. para el cálculo.

Retirada la oferta que supera en diez unidades porcentuales la media inicial, la nueva media resultante es de 528.290,72 €, y el umbral de oferta anormalmente baja, por tanto, es de 501.876,18 €, por lo que la oferta presentada por **STONEX SHOW LIGHTING S.L.** es considerada anormalmente baja.

LOTE 2:

La oferta media es de 67.026,52 €, siendo el umbral de 10 unidades porcentuales para retirar la oferta más elevada de 73.729,17 €, no obstante, de conformidad con el apartado 8.1 del Anexo I, si el número de las restantes ofertas es inferior a tres, la nueva media se calculará sobre las tres ofertas de menor cuantía, por lo que se ha de retirar únicamente la oferta de CHEMTROL DIVISIÓN TEATRO, S.A. para el cálculo.

Retirada la oferta que supera en diez unidades porcentuales la media inicial, la nueva media resultante es de 63.833,29 €, y el umbral de oferta anormalmente baja, por tanto, es de 60.641,62 €, por lo que la oferta presentada por **GLUB GLUB SOLUCIONES TÉCNICAS PARA EL ESPECTÁCULO S.L.** es considerada anormalmente baja.

LOTE 3

Informe de Análisis de Criterios cuantificables mediante fórmulas
N.º: 2026/18

La oferta media es de 22.886,62 €, siendo el umbral de 10 unidades porcentuales para retirar la oferta más elevada de 25.175,28 €, por lo que no se ha de retirar ninguna oferta para el cálculo.

El umbral de oferta anormalmente baja, por tanto, es de 21.742,28 €, por lo que no hay ofertas consideradas anormalmente baja.

4. CONCLUSIONES

Según lo establecido en el artículo 8.1 del PCAP, se debe comunicar a las empresas **STONEX SHOW LIGHTING S.L.- para el Lote 1- y GLUB GLUB SOLUCIONES TÉCNICAS PARA EL ESPECTÁCULO S.L – para el Lote 2-** que su oferta presenta una proposición económica anormalmente baja según los criterios establecidos en el mismo pliego, para que pueda justificar su valoración y las razones y circunstancias que expliquen que la oferta presentada podría ser ejecutada en los términos ofertados.

En Madrid, a fecha de firma



Firmado digitalmente por:
ANGEL ILLERA GIL (R: Q2817017C)
C= ES O= CANAL DE ISABEL II
COMUNIDAD DE MADRID

Ángel Illera Gil
Jefe del Área de Servicios Administrativos

"Este documento es copia del original firmado. En aplicación de la normativa vigente, se han ocultado datos personales y los códigos que permitirían acceder al original"