



Informe de Análisis de Criterios cuantificables mediante fórmulas  
N.º: 2026/18

## INFORME DE VALORACIÓN DE LOS CRITERIOS ECONÓMICOS Y CUANTIFICABLES DE LAS OFERTAS PRESENTADAS AL CONTRATO N.º 2026/18 DE “SUMINISTRO DE LUMINARIAS LED EN LOS TEATROS DEL CANAL”

Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia –  
Financiado por la Unión Europea – NextGenerationEU

10 de abril de 2026

Informe de Análisis de Criterios cuantificables mediante fórmulas  
N.º: 2026/18

## ÍNDICE

1. OBJETO.....	3
2. PROCEDIMIENTO DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS.....	3
3. VALORACIÓN ECONÓMICA.....	3
3.1. ANÁLISIS DE OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS.....	10
3.2. VALORACIÓN POR PROPOSICIÓN ECONÓMICA.....	11
4. VALORACIÓN DE LOS CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS.....	13
5. VALORACIÓN DE LOS CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS OFERTADOS POR LOS LICITADORES.....	13
5.1 Los valores ofertados por los licitadores.....	13
5.2 Las fórmulas para la valoración de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas indicados en el apartado 8 A) 2 del Anexo I del PCAP.....	17
6. VALORACIÓN TOTAL DE LAS OFERTAS.....	21

Informe de Análisis de Criterios cuantificables mediante fórmulas  
N.º: 2026/18

## 1. OBJETO.

El presente informe tiene por objeto valorar los criterios económicos y cuantificables mediante la aplicación de fórmulas de las ofertas presentadas al **contrato 2026/18 DE “SUMINISTRO DE LUMINARIAS LED EN LOS TEATROS DEL CANAL”**.

## 2. PROCEDIMIENTO DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS.

El procedimiento 2026/18 es un procedimiento abierto armonizado con pluralidad de criterios que prevé la adjudicación del contrato a la oferta que, en su conjunto, presente la mejor oferta mediante la aplicación de los criterios establecidos en el apartado 8 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares (en adelante “PCAP”). Se trata únicamente de criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas según las siguientes valoraciones:

A) Criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas 100 puntos (común a los 3 lotes):

A) 1. Valoración económica..... **70 puntos**

A) 2. Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas.. **30 puntos**

Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas	Puntos
A). 2.1 Compromiso de acopio de equipos	20 puntos
A). 2.2. Plazo de garantía de equipos adicional al mínimo requerido.	Hasta 10 puntos

Con fecha 27 de marzo de 2026 tuvo lugar la apertura del sobre nº 3, referido a la proposición relativa a los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas.

A continuación se incluyen los valores ofertados por los licitadores para los distintos lotes:

Informe de Análisis de Criterios cuantificables mediante fórmulas  
N.º: 2026/18

LOTE 1

A) 1. Valoración económica		
N.º	Proponente	Importe total euros, excluido el IVA
1	CHEMTROL DIVISIÓN TEATRO S.A.	525.114,20 €
2	CITYLIGHT, S.L.	581.555,00 €
3	PROELECTROSONIC S.L.U.	538.281,46 €
4	STONEX SHOW LIGHTING S.L.	440.755,80 €
5	TELESONIC S.A.	628.660,00 €
6	VITEL S.A.	555.747,16 €

Criterio de valoración	Mínimo requerido en PCAP/PPT	Valor ofertado por el licitador		
		CHEMTROL DIVISIÓN TEATRO S.A.	CITYLIGHT, S.L.	PROELECTROSONIC S.L.U.
A) 2.1. Compromiso de acopio de equipos	-----	Compromiso: SI	Compromiso: NO	Compromiso: X SI/ NO
A) 2.2. Plazo de garantía de equipos adicional al mínimo requerido.	2 AÑOS	Ampliación de hasta un total de 5 años	Ampliación de 0 años	Ampliación de 5 años

Criterio de valoración	Mínimo requerido en PCAP/PPT	Valor ofertado por el licitador		
		STONEX SHOW LIGHTING S.L.	TELESONIC S.A.	VITEL S.A.
A) 2.1. Compromiso de acopio de equipos	-----	Compromiso: X SI/ NO	Compromiso: SI	Compromiso: SI
A) 2.2. Plazo de garantía de equipos adicional al mínimo requerido.	2 AÑOS	Ampliación de 1 años	Ampliación de 3 AÑOS, total 5 AÑOS	Ampliación de 1 año

Informe de Análisis de Criterios cuantificables mediante fórmulas  
N.º: 2026/18

LOTE 2

A) 1. Valoración económica		
N.º	Proponente	Importe total euros, excluido el IVA
1	CHEMTROL DIVISIÓN TEATRO S.A.	76.606,20 €
2	GLUB GLUB SOLUCIONES TÉCNICAS PARA EL ESPECTÁCULO S.L.	54.449,92 €
3	STONEX SHOW LIGHTING S.L.	76.138,56 €
4	VITEL S.A.	60.911,40 €

Criterio de valoración	Mínimo requerido en PCAP/PPT	Valor ofertado por el licitador		
		CHEMTROL DIVISIÓN TEATRO S.A.	GLUB GLUB SOLUCIONES TÉCNICAS PARA EL ESPECTÁCULO S.L.	STONEX SHOW LIGHTING S.L.
A) 2.1. Compromiso de acopio de equipos	-----	Compromiso: SI	Compromiso: SI	Compromiso: <u>X</u> SI/_ NO
A) 2.2. Plazo de garantía de equipos adicional al mínimo requerido.	2 AÑOS	Ampliación de hasta 5 años de garantía	Ampliación de 5 años	Ampliación de 8 en el LED y 3 en la electrónica años
				Compromiso: SI
				Ampliación de 1 año

Informe de Análisis de Criterios cuantificables mediante fórmulas  
N.º: 2026/18

LOTE 3

A) 1. Valoración económica		
N.º	Proponente	Importe total euros, excluido el IVA
1	CITYLIGHT, S.L.	22.850,00 €
2	PROELECTROSONIC S.L.U.	23.831,64 €
3	TELESONIC S.A.	23.100,00 €
4	VITEL S.A.	21.764,82 €



Criterio de valoración	Mínimo requerido en PCAP/PPT	Valor ofertado por el licitador			
		CITYLIGHT, S.L.	PROELECTROSONIC S.L.U.	TELESONIC S.A.	VITEL S.A.
A) 2.1. Compromiso de acopio de equipos	-----	Compromiso: NO	Compromiso: X SI/ NO	Compromiso: SI	Compromiso: SI
A) 2.2. Plazo de garantía de equipos adicional al mínimo requerido.	2 AÑOS	Ampliación de 0 años	Ampliación de 5 años	Ampliación de 3 AÑOS, total 5 AÑOS	Ampliación de 1 año

### 3. VALORACIÓN ECONÓMICA.

#### 3.1. ANÁLISIS DE OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS.

De conformidad con lo establecido en el apartado 8.1 del Anexo I del PCAP, cuando se presenten individualmente ofertas pertenecientes al mismo grupo, para aplicar el régimen de apreciación de ofertas anormalmente bajas, sólo se tomará en consideración la oferta más baja de todas las presentadas por las empresas del grupo, excluyéndose las restantes a los efectos de este cálculo.

Según la documentación presentada en el sobre N.º 1, no existen ofertas de empresas pertenecientes al mismo grupo empresarial, por lo que no se ha descartado ninguna en el cálculo de las ofertas anormalmente bajas por este motivo.

De conformidad con lo establecido en el apartado 8 bis del Anexo I del PCAP, la oferta se considerará anormalmente baja cuando sean admitidos cuatro o más licitadores, las que sean inferiores en más de 5 unidades porcentuales a la media aritmética de las ofertas presentadas. No obstante, si entre ellas existen ofertas que sean superiores a dicha media en más de 10 unidades porcentuales, se procederá al cálculo de una nueva media sólo con las ofertas que no se encuentren en el supuesto indicado. En todo caso, si el número de las restantes ofertas es inferior a tres, la nueva media se calculará sobre las tres ofertas de menor cuantía.

En base a estos criterios se determina lo siguiente:

##### LOTE 1:

La oferta media es de 545.018,94 €, siendo el umbral de 10 unidades porcentuales para retirar la oferta más elevada de 599.520,83 €, por lo que se ha de retirar la oferta de TELESonic S.A. para el cálculo.

Retirada la oferta que supera en diez unidades porcentuales la media inicial, la nueva media resultante es de 528.290,72 €, y el umbral de oferta anormalmente baja, por tanto, es de 501.876,18 €, por lo que la oferta presentada por **STONEX SHOW LIGHTING S.L.** es considerada anormalmente baja.

En base a este criterio y, conforme al artículo 149.4 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, con fecha 1 de abril de 2026 la Secretaría de la Mesa de Contratación hizo un requerimiento a la empresa **STONEX SHOW LIGHTING S.L.** relativo a la justificación de oferta anormalmente baja.

Se recibió una comunicación por parte de **STONEX SHOW LIGHTING S.L.** en respuesta al citado requerimiento.

Tras el análisis de dicha documentación en cumplimiento con el punto 8 bis del Anexo I del PCAP y el artículo 149 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, la empresa **STONEX SHOW LIGHTING S.L.** no cumple las especificaciones técnicas establecidas en el Pliego de Prescripciones Técnicas.

## LOTE 2:

La oferta media es de 67.026,52 €, siendo el umbral de 10 unidades porcentuales para retirar la oferta más elevada de 73.729,17 €, no obstante, de conformidad con el apartado 8.1 del Anexo I, si el número de las restantes ofertas es inferior a tres, la nueva media se calculará sobre las tres ofertas de menor cuantía, por lo que se ha de retirar únicamente la oferta de CHEMTROL DIVISIÓN TEATRO, S.A. para el cálculo.

Retirada la oferta que supera en diez unidades porcentuales la media inicial, la nueva media resultante es de 63.833,29 €, y el umbral de oferta anormalmente baja, por tanto, es de 60.641,62 €, por lo que la oferta presentada por **GLUB GLUB SOLUCIONES TÉCNICAS PARA EL ESPECTÁCULO S.L.** es considerada anormalmente baja.

En base a este criterio y, conforme al artículo 149.4 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, con fecha 1 de abril de 2026 la Secretaría de la Mesa de Contratación hizo un requerimiento a la empresa **GLUB GLUB SOLUCIONES TÉCNICAS PARA EL ESPECTÁCULO S.L.** relativo a la justificación de oferta anormalmente baja.

Se recibió una comunicación por parte de **GLUB GLUB SOLUCIONES TÉCNICAS PARA EL ESPECTÁCULO S.L.** en respuesta al citado requerimiento.

Tras el análisis de dicha documentación en cumplimiento con el punto 8 bis del Anexo I del PCAP y el artículo 149 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, la empresa **GLUB GLUB SOLUCIONES TÉCNICAS PARA EL ESPECTÁCULO S.L.** no cumple las especificaciones técnicas establecidas en el Pliego de Prescripciones Técnicas.

## LOTE 3

La oferta media es de 22.886,62 €, siendo el umbral de 10 unidades porcentuales para retirar la oferta más elevada de 25.175,28 €, por lo que no se ha de retirar ninguna oferta para el cálculo.

El umbral de oferta anormalmente baja, por tanto, es de 21.742,28 €, por lo que no hay ofertas consideradas anormalmente baja.

### 3.2. VALORACIÓN POR PROPOSICIÓN ECONÓMICA

En el análisis económico prima el precio ofertado más bajo, teniendo éste la valoración máxima, es decir, 70 puntos, y a continuación, el resto de los precios ofertados obtendrán valores en orden decreciente por aplicación de la siguiente fórmula:

$$V_i = 70 * P_{min} / P_i$$

Donde:

$V_i$  = Valoración correspondiente a la oferta  $i$

**Informe de Valoración de Criterios Económicos y Cuantificables**  
**N.º: 2026/18**

$P_i$  = Precio propuesto por la empresa  $i$ , en €.

$P_{min}$  = Precio mínimo ofertado, en €.

Teniendo en cuenta las ofertas presentadas en el procedimiento de referencia, aplicando la fórmula mencionada, se obtiene:

**LOTE 1**

<b>A) 1. Valoración económica</b>			
<b>N.º</b>	<b>Proponente</b>	<b>Importe total euros, excluido el IVA</b>	<b><math>V_i</math> (Puntos)</b>
1	CHEMTROL DIVISIÓN TEATRO S.A.	525.114,20 €	70
2	CITYLIGHT, S.L.	581.555,00 €	63,20
3	PROELECTROSONIC S.L.U.	538.281,46 €	68,29
4	TELESONIC S.A.	628.660,00 €	58,47
5	VITEL S.A.	555.747,16 €	66,14

**LOTE 2**

<b>A) 1. Valoración económica</b>			
<b>N.º</b>	<b>Proponente</b>	<b>Importe total euros, excluido el IVA</b>	<b><math>V_i</math> (Puntos)</b>
1	CHEMTROL DIVISIÓN TEATRO S.A.	76.606,20 €	55,65
3	STONEX SHOW LIGHTING S.L.	76.138,56 €	56
3	VITEL S.A.	60.911,40 €	70

**Informe de Valoración de Criterios Económicos y Cuantificables**  
**N.º: 2026/18**

**LOTE 3**

<b>A) 1. Valoración económica</b>			
<b>N.º</b>	<b>Proponente</b>	<b>Importe total euros, excluido el IVA</b>	<b>Vi (Puntos)</b>
1	CITYLIGHT, S.L.	22.850,00 €	66,67
2	PROELECTROSONIC S.L.U.	23.831,64 €	63,92
3	TELESONIC S.A.	23.100,00 €	65,95
4	VITEL S.A.	21.764,82 €	70

**4. VALORACIÓN DE LOS CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS.**

A) 1. Valoración económica..... **70 puntos**

B) 2. Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas.. **30 puntos**

<b>Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas</b>	<b>Puntos</b>
A). 2.1 Compromiso de acopio de equipos	20 puntos
A). 2.2. Plazo de garantía de equipos adicional al mínimo requerido.	Hasta 10 puntos

**5. VALORACIÓN DE LOS CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS OFERTADOS POR LOS LICITADORES.**

**5.1 Los valores ofertados por los licitadores, en relación con los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, son los siguientes:**

LOTE 1

Criterio de valoración	Mínimo requerido en PCAP/PPT	Valor ofertado por el licitador		
		CHEMTROL DIVISIÓN TEATRO S.A.	CITYLIGHT, S.L.	PROELECTROSONIC S.L.U.
A) 2.1. Compromiso de acopio de equipos	-----	Compromiso: SI	Compromiso: NO	Compromiso: X SI/_ NO
A) 2.2. Plazo de garantía de equipos adicional al mínimo requerido.	2 AÑOS	Ampliación de hasta un total de 5 años	Ampliación de 0 años	Ampliación de 5 años

Criterio de valoración	Mínimo requerido en PCAP/PPT	Valor ofertado por el licitador		
		STONEX SHOW LIGHTING S.L.	TELESONIC S.A.	VITEL S.A.
A) 2.1. Compromiso de acopio de equipos	-----	Compromiso: X SI/_ NO	Compromiso: SI	Compromiso: SI
A) 2.2. Plazo de garantía de equipos adicional al mínimo requerido.	2 AÑOS	Ampliación de 1 años	Ampliación de 3 AÑOS, total 5 AÑOS	Ampliación de 1 año

LOTE 2.

Criterio de valoración	Mínimo requerido en PCAP/PPT	Valor ofertado por el licitador		
		CHEMTROL DIVISIÓN TEATRO S.A.	GLUB GLUB SOLUCIONES TÉCNICAS PARA EL ESPECTÁCULO S.L.	STONEX SHOW LIGHTING S.L.
A) 2.1. Compromiso de acopio de equipos	-----	Compromiso: SI	Compromiso: SI	Compromiso: <u>X</u> SI/_NO
A). 2.2. Plazo de garantía de equipos adicional al mínimo requerido.	2 AÑOS	Ampliación de hasta 5 años de garantía	Ampliación de 5 años	Ampliación de 8 en el LED y 3 en la electrónica años
				Compromiso: SI
				Ampliación de 1 año

LOTE 3

Criterio de valoración	Mínimo requerido en PCAP/PPT	Valor ofertado por el licitador		
		CITYLIGHT, S.L.	PROELECTROSONIC S.L.U.	TELESONIC S.A.
A) 2.1. Compromiso de acopio de equipos	-----	Compromiso: NO	Compromiso: X SI/_NO	Compromiso: SI
A) 2.2. Plazo de garantía de equipos adicional al mínimo requerido.	2 AÑOS	Ampliación de 0 años	Ampliación de 5 años	Ampliación de 3 AÑOS, total 5 AÑOS
				Ampliación de 1 año



## 5.2 Las fórmulas para la valoración de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas indicados en el apartado 8 A) 2 del Anexo I del PCAP son las siguientes:

Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas.. **30 puntos**

Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas	Puntos
A). 2.1 Compromiso de acopio de equipos	20 puntos
A). 2.2. Plazo de garantía de equipos adicional al mínimo requerido.	Hasta 10 puntos

### ***A) 2. Valoración de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas. Hasta 30 puntos***

Las fórmulas para la valoración de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas indicados en el apartado 8 A) 2. son las siguientes:

*A) 2.1. Compromiso de acopio de equipos..... 20 puntos*

Con el fin de garantizar el estricto cumplimiento de los plazos comprometidos en el marco de la financiación con fondos europeos, se incorpora este criterio, a través del cual se valora el compromiso previo del licitador de disponer de los equipos definidos en los puntos 2.1, 2.2, 2.3 del Pliego de Prescripciones Técnicas para cada uno de los lotes propuestos.

Para que este criterio pueda ser objeto de valoración, los licitadores deberán presentar, junto con su oferta:

- Las fichas técnicas de los equipos definidos en los puntos 2.1, 2.2, 2.3 del Pliego de Prescripciones Técnicas para cada uno de los lotes propuestos.**
- Un **compromiso firmado por el fabricante o distribuidor oficial** de dichos equipos, en el que se garantice expresamente su **disponibilidad a la formalización del contrato.**

La **no presentación conjunta de ambos documentos** conllevará la **no valoración** de este criterio, con independencia del compromiso de acopio ofertado.

Resultando de los valores acreditador por las empresas licitadoras, la puntuación de:

Informe de Valoración de Criterios Económicos y Cuantificables  
N.º: 2026/18

LOTE 1

2.1 Compromiso de acopio de equipos		
Nº	LICITADOR	Total
1	CHEMTROL DIVISIÓN TEATRO S.A.	0 puntos
2	CITYLIGHT, S.L.	0 puntos
3	PROELECTROSONIC S.L.U.	0 puntos
4	TELESONIC S.A.	20 puntos
5	VITEL S.A.	0 puntos

LOTE 2

2.1 Compromiso de acopio de equipos		
Nº	LICITADOR	Total
1	CHEMTROL DIVISIÓN TEATRO S.A.	0 puntos
2	STONEX SHOW LIGHTING S.L.	20 puntos
3	VITEL S.A.	0 puntos

Informe de Valoración de Criterios Económicos y Cuantificables  
N.º: 2026/18

## LOT E 3

2.1 Compromiso de acopio de equipos		
Nº	LICITADOR	Total
1	CITYLIGHT, S.L.	20 puntos
2	PROELECTROSONIC S.L.U.	20 puntos
3	TELESONIC S.A.	20 puntos
4	VITEL S.A.	20 puntos

A) 2.2. Plazo de garantía de equipos adicional al mínimo requerido... Hasta 10 puntos.

Se asignarán puntos a los candidatos que se comprometan a ampliar el plazo de garantía de los equipos, y conforme a los siguientes criterios:

- Más de 2 años de plazo de garantía y menos de 5.....5 puntos
- 5 años o más de 5 años de plazo de garantía de los equipos.....10 puntos

La ampliación de plazo propuesta debe estar expresada en números enteros, no admitiéndose decimales. En caso de que un licitador oferte la reducción del plazo con decimales, se ignorarán los decimales. El plazo de garantía mínimo exigido de los equipos es de 2 años de conformidad con lo dispuesto en el Real Decreto Legislativo 1/2007, de 16 de noviembre, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley General para la Defensa de los Consumidores y Usuarios.

Resultando de los valores acreditador por las empresas licitadoras, la puntuación de:

Informe de Valoración de Criterios Económicos y Cuantificables  
N.º: 2026/18

## LOTE 1

2.2 Plazo de garantía de equipos adicional al mínimo requerido		
Nº	LICITADOR	Total
1	CHEMTROL DIVISIÓN TEATRO S.A.	10 puntos
2	CITYLIGHT, S.L.	0 puntos
3	PROELECTROSONIC S.L.U.	10 puntos
4	TELESONIC S.A.	10 puntos
5	VITEL S.A.	5 puntos

## LOTE 2

2.2 Plazo de garantía de equipos adicional al mínimo requerido		
Nº	LICITADOR	Total
1	CHEMTROL DIVISIÓN TEATRO S.A.	10 puntos
2	STONEX SHOW LIGHTING S.L.	10 puntos
3	VITEL S.A.	5 puntos

Informe de Valoración de Criterios Económicos y Cuantificables  
N.º: 2026/18

LOT E 3

2.2 Plazo de garantía de equipos adicional al mínimo requerido		
Nº	LICITADOR	Total
1	CITYLIGHT, S.L.	0 puntos
2	PROELECTROSONIC S.L.U.	10 puntos
3	TELESONIC S.A.	10 puntos
4	VITEL S.A.	5 puntos

6. VALORACIÓN TOTAL DE LAS OFERTAS

Los puntos obtenidos por los ofertantes se corresponden con la suma de los puntos obtenidos en la valoración económica más los puntos obtenidos en la valoración de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas. El resultado de la puntuación se muestra a continuación:

LOTE 1

N.º Orden	Proponente	A)1. VALORACIÓN ECONÓMICA	A)2. CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE FÓRMULAS	TOTAL PUNTOS
1	CHEMTROL DIVISIÓN TEATRO S.A.	70	10 puntos	80
2	CITYLIGHT, S.L.	63,20	0 puntos	63,20
3	PROELECTROSONIC S.L.U.	68,29	10 puntos	78,29
4	TELESONIC S.A.	58,47	30 puntos	88,47
5	VITEL S.A.	66,14	5 puntos	71,14

Informe de Valoración de Criterios Económicos y Cuantificables  
N.º: 2026/18

Por consiguiente, el licitador que obtiene la máxima puntuación es **TELESONIC S.A.** con un total de **88,47 puntos**.

**LOTE 2**

N.º Orden	Proponente	A)1. VALORACIÓN ECONÓMICA	A)2. CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE FÓRMULAS	TOTAL PUNTOS
1	CHEMTROL DIVISIÓN TEATRO S.A.	55,65	10 puntos	65,65
2	STONEX SHOW LIGHTING S.L.	56	30 puntos	86
3	VITEL S.A.	70	5 puntos	75

Por consiguiente, el licitador que obtiene la máxima puntuación es **STONEX SHOW LIGHTING S.L.** con un total de **86 puntos**.

**LOTE 3**

N.º Orden	Proponente	A)1. VALORACIÓN ECONÓMICA	A)2. CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE FÓRMULAS	TOTAL PUNTOS
1	CITYLIGHT, S.L.	66,67	20 puntos	86,67
2	PROELECTROSONIC S.L.U.	63,92	30 puntos	93,92
3	TELESONIC S.A.	65,95	30 puntos	95,95
4	VITEL S.A.	70	25 puntos	95

Por consiguiente, el licitador que obtiene la máxima puntuación es **TELESONIC S.A.** con un total de **95,95 puntos**.

**Ángel Illera Gil**  
**Jefe del Área de Servicios Administrativos**