

**INFORME DE VALORACIÓN DE LAS  
OFERTAS PRESENTADAS AL  
CONTRATO DE OBRAS DEL PROYECTO  
“RENOVACIÓN DE LA RED DE  
SANEAMIENTO EN EL MUNICIPIO DE  
SANTA MARÍA DE LA ALAMEDA. FASE I  
(PLAN SANEA 2500)”. CONTRATO N.º  
2026/24.**

**14 DE MAYO DE 2026**

## ÍNDICE

1. OBJETO.....	3
2. PROCEDIMIENTO DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS. ....	3
3. VALORACIÓN ECONÓMICA. ....	6
3.1. DETERMINACIÓN DE OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS. ....	6
3.2. VALORACIÓN POR PROPOSICIÓN ECONÓMICA.....	6
4. VALORACIÓN DE LOS CRITERIOS TÉCNICOS CUALITATIVOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS.....	7
4.1. A) 2.1. AMPLIACIÓN DEL PERIODO DE GARANTÍA DE LAS OBRAS.....	8
4.2. A) 2.2 DOCUMENTACIÓN AUDIOVISUAL DEL DESARROLLO Y EVOLUCIÓN DE LAS OBRAS.....	9
4.3. A) 2.3 EMPLEABILIDAD DE MATERIALES SOSTENIBLES PARA POTENCIAR LA ECONOMÍA CIRCULAR DE LAS OBRAS.....	11
5. VALORACIÓN TOTAL DE LAS OFERTAS.....	12

## 1. OBJETO.

El presente informe tiene por objeto valorar las ofertas presentadas al contrato de obras del proyecto “RENOVACIÓN DE LA RED DE SANEAMIENTO EN EL MUNICIPIO DE SANTA MARÍA DE LA ALAMEDA. FASE I (PLAN SANEA 2500)”. CONTRATO N.º 2026/24.

## 2. PROCEDIMIENTO DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS.

El procedimiento del contrato N.º 2026/24 es un procedimiento abierto no sujeto a regulación armonizada con pluralidad de criterios que prevé la adjudicación del contrato a la empresa que presente, en su conjunto, la mejor oferta mediante la aplicación de los criterios establecidos en el apartado 8 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares. Se trata de criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas y también de criterios sujetos a juicios de valor, según el siguiente desglose:

### **A) Criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas: 75 puntos**

- A) 1. Valoración económica.....**55 puntos**
- A) 2. Criterios técnicos cualitativos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas..... **20 puntos:**
  - A) 2.1 Ampliación del período de garantía de las obras (10 puntos).
  - A) 2.2 Documentación audiovisual del desarrollo y evolución de las obras (5 puntos).
  - A) 2.3 Análisis y estudio de las afecciones ambientales: empleabilidad de materiales sostenibles para potenciar la economía circular de las obras (5 puntos).

### **B) Criterios sujetos a un juicio de valor: 25 puntos**

- B) 1. Memoria descriptiva de los trabajos.....9 puntos
- B) 2. Análisis crítico del presupuesto del proyecto.....10 puntos
- B) 3. Propuestas novedosas en los trabajos en zanja.....6 puntos

Con fecha de 1 de abril de 2026 se realizó el acto de apertura del sobre N.º 1 de las ofertas presentadas, siendo las empresas presentadas las siguientes:

N.º	PROPONENTE
1	ARPO EMPRESA CONSTRUCTORA, S. A.
2	CONSTRUCCIONES RUBAU, S. A.
3	INGENIERÍA DE CONSTRUCCIÓN Y OBRA CIVIL DE ASTURIAS, S. L.
4	PACSA SERVICIOS URBANOS Y DEL MEDIO NATURAL, S. L.
5	UTE COTODISA OBRAS Y SERVICIOS, S. A. Y SAGLAS OBRAS Y SERVICIOS, S. A.
6	UTE PAVASAL EMPRESA CONSTRUCTORA, S. A. U. Y ULLASTRES, S. A.
7	UTE SERVEO SERVICIOS S.A.U.-ANSAREO OBRAS CONSTRUCCIONES Y CONSERVACIÓN, S. A.

Habiéndose encontrado defectos subsanables en la documentación de la empresa INGENIERÍA DE CONSTRUCCIÓN Y OBRA CIVIL DE ASTURIAS, S. L., se le comunicó en fecha 9 de abril de 2026.

Según certificado de fecha 16 de abril de 2026, la empresa INGENIERÍA DE CONSTRUCCIÓN Y OBRA CIVIL DE ASTURIAS, S. L. no presentó correctamente la documentación requerida por lo que se acuerda no tomar en consideración su oferta.

Con fecha de 22 de abril de 2026 se realizó el acto de apertura del sobre N.º 2 que contiene la documentación relativa a los criterios sujetos a juicios de valor.

Con fecha de 30 de abril de 2026, la Mesa de Contratación procede al análisis de los criterios sujetos a juicios de valor, de conformidad con el informe de valoración de juicios de valor emitido en fecha 30 de abril de 2026, donde se otorgan las siguientes puntuaciones:

N.º	PROPONENTE	MEMORIA DESCRIPTIVA (9 PTS)	ANÁLISIS CRÍTICO DEL PRESUPUESTO (10 PTS)	PROPUESTAS NOVEDOSAS EN LOS TRABAJOS DE ZANJA (6 PTS)	TOTAL (25 PTS)
4	PACSA	8,50	9,50	3,50	21,50
2	RUBAU	6,00	3,50	4,00	13,50
6	UTE PAVASAL-ULLASTRES	4,00	4,00	5,50	13,50
1	ARPO	6,00	3,50	3,25	12,75
5	UTE COTODISA -SAGLAS	5,25	2,50	3,25	11,00
7	UTE SERVEO -ANSAREO	5,00	3,00	2,00	10,00

Posteriormente, con fecha 5 de mayo de 2026 tuvo lugar el acto de apertura del Sobre N.º 3, cuyo contenido recoge las ofertas económicas y criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas. Todas las empresas presentaron correctamente la documentación. A continuación, se incluyen los valores ofertados por los licitadores:

A) 1. Proposición económica		
N.º	Proponente	Importe ofertado Total Euros
1	ARPO EMPRESA CONSTRUCTORA, S. A.	3.747.042,39
2	CONSTRUCCIONES RUBAU, S. A.	3.838.661,59
4	PACSA SERVICIOS URBANOS Y DEL MEDIO NATURAL, S. L.	4.328.601,21
5	U.T. E. COTODISA OBRAS Y SERVICIOS, S. A. Y SAGLAS OBRAS Y SERVICIOS, S. A.	3.885.683,62
6	U. T. E. PAVASAL EMPRESA CONSTRUCTORA, S. A. U. Y ULLASTRES, S. A.	3.824.675,81
7	UTE SERVEO SERVICIOS, S. A. U.- ANSAREO OBRAS CONSTRUCCIONES Y CONSERVACIÓN, S. A.	3.770.043,82

A) 2. Criterios técnicos cualificables y cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas							
Criterio de valoración	Máximo requerido en el Pliego	Valor ofertado por el licitador					
		ARPO	RUBAU	PACSA	U. T. E. COTODISA-SAGLAS	U. T. E PAVASAL-ULLASTRES	U. T. E. SERVEO-ANSAREO
A) 2.1 Ampliación del periodo de garantía de las obras. (Meses adicionales)	48	48	48	48	48	48	48
A) 2.2 Documentación audiovisual del desarrollo y evolución de las obras. (N.º de vuelos)	4	4	4	4	4	4	4
A)2.3 Empleabilidad de materiales sostenibles para potenciar la economía circular de las obras. (% a emplear)	50	50	50	50	50	50	50

### 3. VALORACIÓN ECONÓMICA.

#### 3.1. DETERMINACIÓN DE OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS.

De conformidad con lo establecido en el apartado 8.1 del Anexo I del PCAP, se consideran ofertas anormalmente bajas, cuando sean admitidos tres licitadores, las que sean inferiores en más de 5 unidades porcentuales a la media aritmética de las ofertas presentadas. No obstante, se excluirá para el cómputo de dicha media la oferta de cuantía más elevada cuando sea superior en más de 10 unidades porcentuales a dicha media.

En base a este criterio, procede excluir del cálculo de la media a la empresa PACSA SERVICIOS URBANOS Y DEL MEDIO NATURAL, S. L. por exceder el umbral del 10% que corresponde a 4.289.029,88€. Finalmente, ninguna oferta resulta ser inferior al umbral del -5% de la nueva media obtenida 3.622.560,37€ para ser considerada anormalmente baja.

Se muestra a continuación el resultado de la valoración de las ofertas de los licitadores:

A) 1. Proposición económica		
N.º	Proponente	Importe ofertado Total Euros
1	ARPO EMPRESA CONSTRUCTORA, S. A.	3.747.042,39
2	CONSTRUCCIONES RUBAU, S. A.	3.838.661,59
3	PACSA SERVICIOS URBANOS Y DEL MEDIO NATURAL, S. L.	4.328.601,21
4	U. T. E. COTODISA OBRAS Y SERVICIOS, S. A. Y SAGLAS OBRAS Y SERVICIOS, S. A.	3.885.683,62
5	U. T. E. PAVASAL EMPRESA CONSTRUCTORA, S. A. U. Y ULLASTRES, S. A.	3.824.675,81
6	U. T. E. SERVEO SERVICIOS, S. A. U.-ANSAREO OBRAS CONSTRUCCIONES Y CONSERVACIÓN, S. A.	3.770.043,82

#### 3.2. VALORACIÓN POR PROPOSICIÓN ECONÓMICA

Las ofertas económicas presentadas deben ser realizadas sobre el importe máximo de licitación establecido en el Anexo I del Pliego. En este caso, dicho importe se corresponde con 2.296.933,26 €, IVA excluido.

En el análisis económico prima el precio más bajo, teniendo éste la valoración máxima, es decir, 55 puntos. La fórmula empleada para la valoración es la siguiente:

$$V_i = V_{max} - V_{max} \left[ \frac{(B_{max} - B_i)^3}{(B_{max})^3} \right]$$

Donde:

$V_i$  = Valoración correspondiente a la oferta  $i$

$V_{\max}$  = Valoración máxima= 55

$B_{\max}$  = es la baja que se corresponde con la de menor precio ofertado (% de baja respecto al precio inicial).

$B_i$  = es la baja que se corresponde con la de la oferta  $i$  (% de baja calculado como “1 – (Importe ofertado por el licitador/Presupuesto base de licitación)”)

De la aplicación de la fórmula anterior, se obtienen los valores que se muestran a continuación:

A) 1. Proposición económica				
N.º	Proponente	Importe ofertado Total Euros excluido el IVA	% de baja	$V_i$ (Puntos)
1	ARPO EMPRESA CONSTRUCTORA, S. A.	3.747.042,39	14,27%	55,00
2	CONSTRUCCIONES RUBAU, S. A.	3.838.661,59	12,17%	54,83
3	PACSA SERVICIOS URBANOS Y DEL MEDIO NATURAL, S. L.	4.328.601,21	0,96%	10,37
4	U. T. E. COTODISA OBRAS Y SERVICIOS, S. A. Y SAGLAS OBRAS Y SERVICIOS, S. A.	3.885.683,62	11,09%	54,40
5	U. T. E. PAVASAL EMPRESA CONSTRUCTORA, S. A. U. Y ULLASTRES, S. A.	3.824.675,81	12,49%	54,89
6	U. T. E. SERVEO SERVICIOS, S. A. U.- ANSAREO OBRAS CONSTRUCCIONES Y CONSERVACIÓN, S. A.	3.770.043,82	13,74%	55,00

#### 4. VALORACIÓN DE LOS CRITERIOS TÉCNICOS CUALITATIVOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS

Según el apartado 8 A) 2 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, los criterios técnicos cualitativos y cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas son:

- A) 2.1 Ampliación del periodo de garantía de las obras (máximo 10 puntos).
- A) 2.2 Documentación audiovisual del desarrollo y evolución de las obras (máximo 5 puntos).
- A) 2.3 Empleabilidad de materiales sostenibles para potenciar la economía circular de las obras (máximo 5 puntos).

En el caso de discrepancia entre los valores propuestos por el licitador en el Anexo II bis y la documentación que, en su caso, se haya solicitado para acreditar dichos valores, se tendrá en consideración en todo caso los valores que resulten de la documentación acreditativa presentada.

Con carácter general, y según lo definido en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, la documentación aportada deberá cumplir con los siguientes requisitos:

- Los licitadores deberán presentar su proposición relativa a los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, conforme al modelo establecido en el Anexo II bis. Este Anexo estará firmado digitalmente por el representante de la empresa, con firma válida verificable a través de cualquier entidad de servicio de certificación electrónica.
- Los licitadores deberán presentar una carta de compromiso con una empresa de reciclado de material de la construcción autorizada por la Comunidad de Madrid, en la que se garantice el suministro del material acorde a las exigencias técnicas establecidas en el proyecto. Dicha carta deberá estar firmada digitalmente por la empresa suministradora, con firma válida verificable a través de cualquier entidad de servicio de certificación reconocida.

Las fórmulas para la valoración de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, indicados en el apartado 8 A) 2 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, son las siguientes:

#### **4.1. A) 2.1. AMPLIACIÓN DEL PERIODO DE GARANTÍA DE LAS OBRAS**

Se valorará con hasta 10 puntos el compromiso de ampliar el periodo de garantía hasta un máximo de cinco años (cuatro años adicionales respecto del periodo indicado en el apartado 10.6 del Anexo I del PCAP) con el compromiso de mantener la Garantía depositada de acuerdo con la cláusula 12 del pliego hasta el final del periodo de garantía ofertado. Para su cálculo se empleará la siguiente fórmula:

$$V_i = 10 * M_i / 48$$

Donde:

$V_i$  = Valoración correspondiente a la oferta  $i$

$M_i$  = Meses de ampliación del periodo de garantía sobre el establecido en el apartado 10.6 del Anexo I ofertados por la empresa  $i$ .

Los licitadores ofertarán la ampliación del plazo de garantía que estimen oportuna en meses completos. Dicha ampliación de plazo debe estar expresada en números enteros, no admitiéndose decimales.

De conformidad con el apartado 8 A) 2.1 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, los licitadores deberán presentar su proposición relativa a los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, conforme al modelo establecido en el Anexo II bis. Este Anexo estará firmado digitalmente por el representante de la empresa, con firma válida verificable a través de cualquier entidad de servicio de certificación electrónica.

Se muestra a continuación la tabla de resultados:



A) 2.1. Ampliación del periodo de garantía de las obras			
N.º	Proponente	Compromiso de ampliar el periodo de garantía hasta un máximo de cinco años (cuatro años adicionales respecto del periodo indicado en el apartado 10.6). Hasta 10 puntos.	
		N.º meses de ampliación extra (máximo 48 meses)	Vi (Puntos)
1	ARPO EMPRESA CONSTRUCTORA, S. A.	48	10
2	CONSTRUCCIONES RUBAU, S. A.	48	10
3	PACSA SERVICIOS URBANOS Y DEL MEDIO NATURAL, S. L.	48	10
4	U. T. E. COTODISA OBRAS Y SERVICIOS, S. A. Y SAGLAS OBRAS Y SERVICIOS, S. A.	48	10
5	U. T. E. PAVASAL EMPRESA CONSTRUCTORA, S. A. U. Y ULLASTRES, S. A.	48	10
6	U. T. E. SERVEO SERVICIOS, S. A. U.-ANSAREO OBRAS CONSTRUCCIONES Y CONSERVACIÓN, S. A.	48	10
	U. T. E. PAVASAL EMPRESA CONSTRUCTORA, S. A. U. Y ULLASTRES, S. A.	48	10

#### 4.2. A) 2.2 DOCUMENTACIÓN AUDIOVISUAL DEL DESARROLLO Y EVOLUCIÓN DE LAS OBRAS

Se valorará con hasta 5 puntos el compromiso de realizar un documento audiovisual con información obtenida durante los trabajos. Para ello es necesario la toma de imágenes, bien por dron o por tierra, y su posterior edición y montaje para la creación del correspondiente documento gráfico en formato de video.

El número mínimo de minutos del documento gráfico en formato de videos será de 4 minutos y el número máximo de momentos de vuelo, tomas de tierra o timelapse, en diferentes fases de la obra, que se valorará será de cuatro. La Dirección Facultativa podrá participar y dirigir la elaboración del video. Se establece la siguiente fórmula de valoración:

$$Vi = (1 + N.º \text{ VUELOS O TOMAS}) \times C$$

Donde:

C= 1 en caso de que la empresa exprese su compromiso de realizar el documento gráfico.

C = 0 en caso de que la empresa no exprese su compromiso de realizar el documento gráfico.

N.º VUELOS O TOMAS= N.º de vuelos, tomas de tierra o timelapse, realizados durante el desarrollo de los trabajos, en los momentos más característicos de su evolución, que serán consensuados con la Dirección de Obra. Se entiende siempre vuelos o tomas/time-lapse en momentos diferentes de la ejecución de las obras.

De conformidad con el apartado 8 A) 2.2 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, los licitadores deberán presentar su proposición relativa a los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, conforme al modelo establecido en el Anexo II bis. Este Anexo estará firmado digitalmente por el representante de la empresa, con firma válida verificable a través de cualquier entidad de servicio de certificación electrónica.

Se muestra a continuación la tabla de resultados:

<b>A) 2.2. Documentación audiovisual del desarrollo y evolución de las obras</b>				
<b>N.º</b>	<b>Proponente</b>	<b>Compromiso de realizar un documento audiovisual con información obtenida durante los trabajos. Hasta 5 puntos.</b>		
		<b>C (compromiso de realizar el documento gráfico)</b>	<b>N.º vuelos o tomas (hasta un máximo de 4)</b>	<b>Vi (Puntos)</b>
1	ARPO EMPRESA CONSTRUCTORA, S. A.	1	4	5
2	CONSTRUCCIONES RUBAU, S. A.	1	4	5
3	PACSA SERVICIOS URBANOS Y DEL MEDIO NATURAL, S. L.	1	4	5
4	U. T. E. COTODISA OBRAS Y SERVICIOS, S. A. Y SAGLAS OBRAS Y SERVICIOS, S. A.	1	4	5
5	U. T. E. PAVASAL EMPRESA CONSTRUCTORA, S. A. U. Y ULLASTRES, S. A.	1	4	5
6	U. T. E. SERVEO SERVICIOS, S. A. U.-ANSAREO OBRAS CONSTRUCCIONES Y CONSERVACIÓN, S. A.	1	4	5

#### 4.3. A) 2.3 EMPLEABILIDAD DE MATERIALES SOSTENIBLES PARA POTENCIAR LA ECONOMÍA CIRCULAR DE LAS OBRAS

Se valorará con hasta 5 puntos la empleabilidad de material procedente del reciclado de material de la construcción para el relleno de zanjas, excepto material granular y mezcla bituminosa, siempre que el material empleado cumpla con los condicionantes técnicos exigidos en el Pliego de Prescripciones Técnicas del proyecto. La puntuación de esta medida se determinará en orden creciente según el porcentaje de material reciclado a utilizar ofertado hasta un máximo del 50%, que otorgará la máxima puntuación. Se establece la siguiente fórmula de valoración:

$$Vi = (MRec / 50) * 5$$

Donde:

Vi = Valoración correspondiente a la oferta i

MRec = Volumen de material reciclado del total a utilizar para el relleno de zanjas (excepto material granular y mezcla bituminosa). Se expresa en tanto por ciento (%).

Si el licitador oferta más del 50% de utilización de material reciclado del total del relleno en zanja, se tendrá en cuenta a efectos de valoración 50%. En cambio, para la ejecución del contrato se tendrá en cuenta el porcentaje ofertado por el licitador.

Los licitadores presentarán su proposición relativa al presente criterio técnico cuantificable mediante la mera aplicación de fórmulas conforme al modelo establecido en el Anexo II bis y aportando una carta de compromiso **con una empresa de reciclado de material de la construcción autorizada por la Comunidad de Madrid**, en la que se garantice el suministro del material acorde a las exigencias técnicas establecidas en el proyecto.

Tanto el Anexo II bis, como la carta de compromiso deberán estar firmados digitalmente con firma válida verificable a través de cualquier entidad de servicio de certificación reconocida.

Siendo el resultado, el que se muestra en la tabla.

A) 2.3. Análisis y estudio de las afecciones ambientales			
N.º	Proponente	Empleabilidad de materiales sostenibles para potenciar la economía circular de las obras. (Hasta 5 puntos.)	
		Volumen del material reciclado (máximo 50%)	Vi (Puntos)
1	ARPO EMPRESA CONSTRUCTORA, S. A.	50	5
2	CONSTRUCCIONES RUBAU, S. A.	50	5
3	PACSA SERVICIOS URBANOS Y DEL MEDIO NATURAL, S. L.	50	5

4	U. T. E. COTODISA OBRAS Y SERVICIOS, S. A. Y SAGLAS OBRAS Y SERVICIOS, S. A.	50	5
5	U. T. E. PAVASAL EMPRESA CONSTRUCTORA, S. A. U. Y ULLASTRES, S. A.	50	5
6	U. T. E. SERVEO SERVICIOS, S. A. U.-ANSAREO OBRAS CONSTRUCCIONES Y CONSERVACIÓN, S. A.	50	5

## 5. VALORACIÓN TOTAL DE LAS OFERTAS

Los puntos obtenidos para cada ofertante se corresponden con la suma de los puntos obtenidos por cada uno en la valoración económica, más los puntos obtenidos en la valoración de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas y los puntos obtenidos en la valoración de los criterios sujetos a juicios de valor.

El resultado, una vez ordenadas las ofertas en orden decreciente, es el que se muestra a continuación:

Valoración ofertas					TOTAL PUNTUACIÓN
N.º	Proponente	Puntuación juicios valor (máx. 25 pts)	Puntuación criterios técnicos cuantificables (máx. 20 pts)	Puntuación valoración económica (máx. 55 pts)	
5	U. T. E. PAVASAL EMPRESA CONSTRUCTORA, S. A. U. Y ULLASTRES, S. A.	13,5	20	54,89	88,39
2	CONSTRUCCIONES RUBAU, S. A.	13,5	20	54,83	88,33
1	ARPO EMPRESA CONSTRUCTORA, S. A.	12,75	20	55	87,75
4	U. T. E. COTODISA OBRAS Y SERVICIOS, S. A. Y SAGLAS OBRAS Y SERVICIOS, S. A.	11	20	54,40	85,40
6	U. T. E. SERVEO SERVICIOS, S. A. U.-ANSAREO OBRAS CONSTRUCCIONES Y CONSERVACIÓN, S. A.	10	20	55	85,00
3	PACSA SERVICIOS URBANOS Y DEL MEDIO NATURAL, S. L.	21,5	20	10,37	51,87

De esta forma, la empresa **U. T. E. PAVASAL EMPRESA CONSTRUCTORA, S. A. U. Y ULLASTRES, S. A.** tiene la máxima valoración según la aplicación de los criterios del apartado 8 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares del contrato de obras del "PROYECTO DE RENOVACIÓN DE LA RED DE SANEAMIENTO EN EL MUNICIPIO DE SANTA MARÍA DE LA ALAMEDA. FASE I (PLAN SANEA 2500)". CONTRATO N.º 2026/24.

Madrid, a la fecha de la firma digital.

Firmado por ANTONIO AGUSTÍN RAMOS  
CARBALLÉS - \*\*\*7500\*\* el día  
18/05/2026 con un certificado  
emitido por AC CAMERFIRMA FOR  
NATURAL PERSONS - 2016

Antonio A. Ramos Carballés

Área técnica Canal de Isabel II Ente Público.

"Este documento es copia del original firmado. En aplicación de la normativa vigente, se han ocultado datos personales y los códigos que permitirían acceder al original"