

**Contrato N.º 2026/24 DE OBRAS DEL “PROYECTO DE RENOVACIÓN DE LA RED DE SANEAMIENTO EN EL MUNICIPIO DE SANTA MARÍA DE LA ALAMEDA. FASE I (PLAN SANEA 2500)”.**

**Acta de la Mesa de Contratación para la valoración de ofertas y propuesta de adjudicación, celebrada en fecha 18 de mayo de 2026.**

El día 01 de abril de 2026, quedó constituida la Mesa de Contratación para dicho procedimiento, siendo la siguiente:

- Presidente: D. ELADIO VICENTE MUÑOZ MARTINEZ, Jefe del Área Técnica.
- Vocal Económico-Financiero: D. ÁNGEL ILLERA GIL, Jefe del Área de Servicios Administrativos.
- Vocal y Secretaria: D<sup>a</sup>. ELENA LARA ARENAS, Secretaria del Consejo de Administración.

Dicho procedimiento se adjudica a la mejor oferta, según lo establecido en el apartado 8 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares (en adelante “PCAP”), mediante Procedimiento Abierto no armonizado con Pluralidad de Criterios.

Valor estimado del contrato: **5.244.670,28 €, IVA excluido.**

Han presentado oferta al presente procedimiento SIETE (7) licitadores:

- **ARPO EMPRESA CONSTRUCTORA, S.A.**
- **CONSTRUCCIONES RUBAU, S.A.**
- **INGENIERÍA DE CONSTRUCCIÓN Y OBRA CIVIL DE ASTURIAS, S.L.**
- **PACSA SERVICIOS URBANOS Y DEL MEDIO NATURAL, S.L.**
- **UTE COTODISA OBRAS Y SERVICIOS, S.A. Y SAGLAS OBRAS Y SERVICIOS, S.A.**
- **UTE PAVASAL EMPRESA CONSTRUCTORA, S.A.U. Y ULLASTRES S.A.**
- **UTE SERVEO SERVICIOS, SAU Y ANSAREO OBRAS CONSTRUCCIONES Y CONSERVACIÓN S.A**

A continuación, la Mesa de Contratación procedió a la apertura del sobre nº 1, que contiene la documentación administrativa requerida en el PCAP.

Finalmente, tratado el asunto referido, el Presidente procedió a dar por terminado el acto público de apertura del sobre nº 1.

En fecha 9 de abril de 2026, la Mesa procedió a la calificación de la documentación administrativa presentada. De conformidad con lo dispuesto en el certificado de misma fecha, se constata la existencia de los defectos subsanables y los aspectos susceptibles de aclaración encontrados en la documentación administrativa, siendo los siguientes:

- La empresa **INGENIERIA DE CONSTRUCCIÓN Y OBRA CIVIL DE ASTURIAS S.L.**
  - Ha presentado Documento Europeo Único de Contratación (en adelante “DEUC”) y Anexo IX de subcontratación indicando en los mismos que NO tiene intención de subcontratar. Del mismo modo, se indica mediante declaración relativa al cumplimiento

de las condiciones establecidas legalmente para contratar fijado en el Anexo XI que la citada sociedad SI tiene intención de subcontratar.

Toda vez que **existe una contradicción entre la documentación aportada, se considera necesario requerir al ofertante que aclare dicha documentación, presentando los Anexos debidamente cumplimentados.**

- Ha presentado una declaración indicando su intención de subcontratar los trabajos que impliquen riesgo de amianto (RERA). No obstante, de conformidad con lo establecido en el apartado 11 de la cláusula 10 del PCAP dichos trabajos no podrán ser objeto de subcontratación, siendo requisito indispensable que el propio licitador se encuentre inscrito en el RERA.

Por lo que se considera necesario que presente su inscripción en el RERA

- No ha presentado el Anexo V relativo a la declaración de empresas pertenecientes un grupo empresarial, de conformidad con el apartado 9 de la cláusula 10 del PCAP. Las empresas que no pertenezcan a un grupo empresarial deberán presentar declaración en la que hagan constar dicha circunstancia.

Por lo que se considera necesario que presente dicha declaración.

Asimismo, se ha verificado la correcta presentación de la documentación administrativa de las empresas **ARPO EMPRESA CONSTRUCTORA, S.A., CONSTRUCCIONES RUBAU, S.A., PACSA SERVICIOS URBANOS Y DEL MEDIO NATURAL, S.L., UTE COTODISA OBRAS Y SERVICIOS, S.A. Y SAGLAS OBRAS Y SERVICIOS, S.A, UTE PAVASAL EMPRESA CONSTRUCTORA, S.A.U. Y ULLASTRES S.A. y UTE SERVEO SERVICIOS, SAU Y ANSAREO OBRAS CONSTRUCCIONES Y CONSERVACIÓN S.A.**

Por lo anterior, la Mesa de Contratación acordó, por unanimidad, en fecha 9 de abril de 2026, requerir a la empresa **INGENIERIA DE CONSTRUCCIÓN Y OBRA CIVIL DE ASTURIAS S.L.** para que presente la documentación referida anteriormente, de conformidad con lo dispuesto en la cláusula 10 del PCAP.

Según certificado, de fecha 16 de abril de 2026, la empresa **INGENIERIA DE CONSTRUCCIÓN Y OBRA CIVIL DE ASTURIAS S.L.**, no presentó correctamente la documentación requerida.

Por lo anterior, la Mesa de Contratación acordó, por unanimidad, en fecha 16 de abril de 2026 los siguientes acuerdos:

1. No tomar en consideración la oferta presentada por la empresa **INGENIERIA DE CONSTRUCCIÓN Y OBRA CIVIL DE ASTURIAS S.L.** al no haber presentado correctamente la documentación administrativa requerida, de conformidad con el certificado de Servicios Administrativos de fecha 16 de abril de 2026.
2. La apertura del sobre n.º 2, referente a los criterios sujetos a un juicio de valor, se realizará por medios electrónicos en fecha 20 de abril de 2026.

En consecuencia, la Mesa de Contratación, en fecha 20 de abril de 2026, procedió a la apertura del sobre n.º 2, referente a los juicios de valor.

El informe suscrito por el Área Técnica, con fecha 30 de abril de 2026, establece, en el apartado 4 la distribución de cada uno de los aspectos:

Por consiguiente, la Mesa de Contratación, acordó que la apertura del sobre n.º 3, referente a los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, se realizaría por medios electrónicos en fecha 5 de mayo de 2026.

En fecha 5 de mayo de 2026 se procedió a la apertura del sobre n.º 3, que contiene la documentación relativa a los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, resultando lo siguiente:

A) 1. Proposición económica		
N.º	Proponente	Importe ofertado Total Euros
1	ARPO EMPRESA CONSTRUCTORA, S. A.	3.747.042,39
2	CONSTRUCCIONES RUBAU, S. A.	3.838.661,59
4	PACSA SERVICIOS URBANOS Y DEL MEDIO NATURAL, S. L.	4.328.601,21
5	U.T. E. COTODISA OBRAS Y SERVICIOS, S. A. Y SAGLAS OBRAS Y SERVICIOS, S. A.	3.885.683,62
6	U. T. E. PAVASAL EMPRESA CONSTRUCTORA, S. A. U. Y ULLASTRES, S. A.	3.824.675,81
7	UTE SERVEO SERVICIOS, S. A. U.- ANSAREO OBRAS CONSTRUCCIONES Y CONSERVACIÓN, S. A.	3.770.043,82

A) 2. Criterios técnicos cualificables y cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas							
Criterio de valoración	Máximo requerido en el Pliego	Valor ofertado por el licitador					
		ARPO	RUBAU	PACSA	U. T. E. COTODISA-SAGLAS	U. T. E PAVASAL-ULLASTRES	U. T. E. SERVEO-ANSAREO
A) 2.1 Ampliación del periodo de garantía de las obras. <b>(Meses adicionales)</b>	<b>48</b>	48	48	48	48	48	48
A) 2.2 Documentación audiovisual del desarrollo y evolución de las obras. <b>(N.º de vuelos)</b>	<b>4</b>	4	4	4	4	4	4
A)2.3 Empleabilidad de materiales sostenibles para potenciar la economía circular de las obras. <b>(% a emplear)</b>	<b>50</b>	50	50	50	50	50	50

En fecha 18 de mayo de 2026, la Mesa procede a la calificación de la documentación presentada en el sobre nº 3, relativo a la "Proposición relativa a los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas". De conformidad con lo dispuesto en el certificado de documentación técnica, de fecha 18 de mayo de 2026, se constata que todas las empresas han presentado correctamente la documentación técnica.

Asimismo, el día 18 de mayo de 2026, la Mesa de Contratación procedió a analizar las posibles ofertas anormalmente bajas, de conformidad con el informe realizado por el Área Técnica en fecha 18 de mayo de 2026.

De conformidad con lo establecido en el apartado 8.1 del Anexo I del PCAP, se consideran ofertas anormalmente bajas, cuando sean admitidos tres licitadores, las que sean inferiores en más de 5 unidades porcentuales a la media aritmética de las ofertas presentadas. No obstante, se excluirá para el cómputo de dicha media la oferta de cuantía más elevada cuando sea superior en más de 10 unidades porcentuales a dicha media.

En base a este criterio, procede excluir del cálculo de la media a la empresa PACSA SERVICIOS URBANOS Y DEL MEDIO NATURAL, S. L. por exceder el umbral del 10% que corresponde a 4.289.029,88€. Finalmente, ninguna oferta resulta ser inferior al umbral del -5% de la nueva media obtenida 3.622.560,37€ para ser considerada anormalmente baja.

La Mesa de Contratación procede, en fecha 18 de mayo de 2026, a evaluar las ofertas presentadas por los licitadores, de conformidad con el mismo informe suscrito por el Área Técnica.

Del citado informe se desprende que la mejor oferta es la presentada por la **U. T. E. PAVASAL EMPRESA CONSTRUCTORA, S. A. U. Y ULLASTRES, S. A.** con una puntuación total de 88,39 puntos y por importe de 3.824.675,81 €, excluido el IVA.

En virtud de lo expuesto, la Mesa de Contratación acuerda, por unanimidad, en fecha 18 de mayo de 2026, lo siguiente:

- Proponer como adjudicataria del contrato 2026/19 a la **U. T. E. PAVASAL EMPRESA CONSTRUCTORA, S. A. U. Y ULLASTRES, S. A.** por resultar la mejor oferta presentada. De conformidad con lo establecido en la Cláusula 13 del PCAP, la Secretaria de la Mesa de Contratación requerirá a la **U. T. E. PAVASAL EMPRESA CONSTRUCTORA, S. A. U. Y ULLASTRES, S. A.** para que, dentro del plazo de diez días hábiles a contar desde el siguiente a aquel en que se publique la comunicación, presente la documentación exigida en la referida cláusula y para que constituya la garantía referida en la Cláusula 12 del PCAP.

En prueba de conformidad, suscriben la presente acta el Presidente y la Secretaria de la Mesa de Contratación en Madrid, a fecha de firma

Firmado por E. VICENTE MUÑOZ MARTÍNEZ el  
día 18/05/2026

Firmado por \*\*\*7195\*\* ELENA  
LARA (R: \*\*\*\*7017\*) el día  
18/05/2026 con un certificado  
emitido por AC Representación

Vº Bº EL PRESIDENTE

---

LA SECRETARIA

---