

**INFORME DE VALORACIÓN DE LAS
OFERTAS PRESENTADAS AL
CONTRATO DE OBRAS DEL
“PROYECTO DE RENOVACIÓN DE LA
RED DE SANEAMIENTO EN EL
MUNICIPIO DE FRESNEDILLAS DE LA
OLIVA. FASE I (PLAN SANEA 2500)”.
CONTRATO N.º 2026/11.**

11 DE MAYO DE 2026

ÍNDICE

1. OBJETO.....	3
2. PROCEDIMIENTO DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS.....	3
3. ANÁLISIS DE LOS CRITERIOS SUJETOS A JUICIO DE VALOR.....	4
4. RESUMEN DE PUNTUACIONES JUICIOS DE VALOR.....	7

1. OBJETO

El presente informe tiene por objeto valorar las ofertas presentadas al contrato de obras del “PROYECTO DE RENOVACIÓN DE LA RED DE SANEAMIENTO EN EL MUNICIPIO DE FRESNEDILLAS DE LA OLIVA. FASE I (PLAN SANEA 2500)”. CONTRATO N.º 2026/11.

2. PROCEDIMIENTO DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS

El procedimiento del contrato N.º 2026/11 es un procedimiento abierto no sujeto a regulación armonizada con pluralidad de criterios que prevé la adjudicación del contrato a la empresa que presente, en su conjunto, la mejor oferta mediante la aplicación de los criterios establecidos en el apartado 8 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares. Se trata de criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas y también de criterios sujetos a juicios de valor, según el siguiente desglose:

A) Criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas: 75 puntos

- A) 1. Valoración económica.....**55 puntos**
- A) 2. Criterios técnicos cualificables y cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas..... **20 puntos:**
 - A) 2.1 Ampliación del período de garantía de las obras (10 puntos).
 - A) 2.2 Documentación audiovisual del desarrollo y evolución de las obras (5 puntos).
 - A) 2.3 Análisis y estudio de las afecciones ambientales: empleabilidad de materiales sostenibles para potenciar la economía circular de las obras (5 puntos).

B) Criterios sujetos a un juicio de valor: 25 puntos

- B) 1. Memoria descriptiva de los trabajos.....9 puntos
- B) 2. Análisis crítico del presupuesto del proyecto.....10 puntos
- B) 3. Propuestas novedosas en los trabajos en zanja.....6 puntos

Con fecha de 1 de abril de 2026 se ha realizado el acto de apertura del sobre N.º 1 de las ofertas presentadas, siendo las empresas presentadas las siguientes:

N.º	PROPONENTE
1	PACSA SERVICIOS URBANOS Y DEL MEDIO NATURAL S.L.
2	GOSADEx S.L.
3	EXTRACO, CONSTRUCCIONS E PROXECTOS S.A.
4	UTE PAVASAL EMPRESA CONSTRUCTORA S.A.U. Y ULLASTRES S.A.
5	UTE SAGLAS OBRAS Y SERVICIOS S.A. Y COTODISA OBRAS Y SERVICIOS S.A.
6	INGENIERIA DE CONSTRUCCIÓN Y OBRA CIVIL DE ASTURIAS S.L

En este sobre N.º.1 los licitadores incluyen la documentación administrativa. Habiéndose encontrado defectos subsanables en la documentación de las empresas INGENIERIA DE CONSTRUCCIÓN Y OBRA CIVIL DE ASTURIAS S.L., GOSADEx S.L. y EXTRACO, CONSTRUCCIONS E PROXECTOS, S.A., se les comunica en fecha 07 de abril de 2026.

Según certificado, de fecha 23 de abril de 2026, GOSADEx S.L. y EXTRACO, CONSTRUCCIONS E PROXECTOS, S.A., presentaron en plazo y forma la documentación requerida, mientras que INGENIERÍA DE CONSTRUCCIÓN Y OBRA CIVIL DE ASTURIAS S.L no presentó correctamente la documentación administrativa requerida, por lo que se acuerda no tomar en consideración su oferta.

Con fecha de 24 de abril de 2026 se ha realizado el acto de apertura del sobre N.º 2 que contiene la documentación relativa a los criterios sujetos a juicios de valor.

3. ANÁLISIS DE LOS CRITERIOS SUJETOS A JUICIO DE VALOR

Se analizan en este apartado las ofertas presentadas por las diferentes empresas y la valoración correspondiente a los criterios sujetos a juicios de valor, de acuerdo con el apartado 8.B del anexo I del PCAP del contrato.

En el apartado de memoria descriptiva se valora el conocimiento y concepción global de la obra, la justificación de la metodología indicada para la ejecución de los trabajos, su coherencia, el buen conocimiento que se denote del proyecto, de la zona y del terreno donde será ejecutada la obra, el análisis de los aspectos más problemáticos de la obra desde el punto de vista de su ejecución y seguridad y la garantía de suministro de los materiales.

En el apartado de análisis crítico del presupuesto se valora el análisis en profundidad de los diferentes capítulos y partidas del presupuesto del proyecto en cuanto a mediciones y precios, el estudio de los posibles riesgos y desviaciones, y su impacto en el coste de ejecución, así como la definición de posibles propuestas y soluciones para mejorar la eficiencia de la obra.

Por último, en lo referente a propuestas novedosas en los trabajos en zanja, se valora la propuesta de nuevas tecnologías para ampliar la seguridad durante los trabajos en zanja en comparación con los métodos tradicionales, de forma que se reduzca la presencia humana en el interior de las zanjas. Se valora también la calidad e idoneidad de las propuestas para la ejecución de los trabajos.

A continuación, se detalla el análisis realizado para cada una de las ofertas presentadas:

- PACSA

Respecto al documento de memoria descriptiva, la oferta aporta más valor que las del resto de los licitadores. Contiene una descripción detallada de la obra y un proceso constructivo y condiciones de ejecución particularizados para las principales unidades de obra. Analiza los aspectos más problemáticos de la obra y propone soluciones para minimizarlos con medidas concretas adicionales a las proyectadas.

Se considera una puntuación de 8,50 puntos.

En cuanto al análisis crítico del presupuesto lo realiza con un grado de detalle superior al resto de licitadores, analizando las partidas del proyecto, calculando su desviación y su repercusión económica. También se proponen acciones que mejoran la eficiencia de la obra y que aportan valor sobre el resto de licitadores.

Se considera una puntuación de 9,50 puntos

En lo referente a propuestas novedosas en los trabajos en zanja, define y describe métodos para reducir la presencia humana en la zanja centrados en la compactación.

Se considera una puntuación de 4,00 puntos.

- GOSADEX

No se pueden valorar los juicios de valor de la oferta de la empresa GOSADEX al no disponer de la memoria que debía aportar en el sobre nº 1 puesto que el documento "CS07-D36_1_1_JUICIODEVALORreFDO" incluido en este sobre, corresponde en realidad con el **ANEXO II BIS** de su oferta, MODELO PROPOSICIÓN RELATIVA A LOS CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS, anexo que debía presentarse en el sobre nº 2.

- EXTRACO

Respecto al documento de memoria descriptiva, la oferta describe someramente las actuaciones, define de forma general los procesos constructivos y condiciones de ejecución para las principales unidades de obra. Analiza algunos aspectos problemáticos de la obra y propone soluciones para minimizarlos.

Se considera una puntuación de 4,25 puntos.

En cuanto al análisis crítico del presupuesto, no aporta valor sobre los demás licitadores, al no conseguir el detalle solicitado ni valorar el impacto en el coste de ejecución.

Se considera una puntuación de 2,75 puntos

En lo referente a propuestas novedosas en los trabajos en zanja, define y describe métodos para ampliar la seguridad y reducir la presencia humana en la zanja, así como técnicas de gestión que aportan valor sobre los demás licitadores, analizando la idoneidad y viabilidad de alguno de ellos para su aplicación a tramos concretos de la obra.

Se considera una puntuación de 5,00 puntos.

- UTE PAVASAL-ULLASTRES

Respecto al documento de memoria descriptiva, la oferta demuestra un detallado conocimiento de la obra y presenta un proceso constructivo y condiciones de ejecución particularizados para las principales unidades de obra. Analiza los aspectos más problemáticos de la obra y propone soluciones para minimizarlos con medidas concretas.

Se considera una puntuación de 5,75 puntos.

En cuanto al análisis crítico del presupuesto lo realiza con un grado de detalle correcto, analizando las partidas del proyecto y calculando su desviación. También se proponen acciones que mejoran la eficiencia de la obra.

Se considera una puntuación de 4,75 puntos

En lo referente a propuestas novedosas en los trabajos en zanja, define y describe métodos para ampliar la seguridad y reducir la presencia humana en la zanja, así como técnicas de gestión.

Se considera una puntuación de 4,00 puntos

- UTE COTODISA-SAGLAS

Respecto al documento de memoria descriptiva, la oferta describe someramente las actuaciones, define de forma general los procesos constructivos y condiciones de ejecución para las principales unidades de obra. Analiza los principales aspectos problemáticos de la obra y propone soluciones para minimizarlos con medidas concretas.

Se considera una puntuación de 5,0 puntos.

En cuanto al análisis crítico del presupuesto, no aporta valor sobre los demás licitadores, al no conseguir el detalle solicitado ni valorar el impacto en el coste de ejecución.

Se considera una puntuación de 3,25 puntos

En lo referente a propuestas novedosas en los trabajos en zanja, define y describe métodos para reducir la presencia humana en la zanja centrados en la compactación. La propuesta no analiza la idoneidad y viabilidad de los métodos expuestos para su aplicación a tramos concretos de la obra.

Se considera una puntuación de 2,75 puntos.

4. RESUMEN DE PUNTUACIONES JUICIOS DE VALOR

Tras el análisis de las ofertas, no se puede valorar a la empresa GOSADEx, por no disponer de la memoria que debía aportar en el sobre nº 1, por lo que no se la incluye en la tabla resumen de resultados.

El documento "CS07-D36_1_1_JUICIO DE VALOR reFDO" incluido en el sobre nº 1, corresponde en realidad con el **ANEXO II BIS** de su oferta, MODELO PROPOSICIÓN RELATIVA A LOS CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS, anexo que debía presentarse en el sobre nº 2.

Se muestra a continuación la distribución de puntos de cada uno de los criterios valorados, así como la puntuación total conseguida en la fase de valoración de ofertas correspondiente a juicios de valor del resto de las empresas:

N.º	PROPONENTE	MEMORIA DESCRIPTIVA (9 PTS)	ANÁLISIS CRÍTICO DEL PRESUPUESTO (10 PTS)	PROPUESTAS NOVEDOSAS EN LOS TRABAJOS DE ZANJA (6 PTS)	TOTAL (25 PTS)
1	PACSA	8,50	9,50	4,00	22,00
4	UTE PAVASAL ULLASTRES S.A.	5,75	4,75	4,00	14,50
3	EXTRACO	4,25	2,75	5,00	12,00
5	UTE SAGLAS Y COTODISA	5,00	3,25	2,75	11,00
2	GOSADEx	0,00	0,00	0,00	0,00

Madrid, a la fecha de la firma digital.

Firmado por ANTONIO AGUSTÍN RAMOS
CARBALLÉS - ***7500** el día 11/05/2026
con un certificado emitido por AC
CAMERFIRMA FOR NATURAL PERSONS - 2016

Antonio A. Ramos Carballés

Área Técnica Ente Público Canal de Isabel II

"Este documento es copia del original firmado. En aplicación de la normativa vigente, se han ocultado datos personales y los códigos que permitirían acceder al original"