

INFORME TÉCNICO DE VALORACIÓN DE LA JUSTIFICACIÓN DE BAJA TEMERARIA PRESENTADA POR EL LICITADOR ALAMCIA S.L

TÍTULO DEL CONTRATO: "TALLERES DE ORIENTACIÓN PARA LA MEJORA DE LA EMPLEABILIDAD
EN MUNICIPIOS RURALES."

A/SER-047287/2025

1. ANTECEDENTES

Con fecha 16 de abril de 2026 se procedió a la apertura de las proposiciones económicas y la documentación relativa a los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas de los licitadores admitidos en el procedimiento de adjudicación del contrato titulado **TALLERES DE ORIENTACIÓN PARA LA MEJORA DE LA EMPLEABILIDAD EN MUNICIPIOS RURALES**.

A la vista de la documentación, de acuerdo con lo estipulado en el apartado 9 de la cláusula 1 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares (PCAP) y en cumplimiento de lo que establece el artículo 149 de la ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, se consideró que la oferta presentada por la empresa **ALAMCIA S.L** se encontraba incurso en presunción de anormalidad, de acuerdo con los parámetros objetivos señalados en el citado PCAP.

Conforme a esto, con fecha 21 de abril de 2026 se solicita justificación por presunta baja temeraria a la empresa **ALAMCIA S.L**.

Con fecha del 26 de abril de 2026 la empresa **ALAMCIA S.L** ha presentado en tiempo y forma un informe con la justificación de la valoración de su oferta y condiciones para el mencionado contrato de servicio.

A fecha 29 de abril de 2026 la mesa de contratación procedió a remitir a estos servicios técnicos la información y documentación presentada por el licitador. Se requirió a los técnicos la evaluación de la documentación presentada y la elaboración de un informe, a efectos de elevar la propuesta de aceptación de la baja anormal o el rechazo de la misma al órgano de contratación.



La autenticidad de este documento se puede comprobar en
<https://gestiona.comunidad.madrid/csv>
mediante el siguiente código seguro de verificación: **105530237/53040341558**

2. DOCUMENTACIÓN SOLICITADA

En particular, los aspectos solicitados para justificar y desglosar, razonada y detalladamente, el bajo nivel de los precios, o de costes, o cualquier otro parámetro en virtud del cual se haya definido la anormalidad de la oferta, son los que se detallan a continuación:

1.- El ahorro que permita el procedimiento de fabricación, los servicios prestados o el método de construcción (Aportar análisis del procedimiento de la prestación del servicio por unidades o conceptos).

- Desglose de la oferta: especificar el importe de cada unidad o concepto necesario para prestar el servicio. Atención con los costes salariales que no deben ser inferiores a los reflejados en el convenio de aplicación correspondiente.
- Cálculo de los costes medios auxiliares e indirectos, si los hay o ahorros en estos conceptos.
- Aportar presupuestos o compromisos de proveedores o de colaboradores externos de los trabajos que justifiquen el precio ofertado.
- Análisis pormenorizado de unidades y conceptos que componen el servicio.
- Gastos generales, beneficio industrial o gastos en seguridad y salud.

2.- Las soluciones técnicas adoptadas y las condiciones excepcionalmente favorables de que disponga para suministrar los productos, prestar los servicios o ejecutar las obras.

3.- La innovación y originalidad de las soluciones propuestas, para suministrar los productos, prestar los servicios o ejecutar las obras.

4.- El respeto de obligaciones que resulten aplicables en materia medioambiental, social o laboral, y de subcontratación, no siendo justificables precios por debajo de mercado o que incumplan lo establecido en el artículo 201. Cumplimiento de las condiciones de trabajo vigentes, condiciones salariales, de horarios y de seguridad y salud en el trabajo.

5.- Justificar, si las hay, ayudas del estado o subvenciones que posibiliten un mejor precio.



3. ANÁLISIS TÉCNICO DE LA DOCUMENTACIÓN PRESENTADA

A tenor de la documentación presentada por la licitadora se elabora el siguiente análisis técnico de la misma.

3.1 Resumen del análisis técnico.

La justificación aportada por la empresa resulta extensa y suficientemente motivada desde el punto de vista técnico-económico, incluyendo descripciones detalladas de la metodología de ejecución propuesta y un desglose pormenorizado de los costes por unidades y conceptos.

Si bien, en relación con equipamiento informático y técnico de los talleres, la empresa licitadora fundamenta parte de su dimensionamiento económico en el uso de aulas cedidas por los ayuntamientos que, según afirma, cuentan con equipamiento técnico básico. No obstante, conviene señalar que el Pliego de Prescripciones Técnicas (PPT) no garantiza que los espacios municipales dispongan de dicho equipamiento, sino que atribuye dicha responsabilidad al adjudicatario. Si bien la empresa declara disponer de medios materiales propios que permiten cubrir eventuales carencias, dicha circunstancia no se refleja de forma expresa en el desglose económico presentado.

3.2 Detalle del análisis técnico.

Se detalla a continuación, a partir de los aspectos solicitados el 21 de abril de 2026, la justificación de la empresa y el análisis razonado.

1. El ahorro que permita el procedimiento de fabricación, los servicios prestados o el métodos de construcción. (aportar análisis del procedimiento de la prestación del servicio por unidades o conceptos).

La licitadora presenta un desglose de distintos parámetros que le permiten optimizar los costes previstos, entre ellos la ubicación del centro de trabajo, la agrupación territorial de las rutas, estrategia de proximidad territorial del personal orientador, aprovechamiento de espacios y equipamientos municipales, medios materiales propios y experiencia acumulada en contratos análogos.

La licitadora aporta un presupuesto cerrado con un proveedor que cubre la totalidad de las actuaciones exigidas en el PPT como referencia comparativa



No obstante, aunque la justificación presentada incluye un desglose detallado de los costes de ejecución del contrato, la empresa basa su ahorro principalmente mediante argumentos de carácter organizativo y estructural, sin aportar una cuantificación específica y comparativa del ahorro obtenido respecto del presupuesto base de licitación, más allá del desglose de costes de ejecución que se ha propuesto.

Además, parte del ahorro se vincula al uso de espacios municipales, tal y como ha sido señalado con anterioridad, por lo que este elemento de ahorro debe considerarse condicionado.

De todos modos, dicha justificación se considera suficiente.

2. Las soluciones técnicas adoptadas y las condiciones excepcionalmente favorables de que disponga para suministrar los productos, prestar los servicios o ejecutar las obras.

El relación con las soluciones técnicas adoptadas y las condiciones favorablemente invocadas para sostener el precio ofertado, la licitadora fundamenta su propuesta en la aplicación de una metodología propia basada en IA, el conocimiento previo de los municipios y el acceso a precios competitivos de proveedores especializados.

Todos los elementos anteriores resultan coherentes con las exigencias previstas en el PPT permitiendo una ejecución más eficiente del servicio al tratarse de contenidos de base que ya se encuentran desarrollados y probados, lo que reduce los costes de preparación de cada uno de los talleres.

De lo anterior se concluye que la justificación es suficiente.

3. La innovación y originalidad de las soluciones propuestas, para suministrar los productos, prestar los servicios o ejecutar las obras.

La empresa licitadora, en este punto, identifica tres ejes: la integración de contenidos de inteligencia artificial aplicada al empleo, la adaptación de los talleres a los perfiles sociodemográficos de cada municipio y el enfoque territorial de las actividades socio-culturales ofertadas.

Todos los elementos anteriormente descritos resultan coherentes con los objetivos previstos en el PPT y refuerzan la calidad y adecuación del servicio, **por lo que se concluye que la justificación es suficiente.**



4. El respeto de obligaciones que resulten aplicables en materia medioambiental, social o laboral, y de subcontratación, no siendo justificables precios por debajo de mercado o que incumplan lo establecido en el artículo 201. Cumplimiento de las condiciones de trabajo vigentes, condiciones salariales, de horarios y de seguridad y salud en el trabajo.

En cuanto al respeto de las obligaciones aplicables en materia medioambiental, social o laboral, y de subcontratación, la empresa licitadora acredita de forma expresa el cumplimiento íntegro del convenio colectivo de aplicación, incorporando, además, un desglose detallado de los costes salariales conforme a las tablas vigentes.

Además, declara el cumplimiento de las obligaciones en materia de accesibilidad universal, igualdad y protección de datos personales, coherentes con la naturaleza del contrato y acreditando la existencia de un seguro de responsabilidad civil con cobertura suficiente.

En cuanto a la subcontratación, determina su adecuación con los límites establecidos en el PCAP y la normativa de aplicación.

A la vista de todo lo anterior, **no se aprecian elementos que permitan considerar que la oferta incurra en precios por debajo del mercado y se concluye que la justificación es suficiente.**

5. Justificar, si las hay, ayudas del estado o subvenciones que posibiliten un mejor precio

La licitadora declara de modo expreso que no percibe ningún tipo de ayuda, subvención ni financiación pública o privada que indica sobre el precio ofertado en este procedimiento, por lo que **ha respondido de manera justificada a este aspecto.**

4. CONCLUSION

Tras el análisis de la documentación presentada se concluye que la oferta presentada por ALAMCIA S.L. acredita de forma objetiva y suficiente la viabilidad económica de su proposición.

La justificación aportada por la licitadora presenta un nivel adecuado para apreciar y motivar el bajo nivel de los precios, o de los costes, o cualquier otro parámetro en virtud del cual se ha definido la anormalidad de la oferta. La justificación se acompaña de documentación acreditativa que sustenta su argumentación.



Si bien, tal y como se ha señalado con anterioridad, existe un punto discordante en relación con las previsiones del PPT, este no es determinante en cuanto a la viabilidad de la oferta, aun cuando puede suponer un coste adicional a lo previsto en el PPT.

Por todo lo anterior, se emite un informe técnico favorable a la justificación de la oferta presentada por ALAMCIA S.L.

5. PROPUESTA

Se propone al órgano de contratación aceptar la justificación presentada por ALAMCIA S.L. y aceptar la viabilidad de la oferta.

EL JEFE DE ÁREA DE GESTIÓN DE CONTRATOS

Firmado digitalmente por: MAESTRE MARTÍNEZ JUAN LUIS
Fecha: 2026.04.30 13:12



La autenticidad de este documento se puede comprobar en
<https://gestion.comunidad.madrid/csv>
mediante el siguiente código seguro de verificación: **105530237/530403341558**

INFORME TÉCNICO DE VALORACIÓN DE LA JUSTIFICACIÓN DE BAJA TEMERARIA PRESENTADA POR EL LICITADOR SARARTE S.L

TÍTULO DEL CONTRATO: "TALLERES DE ORIENTACIÓN PARA LA MEJORA DE LA EMPLEABILIDAD
EN MUNICIPIOS RURALES."

A/SER-047287/2025

1. ANTECEDENTES

Con fecha 16 de abril de 2026 se procedió a la apertura de las proposiciones económicas y la documentación relativa a los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas de los licitadores admitidos en el procedimiento de adjudicación del contrato titulado **TALLERES DE ORIENTACIÓN PARA LA MEJORA DE LA EMPLEABILIDAD EN MUNICIPIOS RURALES**.

A la vista de la documentación, de acuerdo con lo estipulado en el apartado 9 de la cláusula 1 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares (PCAP) y en cumplimiento de lo que establece el artículo 149 de la ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, se consideró que la oferta presentada por la empresa **SARARTE S.L** se encontraba incurso en presunción de anormalidad, de acuerdo con los parámetros objetivos señalados en el citado PCAP.

Conforme a esto, con fecha 21 de abril de 2026 se solicita justificación por presunta baja temeraria a la empresa **SARARTE S.L**.

Con fecha del 27 de abril del 2026 la empresa **SARARTE S.L** ha presentado en tiempo y forma un informe con la justificación de la valoración de su oferta y condiciones para el mencionado contrato de servicio.

A fecha 29 de abril del 2026 la mesa de contratación procedió a remitir a los servicios técnicos la información y documentación presentada por el licitador. Se requirió a los técnicos la evaluación de la documentación presentada y la elaboración de un informe a efectos de elevar la propuesta de aceptación de la baja anormal o el rechazo de la misma al órgano de contratación.



La autenticidad de este documento se puede comprobar en
<https://gestiona.comunidad.madrid/csv>
mediante el siguiente código seguro de verificación: **0982377297405462464235**

2. DOCUMENTACIÓN SOLICITADA

En particular, los aspectos solicitados para justificar y desglosar razonada y detalladamente el bajo nivel de los precios, o de costes, o cualquier otro parámetro en virtud del cual se haya definido la anormalidad de la oferta, son los que se detallan a continuación:

1.- El ahorro que permita el procedimiento de fabricación, los servicios prestados o el método de construcción (Aportar análisis del procedimiento de la prestación del servicio por unidades o conceptos).

- Desglose de la oferta: especificar el importe de cada unidad o concepto necesario para prestar el servicio. Atención con los costes salariales que no deben ser inferiores a los reflejados en el convenio de aplicación correspondiente.
- Cálculo de los costes medios auxiliares e indirectos, si los hay o ahorros en estos conceptos.
- Aportar presupuestos o compromisos de proveedores o de colaboradores externos de los trabajos que justifiquen el precio ofertado.
- Análisis pormenorizado de unidades y conceptos que componen el servicio.
- Gastos generales, beneficio industrial o gastos en seguridad y salud.

2.- Las soluciones técnicas adoptadas y las condiciones excepcionalmente favorables de que disponga para suministrar los productos, prestar los servicios o ejecutar las obras.

3.- La innovación y originalidad de las soluciones propuestas, para suministrar los productos, prestar los servicios o ejecutar las obras.

4.- El respeto de obligaciones que resulten aplicables en materia medioambiental, social o laboral, y de subcontratación, no siendo justificables precios por debajo de mercado o que incumplan lo establecido en el artículo 201. Cumplimiento de las condiciones de trabajo vigentes, condiciones salariales, de horarios y de seguridad y salud en el trabajo.

5.- Justificar, si las hay, ayudas del estado o subvenciones que posibiliten un mejor precio.



3. ANÁLISIS TÉCNICO DE LA DOCUMENTACIÓN PRESENTADA

A tenor de la documentación presentada se elabora el siguiente análisis técnico de la documentación aportada.

3.1 Resumen del Análisis Técnico.

La documentación presentada por la empresa consiste en:

- Informe de justificación de oferta anormalmente baja
- Escritura de las Oficina
- Informe de Trabajadores en alta
- Contratos previos ejecutados por la empresa
- X Convenio colectivo de Enseñanza y formación no reglada

De lo anterior se deduce que la empresa no ha atendido adecuadamente a la información solicitada en el requerimiento. Si bien en su informe de justificación aporta desglose de costes, como veremos a continuación, no responde al resto de informaciones solicitadas, que tampoco quedan atendidas con el resto de documentos adjuntos.

3.2 Detalle del análisis técnico.

Se detalla a continuación la justificación de la empresas y el análisis razonado.

1.- El ahorro que permita el procedimiento de fabricación, los servicios prestados o el método de construcción (Aportar análisis del procedimiento de la prestación del servicio por unidades o conceptos).

- Desglose de la oferta: especificar el importe de cada unidad o concepto necesario para prestar el servicio. Atención con los costes salariales que no deben ser inferiores a los reflejados en el convenio de aplicación correspondiente.

La empresa presenta el siguiente desglose:

| DESGLOSE DE COSTES | |
|------------------------------|-------------|
| COSTE DE PERSONAL DOCENTE | 17.500,00 € |
| COSTE DE MEDIOS Y MATERIALES | 20.620,55 € |
| BENEFICIO INDUSTRIAL | 1.178,99 € |
| OFERTA ECONÓMICA | 39.299,54 € |



La empresa declara que dispone de los medios necesarios de forma propia, sin que por lo tanto la ejecución del contrato presente le suponga un incremento de costes. Al respecto del desglose de costes se elaboran la siguientes apreciaciones:

Se observa que la empresa ha señalado como coste para Personal Docente el reservado para Profesor Titular en el año 2025 según el convenio X CONVENIO COLECTIVO DE ENSEÑANZA Y FORMACIÓN NO REGLADA. La empresa debería haber señalado un montante de 18459,05 euros para la ejecución correspondiente a 2026. Por tanto, el desglose es incorrecto formalmente si bien la desviación entre el montante de 2025 y el estipulado para 2026 no desvirtúa la argumentación por ser de magnitud similar.

En cuanto a los costes de medios y materiales se observa que la empresa no desglosa ni enumera las distintas partidas que componen este presupuesto por lo que resulta imposible valorar su idoneidad.

En cuanto al beneficio industrial, se observa que el inferior al 6% de beneficio que se viene estimando en los contratos sometidos a licitación pública, lo que resulta coherente con la argumentación de la empresa que expone que, al contar con recursos propios, encuentra que el beneficio económico generado es suficiente.

- Cálculo de los costes medios auxiliares e indirectos, si los hay o ahorros en estos conceptos.

La empresa no aporta cálculo de medios auxiliares e indirectos al considerar que los medios están amortizados o forman parte del propio funcionamiento de la empresa, desestimando el gasto adicional derivado de la ejecución de este contrato.

- Aportar presupuestos o compromisos de proveedores o de colaboradores externos de los trabajos que justifiquen el precio ofertado.

La empresa no aporta presupuestos ni compromisos que permitan justificar este epígrafe puesto que aclara que dispone *“material didáctico y fungible necesario, y este ya se encuentra amortizado y precios competitivos de nuestros proveedores debido a una política de compra de material por volumen.”*

Si bien la justificación es razonada, no sustenta la elaboración del material creativo y audiovisual requerido en el PPT, por lo que se concluye que este punto no se ha justificado.



- Análisis pormenorizado de unidades y conceptos que componen el servicio.

La empresa no incluye análisis pormenorizados de los conceptos aquí requeridos.

- Gastos generales, beneficio industrial o gastos en seguridad y salud.

La empresa no incluye el detalle de estos gastos más allá de indicar que el beneficio generado es suficiente.

La empresa no incluye gastos en seguridad y salud. Se limita a sostener que está al corriente del cumplimiento de sus obligaciones en materia de Seguridad y Prevención de Riesgos Laborales.

Por todo ello **se concluye que, si bien la argumentación de la empresa es coherente con su estructura empresarial, se echa en falta la justificación de los costes asociados a la generación de material audiovisual, así como un detalle más pormenorizado de los costes que componen su oferta, por lo que no quedan justificados estos extremos.**

2.- Las soluciones técnicas adoptadas y las condiciones excepcionalmente favorables de que disponga para suministrar los productos, prestar los servicios o ejecutar las obras.

El relación con las soluciones técnicas adoptadas y las condiciones favorablemente invocadas para sostener el precio ofertado, la licitadora fundamenta su oferta, entre otros aspectos, en la disponibilidad de personal propio contratado de manera estable, la existencia de materiales didácticos y fungibles previamente amortizados y el acceso a precios competitivos de proveedores propios.

Adicionalmente, manifiesta disponer de plataformas propias de gestión y formación online, así como de contenidos formativos previamente elaborados y recursos tecnológicos que ya se encuentran implantados actualmente, lo que permite reducir los costes de desarrollo y preparación de las actuaciones formativas del contrato.

Las soluciones técnicas alegadas resultan coherentes con el objeto del contrato, por lo que se considera justificado este punto.

3. La innovación y originalidad de las soluciones propuestas, para suministrar los productos, prestar los servicios o ejecutar las obras.

En cuanto a la innovación y originalidad de las soluciones propuestas, la licitadora no describe el desarrollo de metodologías o herramientas innovadoras en relación con el objeto del



contrato, fundamentando su oferta en el uso de plataformas y recursos formativos que permiten una correcta ejecución del servicio y son coherentes con el objeto del contrato, pero que deben considerarse medios habituales que no pueden calificarse como innovadores.

Por lo tanto, **de todo lo anterior se concluye que la licitadora no ha justificado este extremo.**

4. El respeto de obligaciones que resulten aplicables en materia medioambiental, social o laboral, y de subcontratación, no siendo justificables precios por debajo de mercado o que incumplan lo establecido en el artículo 201. Cumplimiento de las condiciones de trabajo vigentes, condiciones salariales, de horarios y de seguridad y salud en el trabajo.

La empresa declara que está al corriente del cumplimiento de sus obligaciones en materia de Seguridad y Prevención de Riesgos Laborales, pero sin aportar justificación al respecto ni derivar costes asociados.

Se concluye que este epígrafe no se ha fundamentado debidamente.

5. Justificar, si las hay, ayudas del Estado o subvenciones que posibiliten un mejor precio.

En relación con la existencia de ayudas del Estado o subvenciones que posibiliten un mejor precio, la licitadora en su documentación no realiza ninguna declaración expresa sobre la existencia o inexistencia de las mismas.

En consecuencia, **este apartado del requerimiento no resulta justificado.**

4. CONCLUSION

Tras el análisis de la documentación presentada se concluye que la oferta presentada por SARARTE S.L. no acredita de forma objetiva y suficiente la viabilidad económica de su proposición.

La justificación aportada por la licitadora no presenta un nivel adecuado de detalle para apreciar y motivar el bajo nivel de los precios, o de los costes, o cualquier otro parámetro en virtud del cual se ha definido la anormalidad de la oferta. La justificación no se acompaña de documentación acreditativa que sustenta su argumentación.

Por todo lo anterior, se emite un informe técnico desfavorable a la justificación de la oferta presentada por SARARTE S.L.



6. PROPUESTA

Se propone al órgano de contratación rechazar la justificación presentada por SARARTE S.L. y no aceptar la viabilidad de la oferta.

EL JEFE DE ÁREA DE GESTIÓN DE CONTRATOS

Firmado digitalmente por: MAESTRE MARTÍNEZ JUAN LUIS
Fecha: 2026.04.30 13:12



La autenticidad de este documento se puede comprobar en
<https://gestion.comunidad.madrid/csv>
mediante el siguiente código seguro de verificación: **0982377297405462464235**