

Este documento se ha obtenido directamente del original que contenía la firma auténtica y, para evitar el acceso a datos personales protegidos, se ha ocultado el código que permitiría comprobar el original

**INFORME TÉCNICO DE VALORACIÓN DE LOS CRITERIOS CUYA
CUANTIFICACIÓN DEPENDE DE UN JUICIO DE VALOR:**

**SERVICIOS DE ORGANIZACIÓN, GESTIÓN Y DIFUSIÓN DEL “MADRID
INVESTMENT FORUM 2026”, PARA LA FUNDACIÓN MADRID POR LA
COMPETITIVIDAD. EXPEDIENTE 15/2026.**

Índice

1.	INTRODUCCIÓN	3
1.1.	Metodología de evaluación. Criterios, Subcriterios y Aspectos a Valorar	3
1.2.	Método de valoración	5
2.	OFERTAS RECIBIDAS.....	7
3.	VALORACIÓN DE LAS OFERTAS	7
3.1.	Criterio 1: Metodología para la prestación del servicio.....	7
3.2.	Criterio 2: Decoración y mobiliario.....	22
4.	PUNTACIONES FINALES	25

1. INTRODUCCIÓN

Este documento refleja el resultado de la valoración de los criterios de adjudicación cuya cuantificación dependen de un juicio de valor de las ofertas presentadas al expediente de licitación número **15/2026: SERVICIOS DE ORGANIZACIÓN, GESTIÓN Y DIFUSIÓN DEL “MADRID INVESTMENT FORUM 2026”**, convocada por la Fundación Madrid por la Competitividad (en adelante, la Fundación).

El Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares (en adelante, PCAP) que rige la contratación del servicio prevé “*criterios cuya cuantificación está sujeta a un juicio de valor*” que han de tenerse en cuenta para la valoración de las ofertas de las empresas participantes en el procedimiento. Los criterios económicos y otros criterios evaluables de forma automática no van a ser objeto de tratamiento o valoración en este informe.

PUNTUACIÓN MÁXIMA DE CADA TIPO DE CRITERIO	
A) CRITERIOS CUYA CUANTIFICACIÓN ESTÁ SUJETA A UN JUICIO DE VALOR	25,00
B) CRITERIOS VALORABLES MEDIANTE FÓRMULAS	75,00
TOTAL PUNTUACIÓN MÁXIMA	100,00

Tabla 1. Tipos de criterios y puntuaciones

1.1. Metodología de evaluación. Criterios, Subcriterios y Aspectos a Valorar

La metodología aplicada es la siguiente:

A. CRITERIOS SUJETOS A JUICIO DE VALOR					PUNTUACIÓN MAX		25,00
CRIT	DESCRIPCIÓN CRITERIO	PUNT MAX	SUB CRIT	DESCRIPCIÓN SUBCRITERIO	PUNT MAX	ASPECTOS A VALORAR	PUNT MAX
A.1		21,00					
	Metodología para la prestación del servicio		1	Producción audiovisual y difusión y comunicación	9,00	a) Se valorará la metodología propuesta y las acciones de producción audiovisual y difusión y comunicación de las distintas jornadas en que se desarrolla el evento en cada una de las ubicaciones, así como del evento con carácter general que permitan aumentar la expectación e interés del mismo. Este aspecto <u>no hará referencia</u> alguna al plazo de entrega de la calendarización de la difusión en medios.	9,00

			2	Medios personales	6,00	a)	Se valorará la descripción detallada de los medios personales destinados a la prestación del servicio objeto del presente contrato indicándose detalladamente los perfiles y funciones y tareas a desarrollar por cada uno de ellos en la ejecución del contrato, teniendo en cuenta el alcance del servicio indicado en la cláusula 3 del PPT. <u>Este aspecto no hará referencia alguna a posibles perfiles adicionales al equipo mínimo requerido en el apartado F.3 del cuadro de características, dado que este criterio, perfiles adicionales, se valorará en el sobre nº 3.</u>	6,00
			3	Servicio de azafatos/as	3,00	a)	Se valorará la descripción general del servicio prestando especial atención a las tareas de coordinación y supervisión del mismo.	2,00
						b)	Se valorará la descripción de la metodología empleada para llevar a cabo el registro de la asistencia de los distintos participantes de cada una de las jornadas.	1,00
			4	Servicio de catering	3,00	a)	Se valorará la descripción detallada del enfoque en la metodología de trabajo a seguir en cuanto a la organización, coordinación de ese servicio.	2,00
						b)	Se valorará la relación y descripción de los medios materiales de los que se dispone para llevar a cabo la correcta ejecución de este servicio.	1,00
A.2		4,00						

Decoración y mobiliario	1	Puesta en escena	2,00	a)	Se valorará la descripción de una adecuada puesta en escena del proyecto teniendo en cuenta la envergadura del mismo.	2,00
	2	Decoración y mobiliario	2,00	a)	Se valorará la descripción detallada de la decoración y mobiliario a instalar en los espacios donde se desarrolle el evento.	2,00

Tabla 2. Criterios, Subcriterios y Aspectos a valorar

Los licitadores debían incluir en el sobre n.º 2 una memoria técnica con el contenido indicado en el Anexo VI - Oferta técnica.

1.2. Método de valoración

- La valoración de cada oferta se efectuará a nivel de cada ‘Aspecto a valorar’ que está definido en los ‘Criterios de adjudicación cuya valoración depende de un juicio de valor’.
- Para cada ‘Aspecto a valorar’ se analizará el contenido del subapartado correspondiente de la Memoria Técnica que lo trata. En este sentido, es importante resaltar que la estructura de la Memoria Técnica (Capítulos/Apartados/Subapartados) coincide con la estructura de los criterios cuya valoración depende de un juicio de valor (Criterios/Subcriterios/Aspectos a valorar).
- La valoración de los criterios sujetos a un juicio de valor se hará en base a la siguiente tabla (tabla de valoración):

Grado de calidad de la propuesta	Porcentaje a aplicar a la puntuación máxima
Alto	100%
Alto – Medio	80%
Medio	60%
Medio – Bajo	40%
Bajo	20%
Ninguno	0 %

Tabla 3. Metodología de valoración y porcentajes a aplicar según el resultado de la evaluación

- Para cada ‘Aspecto a valorar’ de cada oferta, se analizan, en este orden, las denominadas Perspectiva A y Perspectiva B (columnas 1 y 2 de la tabla de valoración) de la siguiente forma:
 - Se evalúa, para el ‘Aspecto a valorar’, el grado de calidad (alto, medio, bajo o ninguno) de la propuesta en función del contenido del subapartado correspondiente de la Memoria Técnica.
 - Para establecer el resultado de la evaluación, se tomará, como pauta general, lo siguiente:

- Alto: está alineado con lo establecido en los pliegos y el valor aportado y/o nivel de excelencia es alto.
 - Alto-Medio: está alineado con lo establecido en los pliegos y el valor aportado y/o nivel de excelencia es intermedio, ni excelente ni medio.
 - Medio: está alineado con lo establecido en los pliegos y el valor aportado y/o nivel de excelencia es medio.
 - Medio-Bajo: está poco alineado con lo establecido en los pliegos y el valor aportado y/o nivel de excelencia es medio-bajo.
 - Bajo: está poco alineado con lo establecido en los pliegos y/o el valor aportado y/o nivel de excelencia es bajo.
 - Ninguno: no se identifica lo que propone, no es coherente o no está alineado con lo establecido en los pliegos, no aporta ningún valor y/o se reproduce, de forma más o menos aproximada el contenido de los pliegos.
- Asimismo, para la valoración de los “aspectos a valorar” se tendrá en cuenta el grado de calidad de información, se tendrán en cuenta los siguientes aspectos concretos: concisión, relevancia, completitud y adecuación del nivel de detalle y claridad de lo ofertado.

Cálculo de las puntuaciones

Puntuación de cada ‘Aspecto a valorar’

- La puntuación del ‘Aspecto a valorar’ de cada oferta se obtendrá aplicando el porcentaje obtenido a la puntuación máxima asignada al ‘Aspecto a valorar’

Puntuación de cada ‘Subcriterio’

- Para cada oferta, la puntuación de cada ‘Subcriterio’ se obtendrá sumando las puntuaciones de todos los ‘Aspectos a valorar’ del subcriterio.

Puntuación de cada ‘Criterio’

- Para cada oferta, la puntuación de cada ‘Criterio’ se obtendrá sumando las puntuaciones de todos los ‘Subcriterios’ del criterio.

Puntuación final de los ‘Criterios de adjudicación cuya valoración depende de un juicio de valor’

- Para cada oferta, la puntuación final obtenida en los ‘Criterios de adjudicación cuya valoración depende de un juicio de valor’ se obtendrá sumando las puntuaciones de todos los ‘Criterios’ de este tipo.

Umbral mínimo de calidad técnica

- **Se establece un umbral del 50% respecto a los criterios sujetos juicio de valor, con una puntuación total de 25 puntos (umbral $\geq 12,50$)**

Sólo el licitador que alcance el umbral mínimo establecido podrá continuar en el procedimiento, pasando a la valoración de criterios automáticos, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 146.3 de la LCSP.

2. OFERTAS RECIBIDAS

Las ofertas recibidas y consideradas en la valoración han sido las siguientes:

- QUIERE MEJORAR SU COMUNICACIÓN Y MARKETING S.L.
- DOSNOMADAS 2023 S.L.
- TELECYL S.A.
- XPERTIA WIMAX COMMUNICATIONS S.L.
- SHERPA ADVISORY S.L.
- CINK VENTURING S.L.
- DION EVENTOS S.L.

3. VALORACIÓN DE LAS OFERTAS

A continuación, se detalla el resultado de la evaluación de la oferta de cada uno de los licitadores:

3.1. Criterio 1: Metodología para la prestación del servicio

a) Subcriterio 1: Producción audiovisual y difusión y comunicación

ASPECTO A VALORAR: Se valorará la metodología propuesta y las acciones de producción audiovisual y difusión y comunicación de las distintas jornadas en que se desarrolla el evento en cada una de las ubicaciones, así como del evento con carácter general que permitan aumentar la expectación e interés del mismo.

Este aspecto no hará referencia alguna al plazo de entrega de la calendarización de la difusión en medios.

1. CINK VENTURING S.L.

La propuesta presenta una metodología propuesta sólida, coherente y plenamente alineada con las necesidades del Madrid Investment Forum 2026. La planificación de las distintas fases del servicio está descrita con claridad, integrando un enfoque estructurado que garantiza la correcta coordinación de las jornadas en cada una de las ubicaciones previstas. La oferta demuestra un conocimiento profundo de la dinámica del evento y de los requerimientos operativos asociados a su organización, lo que se traduce en un planteamiento metodológico consistente y bien fundamentado.

En relación con las acciones de producción audiovisual, la propuesta incorpora soluciones de alto nivel técnico, adecuadas para reforzar la identidad del foro y asegurar una cobertura visual de calidad en todas las sesiones. Se detallan recursos, formatos y enfoques creativos que contribuyen a mejorar la experiencia de los asistentes y a generar contenidos de valor para su posterior difusión.

Además, las acciones de difusión y comunicación planteadas resultan completas y estratégicamente orientadas a incrementar la visibilidad, la expectación y el interés en torno al evento. La propuesta integra canales, mensajes y dinámicas de activación que permiten

amplificar el alcance del foro y posicionarlo de manera efectiva ante los públicos objetivo. Se aprecia una visión integral de la comunicación, que combina acciones previas, durante y posteriores al evento, reforzando su impacto global.

Por lo expuesto, la oferta destaca por su coherencia, su enfoque profesional y la calidad de las soluciones planteadas, aportando un valor significativo al desarrollo del evento.

Valoración:	Alto
-------------	------

2. SHERPA ADVISORY S.L.

La propuesta presenta una alineación con pliegos limitada y un valor aportado y/o nivel de excelencia que puede calificarse como medio-bajo, al no concretar varios de los elementos técnicos exigidos para la correcta ejecución del servicio.

En primer lugar, la oferta se formula en términos excesivamente generales, sin detallar aspectos operativos esenciales. No se especifica el número de micrófonos necesarios —ya sean de diadema, de mano o de atril—, pese a que estos elementos resultan imprescindibles para garantizar la calidad técnica de las jornadas. Del mismo modo, la referencia a “soluciones de pantalla” es demasiado genérica y no se ajusta a lo establecido en los pliegos, donde se exige expresamente la instalación de una pantalla videowall por ubicación, así como equipos audiovisuales conformados por pantallas de TV de al menos 50 pulgadas. Esta falta de concreción dificulta la valoración de la adecuación técnica de la propuesta.

En el ámbito de la producción audiovisual, la oferta omite entregables obligatorios. No se incluye la pílora de 20 segundos por jornada ni el montaje de pieza picada de 60 segundos correspondiente al making of, ambos requeridos de forma explícita en los pliegos. Estas ausencias afectan de manera directa a la valoración, dado que forman parte del alcance mínimo exigido.

Asimismo, la propuesta no especifica el número de fotografías que se entregarán en el momento, lo que impide evaluar la suficiencia de los recursos destinados a la cobertura visual del evento. Tampoco se concreta el número de notas de prensa previstas en cada fase, ni se detallan los medios generalistas, especializados, nacionales o internacionales en los que se plantea la difusión, lo que evidencia una falta de aterrizaje en la estrategia comunicativa.

En conclusión, la propuesta carece del nivel de detalle necesario para garantizar su adecuación a los requerimientos del servicio. La falta de concreción en aspectos técnicos, audiovisuales y de comunicación justifica una valoración medio-baja.

Valoración:	Medio - Bajo
-------------	--------------

3. DOSNOMADAS 2023 S.L.

La propuesta presenta una alineación con pliegos limitada, lo que se traduce en un valor aportado y un nivel de excelencia medio-bajo. La oferta no concreta varios de los elementos esenciales establecidos en los documentos que rigen la contratación, lo que dificulta su adecuada valoración técnica.

En primer lugar, la propuesta no hace referencia a la gestión de entrevistas ni a la organización de tribunas, pese a tratarse de actuaciones relevantes dentro de la estrategia de difusión y comunicación del evento. Esta ausencia impide evaluar la capacidad del licitador para generar visibilidad, posicionamiento y presencia mediática, aspectos clave para un foro de estas características.

Por otro lado, la oferta no especifica los medios concretos —generalistas, especializados, nacionales o internacionales— en los que se prevé difundir el evento. La falta de concreción

en este punto supone una carencia significativa, ya que impide valorar el alcance real de la estrategia de comunicación y su adecuación a los objetivos del foro.

En el ámbito técnico-audiovisual, la propuesta no detalla el número de micrófonos necesarios para el desarrollo de las jornadas, ya sean de diadema, de mano o de atril. Este nivel de indefinición afecta a la valoración, dado que estos elementos son imprescindibles para garantizar la correcta ejecución técnica del evento y están expresamente contemplados en los pliegos.

Así, la propuesta carece del grado de concreción requerido y no responde de manera suficiente a varios de los aspectos esenciales del servicio, lo que justifica una valoración medio-baja tanto en alineación con el pliego como en excelencia técnica.

Valoración:	Medio-Bajo
-------------	------------

4. XPERTIA WIMAX COMMUNICATIONS S.L

La propuesta presenta una alineación con pliegos adecuada y un valor aportado y/o nivel de excelencia intermedio. La oferta cumple correctamente con los requerimientos establecidos y muestra un planteamiento sólido, si bien incorpora elementos que podrían haberse desarrollado con mayor precisión para alcanzar un nivel de excelencia superior.

En relación con la estrategia de difusión y comunicación, el plan de medios está bien estructurado y demuestra una comprensión clara de los canales y tipologías de medios a utilizar. No obstante, se aprecia la ausencia de ejemplos concretos, como nombres de medios específicos, que permitan valorar con mayor exactitud el alcance real de la propuesta. Esta falta de concreción limita parcialmente la capacidad de evaluar la efectividad potencial de la estrategia planteada.

En conjunto, la propuesta ofrece un nivel de detalle adecuado y una aproximación técnica correcta, pero presenta ciertos aspectos susceptibles de mayor desarrollo para reforzar su aportación global. Por ello, la valoración se sitúa en un rango Alto-Medio, reflejando una propuesta solvente y bien orientada, aunque con margen de mejora en la concreción y ejemplificación de algunos elementos clave.

Valoración:	Alto -Medio
-------------	-------------

5. TELECYL S.A.

La propuesta presenta una alineación con pliegos adecuada y un valor aportado y/o nivel de excelencia que puede calificarse como intermedio. La oferta recoge de manera correcta los principales requerimientos técnicos establecidos, si bien presenta ciertas carencias de concreción que limitan su valoración global.

En términos generales, la propuesta incluye todos los elementos exigidos en los pliegos en relación con la elaboración de notas de prensa, los recursos de iluminación y sonido, la dotación de pantallas y los trabajos de producción y montaje de vídeo. Esta cobertura completa de los requisitos mínimos evidencia una comprensión adecuada del alcance del servicio y garantiza la viabilidad técnica de la ejecución.

No obstante, la oferta presenta insuficiente nivel de detalle en aspectos clave de la estrategia de difusión y comunicación. En particular, no se concretan los medios nacionales, internacionales o económicos en los que se llevaría a cabo la difusión del evento, lo que impide valorar el alcance real de la estrategia planteada y su adecuación a los objetivos de visibilidad del foro.

Asimismo, la propuesta no especifica el número de micrófonos necesarios para el desarrollo de las jornadas, ya sean de diadema, de mano o de atril. Esta falta de concreción en los recursos audiovisuales limita la capacidad de evaluar la suficiencia técnica de la oferta, dado que estos elementos son esenciales para garantizar la correcta ejecución del evento.

En conclusión, aunque la propuesta cumple con los requerimientos mínimos establecidos en los pliegos, la ausencia de concreción en aspectos relevantes de comunicación y recursos técnicos justifica una valoración intermedia tanto en alineación con el pliego como en excelencia técnica

Valoración:	Alto – Medio
-------------	--------------

6. DION EVENTOS S.L.

La propuesta presenta una alineación con pliegos insuficiente y un valor aportado y/o nivel de excelencia que puede calificarse como medio-bajo. La oferta no concreta varios de los elementos esenciales establecidos en los documentos que rigen la contratación, lo que limita de manera significativa su valoración técnica.

En el ámbito de la producción audiovisual, la propuesta no hace referencia al making of del foro, ni incluye el montaje de pieza picada de 60 segundos, un entregable obligatorio recogido en los pliegos. Esta omisión afecta directamente a la adecuación técnica de la oferta, dado que se trata de un contenido clave para la documentación y difusión del evento.

Asimismo, la propuesta no concreta el número de micrófonos necesarios —ya sean de diadema, de mano o de atril—, lo que impide evaluar la suficiencia de los recursos audiovisuales previstos para garantizar la correcta ejecución técnica de las jornadas.

En materia de difusión y comunicación, la oferta no especifica el número de notas de prensa que se emitirán en cada una de las fases del foro, lo que dificulta valorar la coherencia y alcance de la estrategia comunicativa. Además, no se detallan los medios concretos —nacionales, internacionales o especializados— en los que se prevé difundir el evento, lo que supone una carencia relevante al tratarse de un foro con vocación de proyección internacional y alto impacto institucional.

La propuesta carece del nivel de concreción necesario en aspectos audiovisuales, técnicos y de comunicación, lo que justifica una valoración medio-baja tanto en alineación con el pliego como en excelencia técnica.

Valoración:	Medio – Bajo
-------------	--------------

7. QUIERE MEJORAR SU COMUNICACIÓN Y MARKETING S.L.

La propuesta presenta una alineación con pliegos muy adecuada y un valor aportado y/o nivel de excelencia claramente alto. La oferta no solo cumple con los requerimientos establecidos, sino que incorpora elementos adicionales que refuerzan su calidad técnica y su aportación global al servicio.

En materia de difusión y comunicación, la propuesta destaca por aterrizar de manera precisa el alcance de las notas de prensa y por concretar los medios específicos —generalistas, especializados, nacionales e internacionales— en los que se llevará a cabo la difusión del evento. Además, se añade una convocatoria de prensa inicial, no exigida en los pliegos, que contribuye a reforzar la visibilidad y el posicionamiento del foro desde su fase previa, lo que supone un valor añadido significativo.

En el ámbito de la producción audiovisual, la propuesta concreta la empresa de producción audiovisual responsable de los montajes de vídeo, así como de los sistemas de iluminación y

sonido, lo que aporta claridad operativa y garantiza la solvencia técnica de los trabajos. Esta definición explícita de proveedores y recursos demuestra una planificación sólida y una comprensión precisa de las necesidades del evento.

De esta forma, la propuesta se valora muy positivamente por su nivel de detalle, su aportación de valor añadido y su enfoque orientado a la excelencia. La oferta no solo cumple con los requerimientos mínimos, sino que los supera en aspectos clave de comunicación y producción, lo que justifica una valoración alta tanto en alineación con el pliego como en calidad técnica.

Valoración:	Alto
-------------	------

b) Subcriterio 2: Medios personales

ASPECTO A VALORAR: Se valorará la descripción detallada de los medios personales destinados a la prestación del servicio objeto del presente contrato indicándose detalladamente los perfiles y funciones y tareas a desarrollar por cada uno de ellos en la ejecución del contrato, teniendo en cuenta el alcance del servicio indicado en la cláusula 3 del PPT.

Este aspecto no hará referencia alguna a posibles perfiles adicionales al equipo mínimo requerido en el apartado F.3 del cuadro de características, dado que este criterio, perfiles adicionales, se valorará en el sobre nº 3.

1. CINK VENTURING S.L.

La propuesta muestra una alineación con el pliego muy sólida y se presenta como completa, aportando un valor añadido significativo y un nivel de excelencia alto. Desde el inicio, se aprecia una descripción detallada y bien estructurada de los medios personales destinados a la prestación del servicio, lo que evidencia una comprensión precisa del alcance definido en la cláusula 3 del PPT.

Por otra parte, la oferta desarrolla de forma exhaustiva los perfiles profesionales implicados, especificando con claridad las funciones y tareas asignadas a cada uno de ellos. Esta definición minuciosa permite valorar positivamente la coherencia interna del equipo y la adecuada distribución de responsabilidades, reforzando la percepción de solvencia técnica.

Además, la propuesta integra una visión operativa bien articulada, en la que se detalla cómo interviene cada perfil en las distintas fases del contrato. Gracias a esta estructuración, se observa una planificación robusta y orientada a garantizar la correcta ejecución del servicio, lo que contribuye a elevar el nivel de excelencia de la oferta.

Por lo tanto, la propuesta destaca por su claridad, su rigor y su capacidad para superar los mínimos exigidos, justificando una valoración alta tanto en alineación con el pliego como en calidad y valor aportado en la definición de los medios personales.

Valoración:	Alto
-------------	------

2. SHERPA ADVISORY S.L.

La propuesta se encuentra alineada con el pliego y presenta un valor aportado y un nivel de excelencia intermedio. La descripción de los medios personales es correcta y recoge los perfiles y funciones contemplados en los pliegos, lo que permite verificar la adecuación general del equipo a las necesidades del contrato.

Así pues, los perfiles profesionales se describen de manera coherente y en línea con lo exigido, reflejando una estructura operativa suficiente para la ejecución del servicio. Sin embargo, la información relativa al perfil de fotografía se presenta en términos excesivamente generales. En concreto, no se especifica el número de fotografías que se entregarán en el momento a Invest in Madrid, un aspecto relevante para evaluar la capacidad de respuesta y la adecuación del recurso a las necesidades reales del evento.

Además, aunque la propuesta identifica correctamente los roles, la falta de concreción en este punto limita la valoración del nivel de detalle y planificación del equipo, situando la excelencia en un rango intermedio.

En conclusión, la oferta cumple con los requisitos esenciales del pliego, pero la ausencia de precisión en elementos clave del perfil de fotografía justifica una valoración intermedia tanto en alineación como en calidad técnica.

Valoración:	Alto – Medio
-------------	--------------

3. DOSNOMADAS 2023 S.L.

La propuesta se encuentra plenamente alineada con lo establecido en los pliegos y presenta un valor aportado y un nivel de excelencia alto. La descripción de los medios personales es completa, detallada y coherente con las necesidades del servicio, lo que evidencia una planificación sólida y una comprensión precisa del alcance definido en la cláusula 3 del PPT.

Por un lado, la oferta contempla todos los perfiles requeridos en el pliego, describiendo de manera clara sus funciones y tareas dentro de la ejecución del contrato. Esta estructuración permite valorar positivamente la adecuación del equipo y su capacidad para cubrir de forma eficaz las distintas fases del servicio.

Por otro lado, se aporta un elemento de especial relevancia: el fotógrafo realizará 30 fotografías por jornada, que serán enviadas de forma inmediata a Invest in Madrid. Esta concreción no solo cumple con lo exigido, sino que demuestra un enfoque orientado a la eficiencia operativa y a la entrega ágil de materiales, lo que incrementa el nivel de excelencia de la propuesta.

Por lo tanto, la oferta destaca por su claridad, su exhaustividad y su aportación de valor añadido, justificando una valoración alta tanto en alineación con el pliego como en calidad técnica de los medios personales propuestos.

Valoración:	Alto
-------------	------

4. XPERTIA WIMAX COMMUNICATIONS S.L

La propuesta se encuentra plenamente alineada con lo establecido en los pliegos y presenta un valor aportado y un nivel de excelencia alto. La descripción de los medios personales es completa, detallada y coherente con las necesidades del servicio, lo que evidencia una planificación rigurosa y una comprensión precisa del alcance del contrato.

Por un lado, la oferta incluye todos los perfiles requeridos en el enunciado, describiendo sus funciones y responsabilidades de manera clara y estructurada. Esta correspondencia directa con lo exigido en los pliegos permite valorar positivamente la adecuación del equipo propuesto y su capacidad para cubrir de forma eficaz las distintas fases del servicio.

Por otro lado, la propuesta aporta un elemento diferenciador al indicar la experiencia de cada uno de los profesionales asignados. Esta información añade un valor significativo, ya que permite evaluar no solo la estructura del equipo, sino también su solvencia técnica y su capacidad para afrontar con garantías las tareas previstas.

De tal forma, la oferta destaca por su exhaustividad, su claridad y su aportación de valor añadido, lo que justifica una valoración alta tanto en alineación con el pliego como en excelencia técnica en la definición de los medios personales.	
Valoración:	Alto
5. TELECYL S.A.	
La propuesta se encuentra plenamente alineada con lo establecido en los pliegos y presenta un valor aportado y un nivel de excelencia alto. La descripción de los medios personales es completa y se ajusta de manera precisa a los perfiles, funciones y tareas requeridos para la correcta ejecución del servicio. En primer lugar, la oferta incluye todos los medios personales exigidos en el pliego, detallando su participación en las distintas fases del contrato y mostrando una estructura organizativa coherente con el alcance del servicio. Esta correspondencia directa con los requerimientos evidencia una planificación sólida y una comprensión adecuada de las necesidades operativas del proyecto. En segundo lugar, la claridad en la identificación de los roles y la adecuación de los perfiles propuestos refuerzan la percepción de solvencia técnica y capacidad de ejecución, contribuyendo a una valoración elevada tanto en alineación como en excelencia. En conclusión, la propuesta destaca por su exhaustividad, su rigor y su correcta adecuación a los requerimientos del contrato, lo que justifica una valoración alta en este criterio.	
Valoración:	Alto
6. DION EVENTOS S.L.	
La propuesta muestra una alineación plena con lo establecido en los pliegos y alcanza un nivel de excelencia alto, tanto por la claridad de la información aportada como por la adecuación de los recursos humanos descritos. La identificación de los medios personales se presenta de forma ordenada y coherente, lo que refleja una comprensión precisa de las necesidades del contrato. En relación con la estructura del equipo, la oferta incluye todos los perfiles requeridos en el pliego, integrándolos de manera consistente dentro del esquema operativo previsto para la ejecución del servicio. Esta correspondencia directa con los requerimientos evidencia una planificación sólida y una correcta dimensionación del equipo de trabajo. Además, la propuesta destaca por la claridad con la que se definen los roles y responsabilidades de cada perfil, lo que contribuye a reforzar la percepción de solvencia técnica y capacidad de ejecución. Esta precisión en la descripción de los recursos humanos justifica una valoración elevada tanto en alineación como en excelencia. Por lo tanto, la oferta se considera de un nivel alto, al presentar un planteamiento completo, bien estructurado y plenamente ajustado a las exigencias del contrato.	
Valoración:	Alto
7. QUIERE MEJORAR SU COMUNICACIÓN Y MARKETING S.L.	
La propuesta se encuentra plenamente alineada con lo establecido en los pliegos y alcanza un nivel de excelencia alto en la descripción de los medios personales destinados a la ejecución del contrato. La información aportada es clara, completa y coherente con los requerimientos	

establecidos, lo que evidencia una planificación rigurosa y una comprensión precisa del alcance del servicio.

Por un lado, la oferta recoge todos los perfiles exigidos en el pliego, integrándolos de forma adecuada dentro de la estructura operativa prevista. Esta correspondencia directa con los requerimientos permite valorar positivamente la adecuación del equipo propuesto y su capacidad para cubrir de manera eficaz las distintas fases del servicio.

Por otro lado, la propuesta aporta un elemento de valor añadido al detallar la experiencia de cada uno de los perfiles, lo que permite evaluar no solo la composición del equipo, sino también su solvencia técnica y su capacidad para afrontar con garantías las tareas asignadas. Esta información refuerza la percepción de profesionalidad y eleva el nivel de excelencia de la oferta.

En conjunto, la propuesta destaca por su exhaustividad, su claridad y su aportación de valor añadido, lo que justifica una valoración alta en este criterio.

Valoración:	Alto
-------------	------

c) Subcriterio 3: Servicio de azafatos/as

ASPECTO A VALORAR: Se valorará la descripción general del servicio prestando especial atención a las tareas de coordinación y supervisión del mismo

1. CINK VENTURING S.L.

La propuesta está alineada con lo establecido en los pliegos, y el valor aportado y/o nivel de excelencia es intermedio. En relación con el proceso de inscripción, la propuesta menciona la implementación de un formulario a través de la web oficial del evento. No obstante, este procedimiento ya se encuentra plenamente implantado y ha sido utilizado en las dos ediciones anteriores, por lo que no constituye un aporte innovador ni un valor añadido respecto a lo ya previsto y ejecutado por la organización. La propuesta, por tanto, se limita a reproducir un mecanismo existente sin introducir mejoras, ampliaciones funcionales o elementos que optimicen la experiencia de registro o la gestión de participantes.

Valoración:	Alto-Medio
-------------	------------

2. SHERPA ADVISORY S.L.

La propuesta está alineada con lo establecido en los pliegos y alcanza un nivel de excelencia intermedio. La descripción general del servicio es adecuada y recoge los elementos esenciales, si bien presenta ciertos aspectos mejorables. Se indica que el evento contará con dos azafatas por jornada, lo que limita la precisión de la planificación. Aun así, las tareas de coordinación del servicio y supervisión operativa se describen de forma correcta, permitiendo valorar la propuesta en un rango intermedio de excelencia.

Valoración:	Alto – Medio
-------------	--------------

3. DOSNOMADAS 2023 S.L.

La propuesta se encuentra alineada con lo establecido en los pliegos y presenta un nivel de excelencia intermedio. La descripción general del servicio es correcta y recoge los elementos esenciales, incluyendo referencias a las tareas de coordinación del servicio y supervisión operativa. No obstante, el grado de detalle es moderado, lo que sitúa la aportación técnica en

un nivel intermedio, adecuado pero con margen para una mayor concreción en los mecanismos de gestión y control del servicio.

Valoración:	Alto – Medio
-------------	--------------

4. XPERTIA WIMAX COMMUNICATIONS S.L

La propuesta muestra una correcta alineación con lo establecido en los pliegos y alcanza un nivel de excelencia intermedio. La descripción general del servicio es adecuada y refleja una comprensión suficiente del alcance, incorporando referencias a las tareas de coordinación del servicio y supervisión operativa. No obstante, el grado de desarrollo es limitado, situando el valor aportado en un nivel intermedio.

Valoración:	Alto – Medio
-------------	--------------

5. TELECYL S.A.

La propuesta resulta correcta y suficiente, cumpliendo con lo exigido en los pliegos, aunque presenta un menor nivel de detalle y diferenciación respecto a otras ofertas. La descripción general del servicio es adecuada y permite identificar los elementos esenciales, incluyendo referencias a las tareas de coordinación del servicio y supervisión operativa.

No obstante, la propuesta no especifica el número de azafatas, un aspecto relevante para valorar la planificación operativa del servicio. Esta ausencia de concreción limita la claridad de la oferta y reduce su aportación técnica, situándola en un nivel de excelencia intermedio.

Valoración:	Medio
-------------	-------

6. DION EVENTOS S.L.

La propuesta se presenta plenamente alineada con lo establecido en los pliegos y alcanza un nivel de excelencia alto. La descripción general del servicio es sólida, detallada y demuestra una comprensión profunda del alcance del contrato. Se exponen con claridad las tareas de coordinación del servicio y los mecanismos de supervisión operativa, evidenciando una planificación rigurosa y una estructura de gestión bien definida. El valor aportado es notable, destacando por su calidad técnica y por la capacidad de anticipar necesidades clave del servicio

Valoración:	Alto
-------------	------

7. QUIERE MEJORAR SU COMUNICACIÓN Y MARKETING S.L.

La propuesta se presenta plenamente alineada con lo establecido en los pliegos y alcanza un nivel de excelencia alto. La descripción general del servicio es sólida y detallada, mostrando una planificación bien estructurada. Se contempla adecuadamente la presencia de las azafatas requeridas, y se describen de forma muy completa sus funciones, lo que evidencia una comprensión precisa de las necesidades del servicio. Asimismo, las tareas de coordinación del servicio y supervisión operativa están claramente definidas, reforzando la calidad técnica y el valor aportado por la oferta.

Valoración:	Alto
-------------	------

ASPECTO A VALORAR: Se valorará la descripción de la metodología empleada para llevar a cabo el registro de la asistencia de los distintos participantes de cada una de las jornadas.

1. CINK VENTURING S.L.	
La propuesta se presenta plenamente alineada con el pliego y ofrece una metodología de registro de asistencia muy completa y bien estructurada. El licitador detalla con claridad el procedimiento, los recursos implicados y los mecanismos de verificación, mostrando un sistema sólido para garantizar la fiabilidad del control de participantes en cada jornada. La planificación es precisa y coherente, lo que evidencia un alto nivel de excelencia técnica.	
Valoración:	Alto
2. SHERPA ADVISORY S.L.	
La propuesta cumple con lo establecido en los pliegos y presenta una metodología de registro de asistencia correcta, aunque con margen de mejora. Se describen los elementos esenciales del proceso, pero la información aportada resulta limitada en cuanto a procedimientos específicos o herramientas utilizadas. Esta falta de precisión sitúa la propuesta en un nivel intermedio de excelencia.	
Valoración:	Alto – Medio
3. DOSNOMADAS 2023 S.L.	
La propuesta se encuentra alineada con los pliegos y ofrece una metodología de registro suficiente, aunque con un grado de detalle moderado. Se explican los pasos básicos del proceso, pero sin profundizar en los mecanismos de control o validación de la asistencia. La aportación técnica es adecuada, pero podría ser más completa para reforzar la fiabilidad del sistema.	
Valoración:	Alto – Medio
4. XPERTIA WIMAX COMMUNICATIONS S.L	
La propuesta muestra una correcta alineación con los pliegos y presenta una metodología de registro de asistencia funcional, aunque con un desarrollo limitado. Se describen los aspectos generales del proceso, pero sin detallar herramientas, flujos de trabajo o controles adicionales. Esto sitúa la propuesta en un nivel intermedio de excelencia.	
Valoración:	Alto – Medio
5. TELECYL S.A.	
La propuesta es correcta y suficiente, cumpliendo con lo exigido, pero con un nivel de detalle menor que otras ofertas. La metodología de registro se describe de forma básica, permitiendo entender el proceso, aunque sin aportar elementos diferenciadores ni mecanismos específicos de control. Esta falta de concreción reduce la aportación técnica y sitúa la propuesta en un nivel intermedio.	
Valoración:	Medio
6. DION EVENTOS S.L.	
La propuesta se presenta plenamente alineada con los pliegos y ofrece una metodología de registro de asistencia muy completa y detallada. Se describen con claridad los procedimientos, herramientas, controles y flujos de validación, lo que demuestra una comprensión profunda de las necesidades del servicio. La planificación es rigurosa y evidencia un alto nivel de excelencia técnica.	

Valoración:	Alto
7. QUIERE MEJORAR SU COMUNICACIÓN Y MARKETING S.L.	
La propuesta está plenamente alineada con los pliegos y presenta una metodología de registro de asistencia exhaustiva y bien desarrollada. Se detallan los procedimientos, los recursos humanos implicados y los mecanismos de verificación, lo que garantiza un control preciso de los participantes. La claridad y profundidad de la descripción reflejan un alto nivel de excelencia.	
Valoración:	Alto

d) Subcriterio 4: Servicio de catering

ASPECTO A VALORAR: Se valorará la descripción detallada del enfoque en la metodología de trabajo a seguir en cuanto a la organización, coordinación de ese servicio.	
1. CINK VENTURING S.L.	
La propuesta se presenta plenamente alineada con el pliego y ofrece una metodología de trabajo sólida, estructurada y coherente. Se describen con claridad los procesos de organización, la planificación de tareas y los mecanismos de coordinación del servicio, mostrando una comprensión profunda del funcionamiento del proyecto. La propuesta detalla flujos de trabajo, roles, tiempos y procedimientos, lo que evidencia un alto nivel de excelencia y una capacidad organizativa destacada.	
Valoración:	Alto
2. SHERPA ADVISORY S.L.	
La propuesta está alineada con los pliegos, pero la metodología de trabajo se presenta con un nivel de detalle medio. Aunque se describen los procesos generales de organización y coordinación, la oferta presenta carencias relevantes, como la ausencia de información sobre los servicios de catering (tres servicios tipo cóctel y tres de mediodía o media tarde) y el número de comensales. Estas omisiones afectan a la planificación global del servicio y reducen la claridad del enfoque metodológico.	
Valoración:	Medio
3. DOSNOMADAS 2023 S.L.	
La propuesta está alineada con los pliegos, pero la metodología de trabajo se describe de forma insuficientemente detallada. No se especifica el número de servicios de catering en formato cóctel o café, ni el tipo de alimentos previstos, lo que dificulta valorar la precisión de la planificación. Aunque se mencionan aspectos generales de organización y coordinación, la falta de concreción limita el nivel de excelencia de la oferta.	
Valoración:	Medio
4. XPERTIA WIMAX COMMUNICATIONS S.L	

La propuesta está plenamente alineada con los pliegos y presenta una metodología de trabajo clara, completa y bien estructurada. Se destacan los requerimientos del pliego en materia de catering y se menciona explícitamente a la empresa proveedora, lo que aporta transparencia y solidez a la planificación. La coordinación del servicio está bien definida y la oferta demuestra un alto nivel de excelencia técnica.

Valoración:	Alto
-------------	------

5. TELECYL S.A.

La propuesta está alineada con los pliegos y ofrece una metodología de trabajo muy bien desarrollada, con un enfoque detallado en la organización y coordinación del servicio. Se describen con precisión los tipos de catering, las opciones de menús, los servicios de café y los materiales necesarios para su ejecución. Esta claridad metodológica refleja una planificación rigurosa y un alto nivel de excelencia.

Valoración:	Alto
-------------	------

6. DION EVENTOS S.L.

La propuesta está alineada con los pliegos, pero presenta un nivel de excelencia intermedio. Se recoge el número de servicios de catering requeridos, lo que demuestra atención a los requisitos, pero no se especifican los proveedores que se encargarán de la prestación. Esta falta de concreción limita la capacidad de evaluar la solidez de la metodología de trabajo y la coordinación prevista.

Valoración:	Alto – Medio
-------------	--------------

7. QUIERE MEJORAR SU COMUNICACIÓN Y MARKETING S.L.

La propuesta está plenamente alineada con los pliegos y presenta una metodología de trabajo muy completa y detallada. Se incluyen todos los servicios de catering requeridos y se describe con claridad la forma de prestación, incorporando además la gestión de intolerancias y alergias alimentarias, así como un enfoque orientado a la sostenibilidad. La organización y coordinación del servicio están bien definidas, lo que evidencia un alto nivel de excelencia.

Valoración:	Alto
-------------	------

ASPECTO A VALORAR: Se valorará la relación y descripción de los medios materiales de los que se dispone para llevar a cabo la correcta ejecución de este servicio.

1. CINK VENTURING S.L.

La propuesta se presenta plenamente alineada con el pliego y ofrece una relación detallada y completa de los medios materiales necesarios para la correcta ejecución del servicio. Se describen con claridad los medios materiales disponibles, su función y su adecuación a las necesidades del proyecto, mostrando una planificación sólida y coherente. La oferta evidencia un alto nivel de excelencia técnica y una capacidad operativa bien estructurada.

Valoración:	Alto
-------------	------

2. SHERPA ADVISORY S.L.

La propuesta está alineada con los pliegos, pero la descripción de los medios materiales presenta un nivel de detalle medio. Aunque se mencionan recursos generales, la oferta no especifica los servicios de catering, ni el número de servicios tipo cóctel o de mediodía, ni los comensales previstos. Esta falta de concreción limita la capacidad de valorar la suficiencia y adecuación de los medios materiales destinados al servicio.	
Valoración:	Medio
3. DOSNOMADAS 2023 S.L.	
La propuesta está alineada con los pliegos, pero la descripción de los medios materiales es insuficientemente detallada. No se especifica el número de servicios de catering en formato cóctel o café, ni el tipo de alimentos, lo que dificulta evaluar la adecuación de los recursos previstos. Aunque se mencionan elementos generales, la falta de precisión reduce el nivel de excelencia de la oferta.	
Valoración:	Medio
4. XPRTIA WIMAX COMMUNICATIONS S.L	
La propuesta está plenamente alineada con los pliegos y presenta una descripción clara y completa de los medios materiales. Se destacan los requerimientos del pliego en materia de catering y se menciona explícitamente a la empresa proveedora, lo que aporta transparencia y solidez a la planificación. La oferta demuestra un alto nivel de excelencia en la identificación y disponibilidad de los recursos necesarios.	
Valoración:	Alto
5. TELECYL S.A.	
La propuesta está alineada con los pliegos y ofrece una descripción muy detallada de los medios materiales. Se especifican los tipos de catering, las opciones de menús, los servicios de café y los materiales necesarios para su ejecución, lo que evidencia una planificación rigurosa y bien fundamentada. La claridad y exhaustividad de la propuesta reflejan un alto nivel de excelencia técnica.	
Valoración:	Alto
6. DION EVENTOS S.L.	
La propuesta está alineada con los pliegos, pero presenta un nivel de excelencia intermedio. Se recoge el número de servicios de catering requeridos, lo que demuestra atención a los requisitos, pero no se especifican los proveedores encargados de la prestación. Esta falta de concreción limita la capacidad de evaluar la disponibilidad real y la calidad de los medios materiales previstos.	
Valoración:	Alto – Medio
7. QUIERE MEJORAR SU COMUNICACIÓN Y MARKETING S.L.	
La propuesta está plenamente alineada con los pliegos y presenta una descripción muy completa de los medios materiales. Se incluyen todos los servicios de catering requeridos y se detalla la forma de prestación, incorporando además la gestión de intolerancias y alergias alimentarias y un enfoque orientado a la sostenibilidad. La oferta demuestra una planificación sólida y un alto nivel de excelencia en la dotación de recursos.	

Valoración:	Alto
-------------	------

e). Resumen de puntuaciones del criterio

Resumen de puntuaciones:				
Criterio 1: Metodología para la prestación del servicio		Valoración	Porcent.	Puntos
1. CINK VENTURING S.L.				20,60
	Subcriterio 1: Producción audiovisual y difusión y comunicación	Alto	100 %	9,00
	Subcriterio 2: Medios personales	Alto	100 %	6,00
	Subcriterio 3: Servicio de azafatas (A)	Alto – Medio	80 %	1,60
	Subcriterio 3: Servicio de azafatas (B)	Alto	100 %	1,00
	Subcriterio 4: Servicio de catering (A)	Alto	100 %	2,00
	Subcriterio 4: Servicio de catering (B)	Alto	100 %	1,00
2. SHERPA ADVISORY S.L.				12,60
	Subcriterio 1: Producción audiovisual y difusión y comunicación	Medio - Bajo	40 %	3,60
	Subcriterio 2: Medios personales	Alto – Medio	80 %	4,80
	Subcriterio 3: Servicio de azafatas (A)	Alto – Medio	80 %	1,60
	Subcriterio 3: Servicio de azafatas (B)	Alto – Medio	80 %	0,80
	Subcriterio 4: Servicio de catering (A)	Medio	60 %	1,20
	Subcriterio 4: Servicio de catering (B)	Medio	60 %	0,6
3. DOSNOMADAS 2023 S.L.				13,80
	Subcriterio 1: Producción audiovisual y difusión y comunicación	Medio - Bajo	40 %	3,60
	Subcriterio 2: Medios personales	Alto	100 %	6,00
	Subcriterio 3: Servicio de azafatas (A)	Alto – Medio	80 %	1,60
	Subcriterio 3: Servicio de azafatas (B)	Alto – Medio	80 %	0,80
	Subcriterio 4: Servicio de catering (A)	Medio	60 %	1,20
	Subcriterio 4: Servicio de catering (B)	Medio	60 %	0,6
4. XPRTIA WIMAX COMMUNICATIONS S.L				18,60

	Subcriterio 1: Producción audiovisual y difusión y comunicación	Alto - Medio	80 %	7,20
	Subcriterio 2: Medios personales	Alto	100 %	6,00
	Subcriterio 3: Servicio de azafatas (A)	Alto – Medio	80 %	1,60
	Subcriterio 3: Servicio de azafatas (B)	Alto – Medio	80 %	0,80
	Subcriterio 4: Servicio de catering (A)	Alto	100 %	2,00
	Subcriterio 4: Servicio de catering (B)	Alto	100 %	1,00
5. TELECYL S.A.				18,00
	Subcriterio 1: Producción audiovisual y difusión y comunicación	Alto - Medio	80 %	7,20
	Subcriterio 2: Medios personales	Alto	100 %	6,00
	Subcriterio 3: Servicio de azafatas (A)	Medio	60 %	1,20
	Subcriterio 3: Servicio de azafatas (B)	Medio	60 %	0,60
	Subcriterio 4: Servicio de catering (A)	Alto	100 %	2,00
	Subcriterio 4: Servicio de catering (B)	Alto	100 %	1,00
6. DION EVENTOS S.L.				15,00
	Subcriterio 1: Producción audiovisual y difusión y comunicación	Medio - Bajo	40 %	3,60
	Subcriterio 2: Medios personales	Alto	100 %	6,00
	Subcriterio 3: Servicio de azafatas (A)	Alto	100 %	2,00
	Subcriterio 3: Servicio de azafatas (B)	Alto	100 %	1,00
	Subcriterio 4: Servicio de catering (A)	Alto – Medio	80 %	1,60
	Subcriterio 4: Servicio de catering (B)	Alto – Medio	80 %	0,80
7. QUIERE MEJORAR SU COMUNICACIÓN Y MARKETING S.L.				21,00
	Subcriterio 1: Producción audiovisual y difusión y comunicación	Alto	100 %	9,00
	Subcriterio 2: Medios personales	Alto	100 %	6,00
	Subcriterio 3: Servicio de azafatas (A)	Alto	100 %	2,00
	Subcriterio 3: Servicio de azafatas (B)	Alto	100 %	1,00
	Subcriterio 4: Servicio de catering (A)	Alto	100 %	2,00
	Subcriterio 4: Servicio de catering (B)	Alto	100 %	1,00

3.2. Criterio 2: Decoración y mobiliario.

a) Subcriterio 1: Puesta en escena

ASPECTO A VALORAR: Se valorará la descripción de una adecuada puesta en escena del proyecto teniendo en cuenta la envergadura del mismo.	
1. CINK VENTURING S.L.	
La propuesta se encuentra alineada con el pliego y presenta una puesta en escena adecuada, aunque con un nivel de excelencia intermedio. Se describen los elementos principales del montaje y la organización del espacio, ofreciendo una visión coherente del desarrollo del proyecto. No obstante, la explicación podría profundizar más en aspectos como la ambientación, la disposición de recursos o la integración de elementos visuales, lo que limita su diferenciación respecto a otras ofertas.	
Valoración:	Alto - Medio
2. SHERPA ADVISORY S.L.	
La propuesta cumple con lo establecido en los pliegos y presenta una puesta en escena adecuada, situándose en un nivel de excelencia intermedio. Se describen los elementos básicos del diseño y la organización del espacio, aunque sin un desarrollo profundo que permita apreciar una planificación especialmente cuidada o diferenciadora. La oferta es correcta, pero con margen para mayor concreción.	
Valoración:	Alto – Medio
3. DOSNOMADAS 2023 S.L.	
La propuesta muestra una alineación limitada con el pliego, y la puesta en escena se describe de forma muy general, sin entrar en detalles relevantes para un proyecto de esta envergadura. La explicación resulta insuficiente para valorar adecuadamente la ambientación, la disposición del espacio o la coherencia estética del evento. La falta de concreción reduce la aportación técnica de la oferta.	
Valoración:	Medio – Bajo
4. XPERTIA WIMAX COMMUNICATIONS S.L	
La propuesta está plenamente alineada con los pliegos y presenta una puesta en escena sólida y bien desarrollada, acorde con la envergadura del proyecto. Se describen con claridad los elementos visuales, la organización del espacio y la coherencia estética, mostrando una planificación cuidada y consistente. La oferta destaca por su calidad y nivel de detalle.	
Valoración:	Alto
5. TELECYL S.A.	
La propuesta está alineada con lo establecido en los pliegos y presenta un alto nivel de excelencia en la puesta en escena. Se plantea un concepto visual común, coherente y bien definido, y las creatividades aportadas como ejemplo reflejan claramente la estética buscada. La propuesta demuestra una comprensión precisa de la identidad visual del proyecto y una ejecución cuidada.	

Valoración:	Alto
6. DION EVENTOS S.L.	
La propuesta muestra una alineación limitada con los pliegos y presenta una puesta en escena poco desarrollada, insuficiente para un proyecto de esta envergadura. La descripción es escasa y no permite valorar adecuadamente la coherencia visual, la organización del espacio o la ambientación prevista. La oferta aporta un nivel de excelencia bajo.	
Valoración:	Bajo
7. QUIERE MEJORAR SU COMUNICACIÓN Y MARKETING S.L.	
La propuesta está plenamente alineada con los pliegos y presenta una puesta en escena muy adecuada, coherente con los objetivos estéticos del foro y con el diseño visual requerido. Se describen de forma clara los elementos que conforman la ambientación y la organización del espacio, mostrando una planificación sólida y bien orientada a la identidad del evento.	
Valoración:	Alto

b) Subcriterio 2: Decoración y mobiliario

ASPECTO A VALORAR: Se valorará la descripción detallada de la decoración y mobiliario a instalar en los espacios donde se desarrolle el evento.	
1. CINK VENTURING S.L.	
La propuesta se encuentra alineada con el pliego y presenta una descripción correcta, pero con un nivel de detalle intermedio respecto a la decoración del evento y al mobiliario del espacio. Se mencionan los elementos principales a instalar, pero sin profundizar en aspectos como tipologías, materiales, distribución o coherencia estética. La oferta es adecuada, aunque podría aportar mayor concreción para reforzar la visualización del montaje final.	
Valoración:	Alto – Medio
2. SHERPA ADVISORY S.L.	
La propuesta está alineada con los pliegos, pero la descripción de la decoración y el mobiliario es muy general. Se mencionan los elementos que formarán parte del montaje, pero no se concreta el número de unidades, lo que dificulta valorar la adecuación del diseño a las necesidades reales del evento. Además, no se incluye la tarima con escalón requerida para la foto de familia, un elemento clave del espacio escénico.	
Valoración:	Medio
3. DOSNOMADAS 2023 S.L.	
La propuesta está plenamente alineada con los pliegos y presenta un alto nivel de excelencia en la descripción de la decoración y el mobiliario. Se contemplan todos los materiales requeridos, detallando los elementos necesarios para cada espacio del evento. La claridad y exhaustividad de la propuesta permiten visualizar con precisión la puesta en escena y garantizan la adecuación del montaje.	
Valoración:	Alto

4. XPERTIA WIMAX COMMUNICATIONS S.L	
La propuesta está alineada con lo establecido en los pliegos y ofrece una descripción completa y bien estructurada del mobiliario y la decoración. Se detallan los elementos a instalar y su función dentro del espacio, mostrando coherencia estética y operativa. La oferta demuestra un nivel de excelencia alto en este apartado.	
Valoración:	Alto
5. TELECYL S.A.	
La propuesta está plenamente alineada con los pliegos y presenta un alto nivel de detalle en la descripción del mobiliario y la decoración. Se incluyen todos los materiales requeridos, especificando su función y adecuación al diseño del evento. La coherencia entre los elementos propuestos y las necesidades del espacio refuerza la calidad técnica de la oferta.	
Valoración:	Alto
6. DION EVENTOS S.L.	
La propuesta muestra una alineación insuficiente con los pliegos y un nivel de excelencia bajo. No se recoge el mobiliario requerido: se propone una mesa rectangular para 4 ponentes, cuando las mesas redondas deben realizarse con sillones individuales y mesitas auxiliares. Además, se mencionan micrófonos de mesa, cuando el evento requiere micrófonos de diadema. Estas discrepancias evidencian una falta de adecuación a las necesidades reales del montaje.	
Valoración:	Bajo
7. QUIERE MEJORAR SU COMUNICACIÓN Y MARKETING S.L.	
La propuesta está plenamente alineada con los pliegos y presenta una descripción muy completa de la decoración y el mobiliario. Se contemplan todos los elementos requeridos, y además se ofrece una opción B sostenible, lo que aporta un valor añadido significativo. La propuesta demuestra coherencia estética, funcionalidad y sensibilidad ambiental.	
Valoración:	Alto

c) Resumen de puntuaciones del criterio

Resumen de puntuaciones:				
Criterio 2: Decoración y mobiliario		Valoración	Porcent.	Puntos
1. CINK VENTURING S.L.				3,20
	Subcriterio 1: Puesta en escena	Alto - Medio	80 %	1,60
	Subcriterio 2: Decoración y mobiliario	Alto - Medio	80 %	1,60
2. SHERPA ADVISORY S.L.				2,40
	Subcriterio 1: Puesta en escena	Alto - Medio	80 %	1,60

	Subcriterio 2: Decoración y mobiliario	Medio – Bajo	40 %	0,80
3. DOSNOMADAS 2023 S.L.				2,80
	Subcriterio 1: Puesta en escena	Medio – Bajo	40 %	0,80
	Subcriterio 2: Decoración y mobiliario	Alto	100 %	2,00
4. XPERTIA WIMAX COMMUNICATIONS S.L.				4,00
	Subcriterio 1: Puesta en escena	Alto	100 %	2,00
	Subcriterio 2: Decoración y mobiliario	Alto	100 %	2,00
5. TELECYL S.A.				4,00
	Subcriterio 1: Puesta en escena	Alto	100 %	2,00
	Subcriterio 2: Decoración y mobiliario	Alto	100 %	2,00
6. DION EVENTOS S.L.				0,80
	Subcriterio 1: Puesta en escena	Bajo	20 %	0,40
	Subcriterio 2: Decoración y mobiliario	Bajo	20 %	0,40
7. QUIERE MEJORAR SU COMUNICACIÓN Y MARKETING S.L.				4,00
	Subcriterio 1: Puesta en escena	Alto	100 %	2,00
	Subcriterio 2: Decoración y mobiliario	Alto	100 %	2,00

4. PUNTACIONES FINALES

A continuación, como cuadro resumen se incluyen cuadros resumen de la valoración de los criterios sujetos a un juicio de valor, reflejando la puntuación de los licitadores:

LICITADOR	CRIT. 1	CRIT. 2	TOTAL
QUIERE MEJORAR SU COMUNICACIÓN Y MARKETING S.L.	21,00	4,00	25,00
CINK VENTURING S.L.	20,60	3,20	23,80
XPERTIA WIMAX COMMUNICATIONS S.L.	18,60	4,00	22,60
TELECYL S.A.	18,00	4,00	22,00
DOSNOMADAS 2023 S.L.	13,80	2,80	16,60
DION EVENTOS S.L.	15,00	0,80	15,80
SHERPA ADVISORY S.L.	12,60	2,40	15,00

En Madrid, a fecha de firma

JIMENEZ
GUIJARRO
AURORA



Firmado digitalmente
por JIMENEZ
GUIJARRO AURORA

Fecha: 2026.05.21
14:47:27 +02'00'