



Informe “Análisis de la justificación de la oferta anormalmente baja presentada por la UTE CODEC -RUBAU”

- **OBJETO DE LA LICITACIÓN: ADAPTACIÓN DE ESTRUCTURAS METÁLICAS EN DEPÓSITO DE LAGUNA-D08, DE METRO DE MADRID**
- **Nº DE LICITACIÓN: 6012600087**
- **Nº DE SOLICITUD DE CONTRATACIÓN: 2000004508**

Elaboradores y aprobadores:

Javier López

Aránzazu Moreno

Fecha: 18 de Junio de 2026



1 OBJETO

La proposición económica presentada por la Empresa UTE CODEC -RUBAU a la licitación nº 6012600087, ha resultado desproporcionada, o anormalmente baja, conforme a las previsiones recogidas al efecto en el Pliego de Condiciones Particulares que rige la licitación.

El objeto del presente informe es el análisis de la justificación presentada por UTE CODEC -RUBAU para garantizar el correcto cumplimiento de la oferta recibida y, por tanto, la aceptación o rechazo y consiguiente exclusión de la misma.

2 ANTECEDENTES E INFORMACIÓN DE LA PROPOSICIÓN ECONÓMICA RECIBIDA

En la licitación de referencia, han llegado a la fase de valoración económica cinco (5) ofertas.

Una vez revisadas las proposiciones económicas, y realizado el correspondiente análisis de conformidad con los criterios contenidos en el Pliego de Condiciones Particulares, se ha apreciado que el importe de la oferta presentada por la empresa UTE CODEC -RUBAU tiene un carácter desproporcionado o anormalmente bajo.

Siguiendo el procedimiento establecido en la normativa sobre contratación pública que resulta de aplicación a esta licitación y de conformidad con lo dispuesto en el Pliego de Condiciones Particulares, se ha procedido a dar trámite de audiencia al licitador, solicitándole informe con la valoración de su proposición económica y el detalle de las condiciones de la misma, en particular en lo que se refiere al ahorro que permita la ejecución del contrato.

3 REVISIÓN DE LA JUSTIFICACIÓN DE LA OFERTA ECONÓMICA

Una vez han sido recibidas por el Servicio de Infraestructuras y Estaciones las alegaciones remitidas por la empresa UTE CODEC -RUBAU se pone de manifiesto que que ésta se ha ratificado y ha justificado el estudio de esta mediante la elaboración de un informe.

El documento facilitado por el licitador es denominado "37570_60122600087_Justificación Oferta Refuerzo Gálibo Laguna.pdf"

Dicho documento analiza los siguientes aspectos de la oferta:

1. Comparativo de baja ofertada por capítulos y subcapítulos.
2. Informe de costes salariales.



3. Estudio de Costes Indirectos.
4. Estudio de Gastos Generales y Beneficio Industrial.
5. Estudio de costes directos.
6. Conclusiones.

A continuación, se resume el análisis del contenido de las explicaciones aportadas por el licitador en cada uno de los apartados anteriores.

COMPARATIVO DE BAJA OFERTADA POR CAPÍTULOS Y SUBCAPÍTULOS.

El licitador identifica las partidas sobre las que ha realizado baja y realiza una comparativa con los precios de licitación, realizando un estudio del porcentaje que supone la baja que ha realizado.

INFORME DE COSTES SALARIALES

En el apartado el licitador indica una de las características que le permite ahorrar en la ejecución de los trabajos es disponer de mano de obra propia que puede ser empleada en diversos trabajos de este proyecto, lo que le permite ser más competitivo que otras empresas que pudieran realizar subcontratación de todos los trabajos en los que habría que añadir los coeficientes de gastos y beneficio de terceras empresas. Aportando las tablas salariales del convenio de 2026, tablas de antigüedad, aplicando a los importes los conceptos de Seguridad Social en los que se tiene en cuenta las Contingencias comunes, AP y EP, Desempleo, FOGASA, formación profesional y el recién creado MEI (Mecanismo de Equidad Intergeneracional).

Los importes resultantes se emplean en la justificación de precios que aporta.

ESTUDIO DE COSTES INDIRECTOS.

El licitador indica que incorpora en sus precios un porcentaje para cubrir los aspectos asociados a los costes indirectos.

Sin embargo, no incluye justificación propia.

También indica que en el proyecto no se contempla ningún importe para este concepto, existiendo el Anejo nº 6 donde se justifica el porcentaje de costes indirectos que se aplica al Proyecto, tal y como se refleja en el Cuadro de Precios nº 2 del Presupuesto.



ESTUDIO DE GASTOS GENERALES Y BENEFICIO INDUSTRIAL.

El licitador indica un porcentaje de gastos generales y de beneficio industrial que considera adecuados al tipo de obra ofertada, sin aportar justificación.

ESTUDIO DE COSTES DIRECTOS.

El licitador indica su presupuesto no consta de una baja lineal de los precios, sino que ha aplicado una baja de manera individual.

Indicando que algunos de los precios ofertados no suponen baja alguna con respecto al proyecto o la diferencia es pequeña, despreciándolas en su análisis, centrándose en aquellos precios que sí difieren con respecto a licitación, y que, por tanto, la baja ofertada se relaciona directamente con ellos, estudiando los precios de las partidas cuya diferencia excede de cierto importe. Siendo objeto de su justificación las partidas siguientes:

- ud SUM.MONT Y PUESTA EN SERVICIO DE GRUA PLUMA GIRATORIA DE 250 KG
- kg ACERO S-275-JR PROCEDENTE DE ACOPIO
- kg ACERO S-275-JR ELABORADO EN TALLER Y PINTADO

Indica que cuenta con presupuestos de colaboradores externos que adjunta, indicando que los precios ofertados son superiores a los ofrecidos por colaboradores con el objeto de asumir posibles imprevistos que pudieran surgir.

Además, menciona que los presupuestos ofertados por los colaboradores, en algunos casos se van a ver ampliados adicionalmente con ayudas o trabajos desarrollados por el personal de la UTE para poder valorar de manera completa la partida tal y como se desarrolla en el proyecto, y pone de ejemplo la partida de estructura metálica que incluye también el pintado.

A continuación, en su justificación, realiza el desglose de los precios que considera más relevantes.

En este sentido se ha detectado que para realizar precio descompuesto de la partidas **kg ACERO S-275-JR ELABORADO EN TALLER Y PINTADO**, el licitador se basa en una oferta de un colaborador. Se entiende que por la documentación que aporta del colaborador, el importe incluye el pintado de la estructura, puesto que así se refleja en el documento que se incluye. Dicha partida posteriormente, en la ampliación adicional con las ayudas o trabajos desarrollados por el personal de la UTE, el precio descompuesto finalmente resultante vuelve a duplicarse por trabajos de pintura. Páginas 22 y 24 del documento aportado. Considerando incorrecta la elaboración del precio descompuesto.



Por otro lado, en la documentación aportada por el colaborador, la medición para esta misma partida, no coincide con la medición que requiere el proyecto. Por dicho motivo, el precio descompuesto está basado en una oferta no correcta.

4 CONCLUSIÓN

En conclusión, teniendo en cuenta lo anteriormente referenciado, a juicio del Servicio Infraestructuras y Estaciones proponente de la presente licitación, se considera que con la justificación de la oferta aportada por la empresa UTE CODEC -RUBAU, la prestación objeto de esta licitación no se puede llevar a cabo según los términos ofertados por los siguientes motivos:

- 1. No justifica del porcentaje de Costes Indirectos aplicado en su oferta*
- 2. No se acepta la justificación de partida kg ACERO S-275-JR ELABORADO EN TALLER Y PINTADO por los motivos comentados anteriormente.*

Por todo lo anterior, se propone la exclusión de la empresa UTE CODEC -RUBAU.

El presente documento, emitido a efectos de cumplimiento de obligaciones en materia de transparencia, es copia fiel del original, en el que constan las firmas auténticas y completas de las personas firmantes. En cumplimiento de las obligaciones de protección de datos personales, no constan en esta copia datos identificativos adicionales a nombre y apellidos.