



**ACTA DEL ÓRGANO DE ASISTENCIA DE LA LICITACIÓN 6012600087 (ADAPTACIÓN DE ESTRUCTURAS METÁLICAS EN DEPÓSITO DE LAGUNA-D08, DE METRO DE MADRID)
PROPUESTA DE EXCLUSIÓN DE OFERTA ANORMALMENTE BAJA**

Madrid, 23 de junio de 2026

El Órgano de Asistencia con base en el Informe de Análisis de la justificación de la oferta anormalmente baja presentada por la UTE CODEC-RUBAU, propone al Órgano de Contratación la exclusión de esta oferta por los motivos que se indican a continuación:

En el apartado 10. "Precio del contrato" del cuadro resumen del Pliego de Condiciones Particulares (PCP), se indica lo siguiente:

10. Precio del contrato	
Base imponible: 950.128,18 euros.	
Importe del IVA: 199.526,92 euros.	
Presupuesto base de licitación: 1.149.655,10 euros, IVA incluido.	
Desglose del presupuesto base de licitación:	
Costes Directos	760.406,70 €
Costes Indirectos	38.020,34 €
Presupuesto de Ejecución material (PEM): Costes Directos + Costes Indirectos	798.427,04 €
Gastos Generales (13% PE)	103.795,52 €
Beneficio Industrial (6% PE)	47.905,62 €
Base imponible	950.128,18 €



	Presupuesto Base de Licitación (Base imponible + IVA)	1.149.655,10 €	
Valor estimado: 950.128,18 euros, IVA no incluido. Método de cálculo del valor estimado: Importe de las obras previsto en el proyecto.			
Revisión de precios: no procede. El precio será fijo y permanecerá invariable durante toda la vigencia del contrato.			

En la condición 9.2.1. “Criterios para la consideración de las ofertas como anormalmente bajas” del Pliego de Condiciones Particulares, se indica lo siguiente:

“La consideración de ofertas como anormalmente bajas se aplicará exclusivamente sobre las ofertas económicas de aquellos licitadores cuyas ofertas no hayan sido excluidas en las fases de revisión de la documentación administrativa y valoración técnica (en su caso) y que no hayan sido excluidas en la fase de valoración económica (por motivos formales, por superar el presupuesto base de licitación, por superar los precios máximos unitarios, o por incumplir alguno de los requerimientos de la oferta económica previstos en el apartado 27 del cuadro resumen), y los criterios serán, en todo caso, los siguientes:

- Quando concurren dos licitadores, la oferta que sea inferior en más de veinte unidades porcentuales a la otra oferta.
- Quando concurren tres licitadores, las ofertas que sean inferiores en más de diez unidades porcentuales a la media aritmética de las ofertas presentadas. No obstante, se excluirá para el cómputo de dicha media la oferta de cuantía más elevada cuando sea superior en más de diez unidades porcentuales a la media.
- Quando concurren cuatro o más licitadores, las ofertas que sean inferiores en más de dos con cinco unidades porcentuales a la media aritmética de las ofertas presentadas. No obstante, si entre ellas existen ofertas que sean superiores a dicha media en más de dos con cinco unidades porcentuales, se procederá al cálculo de una nueva media solo con las ofertas que no se encuentren en el supuesto indicado. En todo caso, si el número de las restantes ofertas es inferior a tres, la nueva media se calculará sobre las tres ofertas de menor cuantía.

Quando hubieren presentado ofertas licitadores que pertenezcan a un mismo grupo de empresas, en el sentido del artículo 42.1 del Código de Comercio, se tomará únicamente, para aplicar el régimen de identificación de las ofertas anormalmente bajas, aquélla que fuere más baja de todas, con independencia de que presenten su oferta en solitario o conjuntamente con otra empresa o empresas ajenas al grupo y con las cuales concurren en agrupación”



En la condición **9.2.2. “Procedimiento en caso de ofertas anormalmente bajas”** del Pliego de Condiciones Particulares, se indica lo siguiente:

“El procedimiento para la evaluación y declaración de las ofertas anormalmente bajas, así como para la justificación de las mismas y para la decisión sobre su admisión o rechazo, será el establecido en el artículo 149 de la LCSP.

En particular, cuando una o varias de las ofertas sean consideradas desproporcionadas o anormalmente bajas, se comunicará a los interesados la valoración de su oferta, así como el detalle de las condiciones de la misma, requiriéndoles para que en el plazo de tres días hábiles para que justifiquen y desglosen razonada y detalladamente el bajo nivel de los precios, o de costes, o cualquier otro parámetro en base al cual se haya definido la anormalidad de la oferta, mediante la presentación de la información y documentos que resulten pertinentes.

El requerimiento que se dirija al licitador deberá formularse con claridad, de manera que esté en condiciones de justificar plena y oportunamente la viabilidad de la oferta. En concreto, se podrá pedir justificación a estos licitadores sobre aquellas condiciones de la oferta que sean susceptibles de determinar el bajo nivel del precio o costes de la misma y, en particular, en lo que se refiere a los siguientes valores:

- a. El ahorro que permita el procedimiento de fabricación, los servicios prestados o el método de construcción.
- b. Las soluciones técnicas adoptadas y las condiciones excepcionalmente favorables de que disponga para suministrar los productos, prestar los servicios o ejecutar las obras,
- c. La innovación y originalidad de las soluciones propuestas, para suministrar los productos, prestar los servicios o ejecutar las obras.
- d. El respeto de obligaciones que resulten aplicables en materia medioambiental, social o laboral, y de subcontratación, no siendo justificables precios por debajo de mercado o que incumplan dichas obligaciones de acuerdo con el artículo 201 de la LCSP.
- e. La posible obtención de una ayuda de Estado.

En el caso de que no se aportará la justificación de alguna de las ofertas consideradas desproporcionadas o anormalmente bajas en el plazo de 3 días hábiles establecido, dicho incumplimiento dará lugar a la automática exclusión de dicha oferta del procedimiento.

Metro de Madrid analizará la justificación recibida para garantizar el correcto cumplimiento de la oferta recibida y, por tanto, la aceptación o rechazo y consiguiente exclusión de la misma, lo que deberá decidirse en todo caso motivadamente.

Metro de Madrid rechazará las ofertas si comprueba que son anormalmente bajas porque vulneran la normativa sobre subcontratación o no cumplen las obligaciones aplicables en materia medioambiental, social o laboral, nacional o internacional, incluyendo el



incumplimiento de los convenios colectivos sectoriales vigentes, en aplicación de lo establecido en el artículo 201 de la LCSP. Adicionalmente, se rechazarán aquellas ofertas incursas en presunción de anormalidad en caso de que la justificación no explique satisfactoriamente el bajo nivel de los precios o costes propuestos por el licitador, cuando la justificación sea incompleta, o si está basada en hipótesis o prácticas inadecuadas desde una perspectiva técnica, económica o jurídica.

No podrá ser rechazada una oferta cuyo valor se aprecie como desproporcionado, o anormalmente bajo, sin haber requerido al licitador que la haya presentado, para que justifique las razones que le permiten cumplir con lo ofrecido.

En caso de que el contrato sea adjudicado a una oferta considerada como anormalmente baja se exigirá al contratista la garantía complementaria prevista en el PCP, sin perjuicio de que Metro de Madrid pueda llevar a cabo un seguimiento pormenorizado de la ejecución contractual, con el objetivo de garantizar la correcta ejecución del contrato sin que se produzca una merma en la calidad de las prestaciones”.

La UTE CODEC-RUBAU. presentó una oferta económica que fue considerada anormalmente baja, conforme a los criterios antes indicados. Por lo tanto, Metro de Madrid inicia el trámite de solicitud de justificación de oferta anormalmente baja, mediante un escrito remitido el día 10 de junio de 2026 a través del Portal de la Contratación Pública de la Comunidad de Madrid y a través de la aplicación de notificaciones electrónicas COMUNÍCATE, en el que se requiere a la UTE CODEC-RUBAU. la correspondiente documentación que justifique la viabilidad de su oferta, a pesar de ser anormalmente baja.

La UTE CODEC-RUBAU envió la información requerida en plazo y se procedió a dar traslado de dicho informe al departamento técnico de Metro para su estudio y valoración. Con base en el informe elaborado por el departamento técnico, Metro de Madrid acordó no aceptar la justificación presentada por los siguientes motivos:

La justificación presentada por la UTE CODEC-RUBAU analiza los siguientes aspectos de la oferta:

1. Comparativo de baja ofertada por capítulos y subcapítulos.
2. Informe de costes salariales. Informe “Análisis de la justificación de las ofertas anormalmente bajas” Pág. 3
3. Estudio de Costes Indirectos.
4. Estudio de Gastos Generales y Beneficio Industrial.
5. Estudio de costes directos.
6. Conclusiones.

A continuación, se resume el análisis del contenido de las explicaciones aportadas por el licitador en cada uno de los apartados anteriores.



COMPARATIVO DE BAJA OFERTADA POR CAPÍTULOS Y SUBCAPÍTULOS.

El licitador identifica las partidas sobre las que ha realizado baja y realiza una comparativa con los precios de licitación, realizando un estudio del porcentaje que supone la baja que ha realizado.

INFORME DE COSTES SALARIALES

En el apartado el licitador indica una de las características que le permite ahorrar en la ejecución de los trabajos es disponer de mano de obra propia que puede ser empleada en diversos trabajos de este proyecto, lo que le permite ser más competitivo que otras empresas que pudieran realizar subcontratación de todos los trabajos en los que habría que añadir los coeficientes de gastos y beneficio de terceras empresas. Aportando las tablas salariales del convenio de 2026, tablas de antigüedad, aplicando a los importes los conceptos de Seguridad Social en los que se tiene en cuenta las Contingencias comunes, AP y EP, Desempleo, FOGASA, formación profesional y el recién creado MEI (Mecanismo de Equidad Intergeneracional).

Los importes resultantes se emplean en la justificación de precios que aporta.

ESTUDIO DE COSTES INDIRECTOS.

El licitador indica que incorpora en sus precios un porcentaje para cubrir los aspectos asociados a los costes indirectos.

Sin embargo, no incluye justificación propia.

También indica que en el proyecto no se contempla ningún importe para este concepto, existiendo el Anejo nº 6 donde se justifica el porcentaje de costes indirectos que se aplica al Proyecto, tal y como se refleja en el Cuadro de Precios nº 2 del Presupuesto. Informe "Análisis de la justificación de las ofertas anormalmente bajas" Pág. 4

ESTUDIO DE GASTOS GENERALES Y BENEFICIO INDUSTRIAL.

El licitador indica un porcentaje de gastos generales y de beneficio industrial que considera adecuados al tipo de obra ofertada, sin aportar justificación.

ESTUDIO DE COSTES DIRECTOS.



El licitador indica su presupuesto no consta de una baja lineal de los precios, sino que ha aplicado una baja de manera individual.

Indicando que algunos de los precios ofertados no suponen baja alguna con respecto al proyecto o la diferencia es pequeña, despreciándolas en su análisis, centrándose en aquellos precios que sí difieren con respecto a licitación, y que, por tanto, la baja ofertada se relaciona directamente con ellos, estudiando los precios de las partidas cuya diferencia excede de cierto importe. Siendo objeto de su justificación las partidas siguientes:

ud SUM.MONT Y PUESTA EN SERVICIO DE GRUA PLUMA GIRATORIA DE 250 KG

kg ACERO S-275-JR PROCEDENTE DE ACOPIO

kg ACERO S-275-JR ELABORADO EN TALLER Y PINTADO

Indica que cuenta con presupuestos de colaboradores externos que adjunta, indicando que los precios ofertados son superiores a los ofrecidos por colaboradores con el objeto de asumir posibles imprevistos que pudieran surgir.

Además, menciona que los presupuestos ofertados por los colaboradores, en algunos casos se van a ver ampliados adicionalmente con ayudas o trabajos desarrollados por el personal de la UTE para poder valorar de manera completa la partida tal y como se desarrolla en el proyecto, y pone de ejemplo la partida de estructura metálica que incluye también el pintado.

A continuación, en su justificación, realiza el desglose de los precios que considera más relevantes.

En este sentido se ha detectado que para realizar precio descompuesto de la partidas kg ACERO S-275-JR ELABORADO EN TALLER Y PINTADO, el licitador se basa en una oferta de un colaborador. Se entiende que por la documentación que aporta del colaborador, el importe incluye el pintado de la estructura, puesto que así se refleja en el documento que se incluye. Dicha partida posteriormente, en la ampliación adicional con las ayudas o trabajos desarrollados por el personal de la UTE, el precio descompuesto finalmente resultante vuelve a duplicarse por trabajos de pintura. Páginas 22 y 24 del documento aportado. Considerando incorrecta la elaboración del precio descompuesto. Informe "Análisis de la justificación de las ofertas anormalmente bajas" Pág. 5

Por otro lado, en la documentación aportada por el colaborador, la medición para esta misma partida, no coincide con la medición que requiere el proyecto. Por dicho motivo, el precio descompuesto está basado en una oferta no correcta.



CONCLUSIÓN

En conclusión, teniendo en cuenta lo anteriormente referenciado, a juicio del Servicio Infraestructuras y Estaciones proponente de la presente licitación, se considera que con la justificación de la oferta aportada por la empresa UTE CODEC -RUBAU, la prestación objeto de esta licitación no se puede llevar a cabo según los términos ofertados por los siguientes motivos:

No justifica el porcentaje de Costes Indirectos aplicado en su oferta.

No se acepta la justificación de partida kg ACERO S-275-JR ELABORADO EN TALLER Y PINTADO por los motivos comentados anteriormente.

En consecuencia, y de conformidad con lo previsto en el apartado 10. "Precio del contrato" del cuadro resumen del PCP y en las condiciones 9.2.1. "Criterios para la consideración de las ofertas como anormalmente bajas" y 9.2.2. "Procedimiento en caso de ofertas anormalmente bajas" del PCP, se propone al Órgano de Contratación la exclusión de la oferta de la UTE CODEC-RUBAU.

Podrá interponerse recurso de alzada impropio ante el titular de la Consejería de la Comunidad de Madrid competente en materia de transportes de acuerdo con el apartado segundo del artículo 44.6 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, en el plazo de un mes, computado según lo establecido en el apartado 1 de su disposición adicional decimoquinta y en la forma prevista en el artículo 51 de dicha ley y sus disposiciones de desarrollo, de conformidad con lo dispuesto en la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas, sin perjuicio de cualquier otro recurso que se estime procedente interponer.

Para que conste y surta efectos en el expediente, se extiende la presente acta, que firma el Presidente juntamente con el Secretario en representación del Órgano de Asistencia.

El presente documento, emitido a efectos de cumplimiento de obligaciones en materia de transparencia, es copia fiel del original, en el que constan las firmas auténticas y completas de las personas firmantes. En cumplimiento de las obligaciones de protección de datos personales, no constan en esta copia datos identificativos adicionales a nombre y apellidos.