

**INFORME DE VALORACIÓN DE JUICIOS
DE VALOR DE LAS OFERTAS
PRESENTADAS AL CONTRATO DE
SERVICIOS DE ASISTENCIA TÉCNICA
PARA LA REDACCIÓN DEL PROYECTO
“RENOVACIÓN DE LA RED DE
SANEAMIENTO EN EL MUNICIPIO DE
VALDEPIÉLAGOS. FASE I (PLAN SANEA
2500)” CONTRATO N.º 2026/26.**

28 DE ABRIL DE 2026

ÍNDICE

1. OBJETO	3
2. ANÁLISIS DE LOS CRITERIOS SUJETOS A JUICIO DE VALOR.....	4
3. RESUMEN DE PUNTUACIONES DE CRITERIOS SUJETOS A JUICIOS DE VALOR..	5

1. OBJETO.

El presente informe tiene por objeto valorar mediante criterios sujetos a juicios de valor las ofertas presentadas al contrato de asistencia técnica para la redacción del proyecto “**RENOVACIÓN DE LA RED DE SANEAMIENTO EN EL MUNICIPIO DE VALDEPIÉLAGOS. FASE I (PLAN SANEA 2500)**”. **CONTRATO N.º 2026/26.**

El procedimiento del contrato N.º 2026/26 es un procedimiento abierto simplificado con pluralidad de criterios que prevé la adjudicación del contrato a la empresa que presente, en su conjunto, la mejor oferta mediante la aplicación de los criterios establecidos en el apartado 8 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares. Se trata de criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas y también de criterios sujetos a juicios de valor, según el siguiente desglose:

A) Criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas: 75 puntos

A) 1. Valoración económica.....**49 puntos**

A) 2. Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas.....**26 puntos**

Se valorará:

A) 2.1 Experiencia extra del Jefe de Proyecto sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3.1..... 18 puntos

A) 2.2 Experiencia extra del Técnico de apoyo sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3.1.....8 puntos

B) Criterios sujetos a un juicio de valor: 25 puntos

B) 1. Memoria descriptiva-metodología25 puntos

Con fecha 14 de abril de 2026 tuvo lugar el acto de apertura de ofertas del contrato de referencia, siendo las empresas presentadas las siguientes:

N.º	PROPONENTE
1	ANTEA IBEROLATAM, S. L.U.
2	U. T. E. INGIOPSA INGENIERÍA, S. L. - SAPROINCO, S. L.
3	TXT INGENIERÍA, S. L.

En este sobre N.º.1 los licitadores incluyen la documentación administrativa y la relativa a los criterios sujetos a juicios de valor. Habiéndose encontrado defectos subsanables en la documentación de las empresas ANTEA IBEROLATAM, S. L. U. y U. T. E. INGIOPSA INGENIERÍA, S. L. - SAPROINCO, S. L., se comunica a ambas empresas en fecha 15 de abril de 2026.

Según certificado, de fecha 22 de abril de 2026, las empresas ANTEA IBEROLATAM, S. L. U. y U. T. E. INGIOPSA INGENIERÍA, S. L. - SAPROINCO, S. L., presentaron en plazo y forma la documentación requerida.

2. ANÁLISIS DE LOS CRITERIOS SUJETOS A JUICIO DE VALOR

Se analizan en este apartado las ofertas presentadas por las distintas empresas y la valoración correspondiente a los criterios sujetos a juicios de valor de acuerdo con el apartado 8.B del anexo I del PCAP del contrato.

En el apartado de memoria descriptiva-conocimiento del proyecto se valora la metodología indicada para la ejecución de los trabajos, su coherencia y el buen conocimiento que denoten del proceso a seguir para las labores de investigación de la red existente.

Se valora además la profundidad y el detalle del estudio técnico a realizar para la elección de la solución óptima. Se valorará la identificación de los aspectos a analizar que permitan comparar las diferentes alternativas posibles para solventar la problemática existente hasta obtener la solución óptima.

En el apartado de análisis de las necesidades y condicionantes existentes para la ejecución del nuevo colector P1A01 se valorarán las propuestas de soluciones que definan los aspectos a tener en cuenta para minimizar las afecciones al arroyo Seco, así como la identificación de necesidades en cuanto a espacios a ocupar, afecciones y organismos afectados.

En el apartado de análisis de las necesidades y condicionantes existentes para la mejora de los colectores en las inmediaciones del arroyo de las Cuevecillas se valorarán las propuestas que menor afección causen al encauzamiento y al trazado soterrado del mismo.

A continuación, se detalla el resultado del análisis realizado para cada una de las ofertas presentadas:

- ANTEA IBEROLATAM, S. L.U.

Respecto al documento de la metodología para la redacción del proyecto, describe los aspectos más importantes a tener en cuenta para determinar la solución óptima.

Se considera una valoración de 4,5 puntos.

La gestión descrita, así como las propuestas para minimizar las afecciones al Arroyo Seco es correcta, cubriendo los principales condicionantes y necesidades y aportando valor sobre el resto de licitadores.

Se considera una valoración de 7,0 puntos.

En cuanto a la gestión descrita, así como las propuestas para minimizar las afecciones al Arroyo de las Cuevecillas es correcta, cubriendo los principales condicionantes y necesidades y aportando valor sobre el resto de licitadores.

Se considera una valoración de 5,0 puntos.

- U. T. E. INGIOPSA INGENIERÍA, S. L. - SAPROINCO, S .L.

Respecto al documento de la metodología para la redacción del proyecto, describe aspectos importantes a tener en cuenta para determinar la solución óptima.

Se considera una valoración de 4,0 puntos.

La gestión descrita, así como las propuestas para minimizar las afecciones al Arroyo Seco es incompleta, no cubriendo los principales condicionantes y necesidades.

Se considera una valoración de 2,0 puntos.

En cuanto a la gestión descrita, así como las propuestas para minimizar las afecciones al Arroyo de las Cuevecillas describe aspectos que no son de este proyecto.

Se considera una valoración de 0,0 puntos.

- TXT INGENIERÍA, S. L.

Respecto al documento de la metodología para la redacción del proyecto, describe aspectos importantes a tener en cuenta para determinar la solución óptima.

Se considera una valoración de 4,5 puntos.

La gestión descrita, así como las propuestas para minimizar las afecciones al Arroyo Seco es incompleta, no cubriendo los principales condicionantes y necesidades.

Se considera una valoración de 2,5 puntos.

En cuanto a la gestión descrita, así como las propuestas para minimizar las afecciones al Arroyo de las Cuevecillas describe aspectos que no son de este proyecto.

Se considera una valoración de 2,5 puntos.

3. RESUMEN DE PUNTUACIONES DE CRITERIOS SUJETOS A JUICIOS DE VALOR

Se muestra a continuación la distribución de puntos de cada uno de los criterios valorados, así como la puntuación total conseguida en la fase de valoración de ofertas correspondiente a juicios de valor:

N.º	PROPONENTE	METODOLOGÍA (10 PTS)	COLECTOR ARROYO SECO (8 PTS)	COLECTOR ARROYO CUEVECILLAS (7 PTS)	TOTAL
1	ANTEA IBEROLATAM, S.L.U.	5	7	5	17
2	INGIOPSA INGENIERÍA, S. L. Y SAPROINCO, S. L.	4,5	2	0	6,5
3	TXT INGENIERÍA, S. L.	4	2,5	2,5	9

Madrid, a la fecha de la firma digital.

Firmado por ANTONIO AGUSTÍN RAMOS CARBALLÉS

- ***7500** el día 28/04/2026 con un
certificado emitido por AC CAMERFIRMA FOR
NATURAL PERSONS - 2016

Antonio A. Ramos Carballés

Área Técnica Ente Público Canal de Isabel II