

**INFORME DE VALORACIÓN DE LAS
OFERTAS PRESENTADAS AL
CONTRATO DE SERVICIOS DE
ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA
REALIZACIÓN DE LOS TRABAJOS DE
VIGILANCIA, CONTROL Y
COORDINACIÓN DE SEGURIDAD Y
SALUD, DURANTE LA EJECUCIÓN DE
LAS OBRAS DEL PROYECTO
“RENOVACIÓN DE LA RED DE
SANEAMIENTO EN EL MUNICIPIO DE
CHAPINERÍA. FASE I (PLAN SANEA
2500)”. CONTRATO N.º 2026/15.**

29 DE MAYO DE 2026

INDICE

1. OBJETO.....	3
2. PROCEDIMIENTO DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS.....	3
3. VALORACIÓN ECONÓMICA.....	5
3.1. DETERMINACIÓN DE OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS.	5
4. CONCLUSIONES.....	5



1. OBJETO.

El presente informe tiene por objeto valorar las ofertas presentadas al contrato de servicios de asistencia técnica para la realización de los trabajos de vigilancia, control y coordinación de seguridad y salud durante la ejecución de las obras del proyecto “RENOVACIÓN DE LA RED DE SANEAMIENTO EN EL MUNICIPIO DE CHAPINERÍA. FASE I. PLAN SANEA 2500”. CONTRATO N.º 2026/15.

2. PROCEDIMIENTO DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS.

El procedimiento del contrato N.º 2026/15 es un procedimiento abierto armonizado con pluralidad de criterios que prevé la adjudicación del contrato a la empresa que presente, en su conjunto, la mejor oferta mediante la aplicación de los criterios establecidos en el apartado 8 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, en adelante PCAP. Se trata de criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas y también de criterios sujetos a juicios de valor, según el siguiente desglose:

A) Criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas80 puntos

A) 1. Valoración económica.....49 puntos

A) 2. Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas: **31 puntos**. Se valorará:

A) 2.1 Experiencia extra y concreta del Jefe de unidad sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3.1.....Hasta 20 puntos

A) 2.2 Formación adicional del Coordinador de Seguridad y Salud sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3.1..... Hasta 11 puntos

B) Criterios sujetos a un juicio de valor20 puntos

Con fecha de 19 de mayo de 2026 tuvo lugar el acto de apertura del sobre N.º 3 de las ofertas presentadas. Una vez revisada la documentación presentada, se obtiene lo siguiente:

A) 1. Proposición económica		
N.º	Proponente	Importe ofertado Total Euros excluido el IVA
1	INCO ESTUDIO TÉCNICO S.L.	172.855,80
2	OVE ARUP-PARTNERS S.A.U.	193.681,80
3	DYNAQUA MEDIO AMBIENTE S.L.	187.747,29
4	TPF GETINSA EUROESTUDIOS S.L.	185.157,00
5	U. T. E. INGIOPSA INGENIERIA, S. L.- SAPROINCO, S. L.	192.031,64

A) 2. Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas						
Criterio de valoración	Mínimo requerido en el Pliego	Valor ofertado por el licitador				U. T. E. INGIOPSA.- SAPROINCO, S. L.
		INCO	ARUP	DYNAQUA	TPF GETINSA	
A) 2.1 Experiencia extra y concreta del Jefe de unidad sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3.1 (Años adicionales)	5	12	12	10	17	14
A) 2.2 Formación adicional del Coordinador de Seguridad y Salud sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3.1 (Posee 3 especialidades)	Seguridad en el trabajo, Higiene industrial y Psicosociología	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí

3. VALORACIÓN ECONÓMICA.

3.1. DETERMINACIÓN DE OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS.

De conformidad con lo establecido en el apartado 8.1 del Anexo I del PCAP, cuando se presenten individualmente ofertas pertenecientes al mismo grupo, para aplicar el régimen de apreciación de ofertas anormalmente bajas, sólo se tomará en consideración la oferta más baja de todas las presentadas por las empresas del grupo, excluyéndose las restantes a los efectos de este cálculo.

Según la documentación presentada en el sobre N.º 1, no existen ofertas de empresas pertenecientes al mismo grupo empresarial, por lo que no se ha descartado ninguna en el cálculo de las ofertas anormalmente bajas por este motivo.

De conformidad con lo establecido en el apartado 8.1 del Anexo I del PCAP, se consideran ofertas anormalmente bajas, cuando concurren cuatro o más licitadores, las que sean inferiores en más de 5 unidades porcentuales a la media aritmética de las ofertas presentadas. No obstante, si entre ellas existiesen ofertas que sean superiores a dicha media en más de 10 unidades porcentuales, se procederá al cálculo de una nueva media sólo con las ofertas que no se encuentren en el supuesto indicado. En todo caso, si el número de las restantes ofertas es inferior a tres, la nueva media se calculará sobre las tres ofertas de menor cuantía.

En base a estos criterios, la oferta media es de 186.294,71 €, siendo el umbral de 10 unidades porcentuales para retirar la oferta más elevada de 204.924,18 €, por lo que no se ha de retirar ninguna oferta para el cálculo.

El umbral de oferta anormalmente baja, resultante de aplicar un cinco por ciento a la media de las ofertas presentadas es de 176.979,97 €. Por lo anterior, la oferta presentada por INCO ESTUDIO TÉCNICO S.L. es considerada anormalmente baja.

4. CONCLUSIONES.

Según lo establecido en el artículo 8.1 del PCAP, se debe comunicar a la empresa INCO ESTUDIO TÉCNICO S.L. que su oferta presenta una proposición económica anormalmente baja según los criterios establecidos en el mismo pliego, para que pueda justificar su valoración y las razones y circunstancias que expliquen que la oferta presentada podría ser ejecutada en los términos ofertados.

Madrid, a la fecha de la firma digital.

Firmado por ANTONIO AGUSTÍN
RAMOS CARBALLÉS - ***7500**
el día 29/05/2026 con un
certificado emitido por AC
CAMERFIRMA FOR NATURAL

Antonio A. Ramos Carballés

Área técnica Canal de Isabel II Ente Público.

"Este documento es copia del original firmado. En aplicación de la normativa vigente, se han ocultado datos personales y los códigos que permitirían acceder al original"