

**INFORME DE VALORACIÓN DE LAS  
OFERTAS PRESENTADAS AL  
CONTRATO DE ASISTENCIA TÉCNICA  
PARA SERVICIOS DE ASISTENCIA  
TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL  
PROYECTO “RENOVACIÓN DE LA RED  
DE SANEAMIENTO EN EL MUNICIPIO DE  
ESTREMER. FASE I (PLAN SANEA  
2500)”. CONTRATO N.º 2026/28.**

**12 DE MAYO DE 2026**

## ÍNDICE

1. OBJETO .....	3
2. PROCEDIMIENTO DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS .....	3
3. VALORACIÓN ECONÓMICA.....	6
3.1. DETERMINACIÓN DE OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS. ....	6
3.2. VALORACIÓN POR PROPOSICIÓN ECONÓMICA .....	6
4. VALORACIÓN DE LOS CRITERIOS TÉCNICOS CUALITATIVOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS.....	7
4.1. A) 2.1. EXPERIENCIA EXTRA Y CONCRETA DEL JEFE DE PROYECTO .....	7
4.2. A) 2.2 EXPERIENCIA EXTRA DEL TÉCNICO DE APOYO .....	9
5. VALORACIÓN TOTAL DE LAS OFERTAS.....	10

## 1. OBJETO

El presente informe tiene por objeto valorar las ofertas presentadas al contrato de asistencia técnica para la redacción del proyecto “RENOVACIÓN DE LA RED DE SANEAMIENTO EN EL MUNICIPIO DE ESTREMER. FASE I (PLAN SANEA 2500)”. CONTRATO N.º 2026/28.

## 2. PROCEDIMIENTO DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS

El procedimiento del contrato N.º 2026/28 es un procedimiento abierto simplificado con pluralidad de criterios que prevé la adjudicación del contrato a la empresa que presente, en su conjunto, la mejor oferta mediante la aplicación de los criterios establecidos en el apartado 8 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares. Se trata de criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas y también de criterios sujetos a juicios de valor, según el siguiente desglose:

### A) Criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas: 75 puntos

- A) 1. Valoración económica.....**49 puntos**
- A) 2. Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas.....**26 puntos**

Se valorará:

- A) 2.1 Experiencia extra del Jefe de Proyecto sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3.1..... 18 puntos
- A) 2.2 Experiencia extra del Técnico de apoyo sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3.1.....8 puntos

### B) Criterios sujetos a un juicio de valor: 25 puntos

- B) 1. Memoria descriptiva - metodología a seguir para la ejecución de los trabajos.....25 puntos

Con fecha de 14 de abril de 2026 se realizó el acto de apertura del sobre N.º 1 de las ofertas presentadas, siendo las empresas presentadas las siguientes:

N.º	PROPONENTE
1	ANTEA IBEROLATAM S.L.U.
2	U. T. E. INGIOPSA INGENIERIA, S. L.- SAPROINCO, S. L.
3	TXT INGENIERÍA S.L.

En este sobre N.º 1 los licitadores incluyen la documentación administrativa y la relativa a los criterios sujetos a juicios de valor. Las tres empresas presentan correctamente la documentación administrativa.

Con fecha 28 de abril de 2026, la Mesa de Contratación procede al análisis de los criterios sujetos a juicios de valor, de conformidad con el informe de valoración de juicios de valor suscrito por el Área Técnica en fecha 28 de abril de 2026, donde se otorgan las siguientes puntuaciones:

N.º	PROPONENTE	METODOLOGÍA (15 PTS)	DEPÓSITO Y VERTIDOS (10 PTS)	TOTAL (25 PTS)
1	ANTEA IBEROLATAM S.L.U.	10,00	10,00	20,00
2	U. T. E. INGIOPSA INGENIERIA, S. L.- SAPROINCO, S. L.	6,00	4,00	10,00
3	TXT INGENIERÍA S.L.	6,50	6,50	13,00

Posteriormente, con fecha 30 de abril de 2026 tuvo lugar el acto de apertura del Sobre N.º 2, cuyo contenido recoge las ofertas económicas y criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas.

A continuación, se incluyen los valores ofertados por los licitadores:

A) 1. Proposición económica		
N.º	Proponente	Importe ofertado Total Euros excluido el IVA
1	ANTEA IBEROLATAM S.L.U.	83.100,00 €
2	U. T. E. INGIOPSA INGENIERIA S. L.- SAPROINCO S. L.	85.500,00 €
3	TXT INGENIERÍA S.L.	85.000,00 €

A) 2. Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas				
Criterio de valoración	Mínimo requerido en el Pliego	Valor ofertado por el licitador		
		ANTEA IBEROLATAM	U. T. E. INGIOPSA-SAPROINCO	TXT INGENIERÍA
A) 2.1 Experiencia extra del Jefe de Proyecto sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3.1.	5 años	N.º años experiencia extra: 11,91	N.º años experiencia extra: 18	N.º años experiencia extra: 20
A) 2.2 Experiencia concreta del Jefe de Proyecto sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3.1.	-	3 proyectos	8 proyectos	6 proyectos
A) 2.2 Experiencia extra del Técnico de apoyo sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3.1	3 años	N.º años experiencia extra: 11,08	N.º años experiencia extra: 10	N.º años experiencia extra: 6

### 3. VALORACIÓN ECONÓMICA.

#### 3.1. DETERMINACIÓN DE OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS.

De conformidad con lo establecido en el apartado 8.1 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, se considerará la oferta anormalmente baja, cuando admitidos tres licitadores, las que sean inferiores en más de 5 unidades porcentuales a la media aritmética de las ofertas presentadas. No obstante, se excluirá para el cómputo de dicha media la oferta de cuantía más elevada cuando sea superior en más de 10 unidades porcentuales a dicha media.

A) 1. Proposición económica			
N.º	Proponente	Importe ofertado Total Euros excluido el IVA	% de baja
1	ANTEA IBEROLATAM S.L.U.	83.100,00 €	12,53%
2	U. T. E. INGIOPSA INGENIERIA S. L.- SAPROINCO S. L.	85.500,00 €	10,00%
3	TXT INGENIERÍA S.L.	85.000,00 €	10,53%

En base a este criterio, ninguna oferta excede el umbral para ser considerada anormalmente baja.

#### 3.2. VALORACIÓN POR PROPOSICIÓN ECONÓMICA

Las ofertas económicas presentadas deben ser realizadas sobre el importe máximo de licitación establecido en el Anexo I del Pliego. En este caso, dicho importe se corresponde con 95.000,00 €, IVA excluido.

En el análisis económico prima el precio más bajo, teniendo éste la valoración máxima, es decir, 49 puntos. La fórmula empleada para la valoración es la siguiente:

$$V_i = V_{max} - V_{max} \left[ \frac{(B_{max} - B_i)^3}{(B_{max})^3} \right]$$

Donde:

$V_i$  = Valoración correspondiente a la oferta i

$V_{max}$  = Valoración máxima= 49

$B_{max}$  = es la baja que se corresponde con la de menor precio ofertado (% de baja respecto al precio inicial).

$B_i$  = es la baja que se corresponde con la de la oferta i (% de baja calculado como “1 – (Importe ofertado por el licitador/Presupuesto base de licitación)”)

De la aplicación de la fórmula anterior, se obtienen los valores que se muestran a continuación:

A) 1. Proposición económica				
N.º	Proponente	Importe ofertado Total Euros excluido el IVA	% de baja	Vi (Puntos)
1	ANTEA IBEROLATAM S.L.U.	83.100,00 €	12,53%	49,00
2	U. T. E. INGIOPSA INGENIERIA S. L.- SAPROINCO S. L.	85.500,00 €	10,00%	48,60
3	TXT INGENIERÍA S.L.	85.000,00 €	10,53%	48,80

#### 4. VALORACIÓN DE LOS CRITERIOS TÉCNICOS CUALITATIVOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS

Según el apartado 8 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas son:

- A) 2.1 Experiencia extra del Jefe de Proyecto sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3.1 (máximo 18 puntos).
- A) 2.2 Experiencia extra del Técnico de Apoyo sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3.1 (máximo 8 puntos).

En el caso de discrepancia entre los valores propuestos por el licitador en el Anexo II bis y la documentación que, en su caso, se haya solicitado para acreditar dichos valores, se tendrá en consideración en todo caso los valores que resulten de la documentación acreditativa presentada.

Con carácter general, y según lo definido en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, la documentación aportada deberá cumplir con los siguientes requisitos:

- Los licitadores deberán presentar su proposición relativa a los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, conforme a los modelos establecidos en los Anexo II bis y Anexo II CUARTO del Pliego. Este último Anexo estará firmado digitalmente por el perfil y el representante de la empresa, con firmas válidas verificables a través de cualquier entidad de servicio de certificación electrónica y para el jefe de Proyecto se deberán especificar las características de cada contrato que permitan comprobar el cumplimiento del requisito del apartado 8.A y/o 5.3

Las fórmulas para la valoración de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, indicados en el apartado 8 A) 2 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, son las siguientes:

##### 4.1. A) 2.1. EXPERIENCIA EXTRA Y CONCRETA DEL JEFE DE PROYECTO

Se valorará con hasta 12 puntos la experiencia adicional, en número de años, sobre los 5 años de experiencia mínima exigidos en el apartado 5.3 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares para dicho perfil y de acuerdo con los requisitos referidos en dicho apartado donde se establece la siguiente fórmula de valoración:

$$V_i = 12 \times (1 - 2^{-\frac{N_i}{2,6}}) + D_{i1}$$

Donde:

$V_i$ : Valoración correspondiente a la oferta  $i$ .

$N_i$ : Número de años de experiencia extra del Jefe de Unidad propuesto por la empresa  $i$  adicionales sobre los cinco (5) años requeridos como mínimo en el apartado 5.3 del Anexo I del PCAP para dicho perfil con los requisitos referidos en dicho apartado.

$D_{i1}$ : Puntuación dependiente del número de proyectos de obras de saneamiento con tubería de diámetro mayor o igual a 400 mm y longitud mayor de 300 m en los que haya participado.

- 1 proyecto  $D_{i1} = 2$  puntos
- 2 proyectos  $D_{i1} = 4$  puntos
- > 2 proyectos  $D_{i1} = 6$  puntos

Solo se tendrán en cuenta años completos de experiencia extra. Por lo tanto, dicha experiencia extra debe estar expresada en número enteros, no admitiéndose decimales. En caso de que un licitador indique la ampliación de experiencia referida con decimales, se ignorarán los decimales.

Tanto para la experiencia extra como para la concreta, solo se considerará el desempeño del puesto exigido en actuaciones completas, sin asignar ningún punto por el desempeño de este puesto durante un periodo de tiempo sin que se haya conseguido la ejecución completa.

Las ofertas en las que el perfil propuesto cumpla estrictamente el criterio mínimo exigido en el apartado 5.3 del Anexo I del PCAP obtendrán 0 puntos.

Se muestra a continuación la tabla de resultados:

A) 2.1. Experiencia extra y concreta del Jefe de Proyecto			
Experiencia extra del Jefe de Proyecto sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3.1. Hasta 18 puntos.	Proponente		
	ANTEA	U. T. E. INGIOPSA-SAPROINCO	TXT ING <sup>a</sup>
N.º años extra en obras hidráulicas	11	18	20
Nº de proyectos	3	8	6
<b>Vi total (Puntos)</b>	<b>17,36</b>	<b>17,90</b>	<b>17,94</b>

En los apartados 5.3.1 y 8 A) 2.1 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, se indica que la experiencia mínima y extra del Jefe de Proyecto debe ser en redacción de proyectos de obras hidráulicas.



En base a lo anterior, no se han tenido en cuenta para la valoración contratos cuyo título no refleje el alcance referido a obras hidráulicas ni aquellos en cuya descripción no se especifiquen las características del contrato que permitan comprobar el cumplimiento de los requisitos establecidos en los apartados 8 A) y 5.3.

Para la experiencia extra, solo se considerará el desempeño del puesto exigido en actuaciones completas, sin asignar ningún punto por el desempeño de este puesto durante un periodo de tiempo sin que se haya conseguido la ejecución completa.

#### 4.2. A) 2.2 EXPERIENCIA EXTRA DEL TÉCNICO DE APOYO

Se valorará con hasta 8 puntos el número de años de experiencia adicional sobre los 3 años de experiencia mínima exigidos en el apartado 5.3 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares para dicho perfil.

Para su valoración se aplicará la siguiente formula:

$$V_i = 8 \times \left(1 - 2^{-\frac{N_i}{2,6}}\right)$$

Donde:

$V_i$ : Valoración correspondiente a la oferta i.

$N_i$ : Número de años de experiencia extra del Técnico de Apoyo propuesto por la empresa i adicionales sobre los tres (3) años requeridos como mínimo en el apartado 5.3 del Anexo I del PCAP para dicho perfil con los requisitos referidos en dicho apartado.

Solo se tendrán en cuenta años completos de experiencia extra. Por lo tanto, dicha experiencia extra debe estar expresada en número enteros, no admitiéndose decimales. En caso de que un licitador indique la ampliación de experiencia referida con decimales, se ignorarán los decimales.

Solo se considerará el desempeño del puesto exigido en actuaciones completas, sin asignar ningún punto por el desempeño de este puesto durante un periodo de tiempo sin que se haya conseguido la ejecución completa.

Siendo el resultado, el que se muestra en la tabla:

A) 2.2. Experiencia extra del Técnico de Apoyo			
Experiencia extra del Técnico de Apoyo sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3.1. Hasta 8 puntos.	Proponente		
	ANTEA	U. T.E. INGIOPSA-SAPROINCO	TXT ING <sup>a</sup>
N.º años extra en obras hidráulicas	11	10	6
<b>Vi (Puntos)</b>	<b>7,57</b>	<b>7,44</b>	<b>6,38</b>

## 5. VALORACIÓN TOTAL DE LAS OFERTAS

Los puntos obtenidos para el ofertante se corresponden con la suma de los puntos obtenidos en la valoración económica, más los puntos obtenidos en la valoración de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas y los puntos obtenidos en la valoración de los criterios sujetos a juicios de valor.

El resultado, es el que se muestra a continuación:

Valoración ofertas					TOTAL PUNTUACIÓN
N.º	Proponente	Puntuación juicios valor (máx. 25 pts)	Puntuación valoración económica (máx. 49 pts)	Puntuación criterios técnicos cuantificables (máx. 26 pts)	
1	ANTEA IBEROLATAM S.L.U.	20,00	49,00	24,93	93,93
3	TXT INGENIERÍA S.L.	13,00	48,80	24,32	86,12
2	U. T. E. INGIOPSA INGENIERIA S. L.- SAPROINCO S. L.	10,00	48,60	25,34	83,94

De esta forma, la empresa **ANTEA IBEROLATAM S.L.U.** tiene la máxima valoración según la aplicación de los criterios del apartado 8 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares del contrato de asistencia técnica para la vigilancia, control y coordinación de seguridad y salud durante la ejecución de las obras del "PROYECTO DE RENOVACIÓN DE LA RED DE SANEAMIENTO EN EL MUNICIPIO DE ESTREMER. FASE I (PLAN Sanea 2500)". CONTRATO N.º 2026/28.

Madrid, a la fecha de la firma digital.

Firmado por ANTONIO AGUSTÍN RAMOS  
CARBALLÉS - \*\*\*7500\*\* el día  
12/05/2026 con un certificado  
emitido por AC CAMERFIRMA FOR  
NATURAL PERSONS - 2016

Antonio A. Ramos Carballés

Área técnica Canal de Isabel II Ente Público.

"Este documento es copia del original firmado. En aplicación de la normativa vigente, se han ocultado datos personales y los códigos que permitirían acceder al original"