

**INFORME DE VALORACIÓN DE JUICIOS  
DE VALOR DE LAS OFERTAS  
PRESENTADAS AL CONTRATO DE  
SERVICIOS DE ASISTENCIA TÉCNICA  
PARA LA REDACCIÓN DEL PROYECTO  
“RENOVACIÓN DE LA RED DE  
SANEAMIENTO EN EL MUNICIPIO DE  
ESTREMER. FASE I (PLAN SANEA  
2500)” CONTRATO N.º 2026/28.**

**28 DE ABRIL DE 2026**

---

## INDICE

1. OBJETO.....	3
2. PROCEDIMIENTO DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS. ....	3
3. ANÁLISIS DE LOS CRITERIOS SUJETOS A JUICIO DE VALOR .....	4
4. RESUMEN DE PUNTUACIONES DE CRITERIOS SUJETOS A JUICIOS DE VALOR ..	5

## 1. OBJETO.

El presente informe tiene por objeto valorar mediante criterios sujetos a juicios de valor las ofertas presentadas al contrato de asistencia técnica para la redacción del proyecto “RENOVACIÓN DE LA RED DE SANEAMIENTO EN EL MUNICIPIO DE ESTREMER. FASE I (PLAN Sanea 2500)” CONTRATO N.º 2026/28.

El procedimiento del contrato N.º 2026/28 es un procedimiento abierto simplificado con pluralidad de criterios que prevé la adjudicación del contrato a la empresa que presente, en su conjunto, la mejor oferta mediante la aplicación de los criterios establecidos en el apartado 8 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares. Se trata de criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas y también de criterios sujetos a juicios de valor, según el siguiente desglose:

### **A) Criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas: 75 puntos**

A) 1. Valoración económica.....**49 puntos**

A) 2. Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas.....**26 puntos**

Se valorará:

A) 2.1 Experiencia extra del Jefe de Proyecto sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3.1..... 18 puntos

A) 2.2 Experiencia extra del Técnico de apoyo sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3.1.....8 puntos

### **B) Criterios sujetos a un juicio de valor: 25 puntos**

B) 1. Memoria descriptiva-metodología .....25 puntos

Con fecha 14 de abril de 2026 tuvo lugar el acto de apertura de ofertas del contrato de referencia, siendo las empresas presentadas las siguientes:

N.º	PROPONENTE
1	ANTEA IBEROLATAM, S. L.U.
2	UTE INGIOPSA INGENIERÍA, S. L. - SAPROINCO, S. L.
3	TXT INGENIERÍA S.L.

En este sobre N.º 1 los licitadores incluyen la documentación administrativa y la relativa a los criterios sujetos a juicios de valor. Todas ellas presentaron correctamente la documentación administrativa.

## 2. ANÁLISIS DE LOS CRITERIOS SUJETOS A JUICIO DE VALOR

Se analizan en este apartado las ofertas presentadas por las distintas empresas y la valoración correspondiente a los criterios sujetos a juicios de valor de acuerdo con el apartado 8.B del anexo I del PCAP del contrato.

En el apartado de memoria descriptiva-conocimiento del proyecto se valora la metodología indicada para la ejecución de los trabajos, su coherencia y el buen conocimiento que denoten del proceso a seguir para las labores de investigación de la red existente.

Se valora además la profundidad y el detalle del estudio técnico a realizar para la elección de la solución óptima. Se valorará la identificación de los aspectos a analizar que permitan comparar las diferentes alternativas posibles para solventar la problemática existente hasta obtener la solución óptima.

También se valoran las propuestas técnicas para dimensionamiento de depósito anti-DSU, y análisis de condicionantes a tener en cuenta para obtener autorización para vertido y actuaciones en terrenos de DPH.

A continuación, se detalla el resultado del análisis realizado para cada una de las ofertas presentadas:

### - ANTEA IBEROLATAM, S. L.U.

Respecto al documento de la metodología para la redacción del proyecto, describe los aspectos más importantes a tener en cuenta para determinar la solución óptima.

Se considera una valoración de 10,0 puntos.

En cuanto a la propuesta técnica para dimensionamiento de depósito anti-DSU, y análisis de condicionantes a tener en cuenta para obtener autorización para vertido y actuaciones en terrenos de DPH es muy completa, cubriendo los principales condicionantes y necesidades y aportando valor sobre el resto de licitadores.

Se considera una valoración de 10,0 puntos.

### - UTE INGIOPSA INGENIERÍA, S. L. - SAPROINCO, S.L.

Respecto al documento de la metodología para la redacción del proyecto, describe aspectos importantes a tener en cuenta para determinar la solución óptima.

Se considera una valoración de 6,0 puntos.

En cuanto a la propuesta técnica para dimensionamiento de depósito anti-DSU, y análisis de condicionantes a tener en cuenta para obtener autorización para vertido y actuaciones en terrenos de DPH es correcta pero no aporta valor sobre el resto de licitadores.

Se considera una valoración de 4,0 puntos.

### - TXT INGENIERÍA S.L.

Respecto al documento de la metodología para la redacción del proyecto, describe aspectos importantes a tener en cuenta para determinar la solución óptima.

Se considera una valoración de 6,5 puntos.

En cuanto a la propuesta técnica para dimensionamiento de depósito anti-DSU, y análisis de condicionantes a tener en cuenta para obtener autorización para vertido y actuaciones en terrenos de DPH es correcta.

Se considera una valoración de 6,5 puntos.

### 3. RESUMEN DE PUNTUACIONES DE CRITERIOS SUJETOS A JUICIOS DE VALOR

Se muestra a continuación la distribución de puntos de cada uno de los criterios valorados, así como la puntuación total conseguida en la fase de valoración de ofertas correspondiente a juicios de valor:

N.º	PROPONENTE	METODOLOGÍA (15 PTS)	DEPÓSITO Y VERTIDOS (8 PTS)	TOTAL
1	ANTEA IBEROLATAM, S.L.U.	10	10	<b>20</b>
2	INGIOPSA INGENIERÍA, S. L. Y SAPROINCO, S. L.	6	4	<b>10</b>
3	TXT INGENIERÍA S.L.	6,5	6,5	<b>13</b>

Madrid, a la fecha de la firma digital.

Firmado por ANTONIO AGUSTÍN  
RAMOS CARBALLÉS - \*\*\*7500\*\* el  
día 28/04/2026 con un  
certificado emitido por AC  
CAMERFIRMA FOR NATURAL PERSONS -  
2016

Antonio A. Ramos Carballés

Área Técnica Ente Público Canal de Isabel II

"Este documento es copia del original firmado. En aplicación de la normativa vigente, se han ocultado datos personales y los códigos que permitirían acceder al original"