

**INFORME DE APERTURA, VALORACIÓN DE LAS OFERTAS PRESENTADAS Y PROPUESTA DE ADJUDICACIÓN DEL “CONTRATO DE SUMINISTRO DE RENOVACIÓN DE 6 LICENCIAS PARA PLANIFICA MADRID, PROYECTOS Y OBRAS, M.P., S.A (6 LOTES)”, A ADJUDICAR POR PROCEDIMIENTO ABIERTO SIMPLIFICADO ABREVIADO MEDIANTE CRITERIO ÚNICO PRECIO.**

**EXPEDIENTE: ST-ASA-0006-2026-SU**

La unidad técnica de apoyo al órgano de contratación de PLANIFICA MADRID, PROYECTOS Y OBRAS, M.P., S.A., integrada por Verónica Parra Cáceres, Letrada del Área de Contratación, y Alberto García Rodríguez, Técnico del Área de Sistemas, a cuya iniciativa se promueve la licitación, se reúne el día 14 de marzo de 2026, para proceder a la apertura y valoración de la documentación administrativa y proposición económica de las ofertas presentadas electrónicamente al presente procedimiento.

Los componentes de la unidad técnica de apoyo declaran que no concurre ningún conflicto de interés que pueda comprometer su imparcialidad e independencia en el procedimiento de licitación, en cumplimiento de lo establecido en el artículo 64 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público

Finalizado el plazo de presentación de proposiciones el día 13 de marzo de 2026, a las 23:59 horas, conforme a la cláusula 10 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares (PCAP) se ha procedido mediante el sistema informático LICIT@ a la apertura del sobre/archivo electrónico único, que contiene las ofertas presentadas dentro del citado plazo y que son las siguientes:

CIF	LICITADOR	FECHA ENTRADA	HORA ENTRADA	REGISTRO ENTRADA
B90379090	ASED INTEGRALIS SL	31.03.2026	08:57:00	03/521736.9/26
B46589420	DISPROIN LEVANTE SL	09.04.2026	14:44:00	03/557111.9/26
B46589420	DISPROIN LEVANTE SL	09.04.2026	14:56:00	03/557301.9/26
B46589420	DISPROIN LEVANTE SL	09.04.2026	15:14:00	03/557404.9/26
A28843159	SERINGE, S.A.	10.04.2026	11:38:00	03/573520.9/26
A28843159	SERINGE, S.A.	10.04.2026	11:52:00	03/573633.9/26
A28843159	SERINGE, S.A.	10.04.2026	12:00:00	03/573681.9/26
A28843159	SERINGE, S.A.	10.04.2026	12:06:00	03/573716.9/26
A33204306	SEIDOR TECH SAU	13.04.2026	14:08:00	03/594652.9/26
A33204306	SEIDOR TECH SAU	13.04.2026	14:16:00	03/594689.9/26
A33204306	SEIDOR TECH SAU	13.04.2026	15:38:00	03/595057.9/26
B85778785	CONSULTORIA GLOBAL DE TECNOLOGIAS DE LA	13.04.2026	16:22:00	03/595393.9/26
B85778785	CONSULTORIA GLOBAL DE TECNOLOGIAS DE LA	13.04.2026	16:25:00	03/595409.9/26
B78949799	DISINFOR, S.L.	13.04.2026	18:09:00	03/595786.9/26
47535183W	Miguel Angel Ramirez Pradas	13.04.2026	23:52:00	03/596258.9/26

Existen numerosos registros de entrada de cada una de las empresas, por lo que se entiende que han presentado la misma oferta en repetidas veces, debido a un fallo de la plataforma Licit@, que no permite eliminar plicas ya presentadas, procediéndose al examen y evaluación por la Mesa de la documentación incluida en la oferta con el último registro de entrada presentado por cada una de las empresas.

Se procede a continuación a realizar el descifrado de la documentación incluida en el SOBRE/ARCHIVO electrónico ÚNICO, que contiene la documentación presentada por los licitadores que han concurrido al presente procedimiento de conformidad con los requisitos establecidos en la cláusula 11 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares.

Se procede a analizar la **DOCUMENTACIÓN ADMINISTRATIVA** presentada por las empresas licitadoras que han concurrido al presente procedimiento de conformidad con los requisitos establecidos en la Cláusula 11 del PCAP, resultando que todos los licitantes han presentado el **Anexo nº II** correspondiente a la declaración responsable múltiple de forma correcta por lo que se declaran todas admitidas a la presente licitación.

A continuación, se procede a examinar la **"PROPOSICIÓN ECONÓMICA"** de las ofertas para cada uno de los seis lotes. Siendo el criterio único el PRECIO, se da lectura de las propuestas económicas, contenidas en el **Anexo I**, con el siguiente resultado:

EMPRESA	LOTE 1 Team Viewer	LOTE 2 . Sketchu p Pro	LOTE 3 Canva Pro	LOTE 4 Flippingbo ok Optimal	LOTE 5 Flixier Pro	LOTE 6 Adobe Acrobat Pro DC
ASED						10.302,00 €
DISPROIN	2.570,28 € (*)	730,78 €				10.000,00 €
SERINGE	2.460,60 €					
SEIDOR		947,50 €				
CONSULTORIA GLOBAL						9.980,00 €
DISINFOR						10.741,60 €
MIGUEL ANGEL RAMIREZ PRADAS	3.900,00 €	990,00 €	490,00 €	2.600,00 €	590,00 €	

Examinadas las ofertas económicas presentadas por los licitadores para cada uno de los lotes, se constata por la Unidad de Apoyo que dichas proposiciones concuerdan con los requisitos establecidos en la cláusula 11 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, que no exceden del presupuesto base de licitación, que no varían sustancialmente el modelo establecido y que no contienen omisiones, errores o tachaduras que impidan conocer claramente su contenido, a excepción de la oferta presentada por la empresa **SERINGE, S.A (\*)**. para el **LOTE 1: TEAM VIEWER**.

Se pone de manifiesto que SERINGE, S.A. no ha presentado la oferta económica según el modelo del Anexo I del PCAP, sino un documento denominado "Presupuesto" que omite por completo el modelo establecido en el citado anexo.

En el PCAP en su cláusula 11 establece que:

***"La proposición económica, según el modelo establecido en el Anexo I de este Pliego. La utilización del modelo es obligatoria.***

*No se aceptarán proposiciones económicas que contengan omisiones, errores o tachaduras que impidan conocer claramente lo que la entidad contratante estime fundamental para considerar la oferta debiendo incluir, en su caso, el desglose de costes. Si alguna proposición no guardase concordancia con la documentación examinada y admitida, excediese del presupuesto base de licitación, variase sustancialmente el modelo establecido, comportase error manifiesto en el importe de la proposición, o existiese reconocimiento por parte del licitador de que adolece de error o inconsistencia que le hagan inviable, será desechada, sin que sea causa bastante para el rechazo el cambio u omisión de algunas palabras del modelo si ello no altera su sentido."*

En este caso, no puede considerarse que SERINGE, S.A. haya presentado materialmente oferta económica, puesto que no ha rellenado el modelo de dicha oferta que recogía el PCAP en su Anexo I.

En este sentido, el artículo 139.1 de la LCSP, dispone que la presentación de proposiciones supone, por parte del empresario, la aceptación incondicional del clausulado de los pliegos sin salvedad o reserva alguna. Por tanto, los pliegos constituyen la base del contrato y sus determinaciones las reglas conforme a las cuales debe ser cumplido al determinar el contenido de la relación contractual

No tratándose de un error sino de un incumplimiento en la presentación de la proposición conforme a lo requerido en el PCAP, se propone la exclusión de dicha empresa de la licitación al Órgano de contratación.

De acuerdo con lo previsto la cláusula 12 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, y en el artículo 149.2 de la LCSP, se comprueba que la oferta presentada por **DISPROIN**

**LEVANTE SL** para el lote 1 se encuentran formulada en términos que la hace presumiblemente desproporcionada o anormalmente baja conforme con a los parámetros objetivos indicados el apartado 8 de la cláusula 1 del PCAP.

En virtud del procedimiento establecido en el artículo 149.4 de la LCSP, la Unidad de Apoyo al Órgano de Contratación determina requerir a **DISPROIN LEVANTE SL** para que en el plazo de 2 días hábiles, justifiquen y desglose razonada y detalladamente el bajo nivel de los precios para el **Lote 1: Team Viewer** mediante la presentación de aquella información y documentos que resulten pertinentes a estos efectos, posponiendo la puntuación y clasificación de las ofertas, una vez la Mesa determine la viabilidad de dicha oferta con base a la justificación efectuada por dicho licitador.

Una vez concluido todo lo anterior y siendo el precio, el criterio objetivo de adjudicación establecido en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares que rige la licitación, tomando en consideración la base imponible de las ofertas presentadas para la determinación de la mejor oferta económica, se puede determinar que los candidatos que ha presentado las mejores ofertas económicas en cada uno de lotes son:

- **LOTE 2 . SKETCHUP PRO: DISPROIN LEVANTE SL**  
Importe: 730,78 €
- **LOTE 3: CANVA PRO: MIGUEL ANGEL RAMIREZ PRADAS**  
Importe: 490,00 €
- **LOTE 4: FLIPPINGBOOK OPTIMAL: MIGUEL ANGEL RAMIREZ PRADAS**  
Importe: 2.600,00 €
- **LOTE 5: FLIXIER PRO: MIGUEL ANGEL RAMIREZ PRADAS**  
Importe: 590,00 €
- **LOTE 6: ADOBE ACROBAT PRO DC: CONSULTORIA GLOBAL DE TECNOLOGIAS DE LA INFORMACION**  
Importe: 9.980,00 €

Se comprueba que las empresas propuestas como adjudicatarias están inscritas en el Registro Oficial de Licitadores y Empresas Clasificadas del Estado (ROLECE).

Por todo lo expuesto, **se emite informe favorable a la propuesta de adjudicación** para el **“CONTRATO DE SUMINISTRO DE RENOVACIÓN DE 6 LICENCIAS PARA PLANIFICA MADRID, PROYECTOS Y OBRAS, M.P., S.A (6 LOTES)”**, adjudicar por procedimiento abierto simplificado abreviado mediante criterio único precio, **EXPEDIENTE: ST-ASA-0006-2026-SU**, de conformidad con lo establecido en el artículo 159.6 de la LCSP, a los siguientes licitadores **para los lotes 2, 3, 4, 5 y 6** en los siguientes términos:

- **LOTE 2: SKETCHUP PRO:**

**Propuesto Adjudicatario: DISPROIN LEVANTE SL (B46589420)**

Importe de la oferta

Base Imponible: 730,78 €

**LOTE 3: CANVA PRO:**

**Propuesto Adjudicatario: MIGUEL ANGEL RAMIREZ PRADAS (47535183W)**

Importe de la oferta

Base Imponible: 490,00 €

- **LOTE 4: FLIPPINGBOOK OPTIMAL:**

**Propuesto Adjudicatario: MIGUEL ANGEL RAMIREZ PRADAS (47535183W)**

Importe de la oferta

Base Imponible: 2.600,00 €

- **LOTE 5: FLIXIER PRO:**

**Propuesto Adjudicatario: MIGUEL ANGEL RAMIREZ PRADAS (47535183W)**

Importe de la oferta

Base Imponible: 590,00 €

- **LOTE 6: ADOBE ACROBAT PRO DC:**

**Propuesto Adjudicatario: CONSULTORIA GLOBAL DE TECNOLOGIAS DE LA INFORMACION (B85778785)**

Importe de la oferta

Base imponible: 9.980,00 €

En virtud de todo lo anterior La Unidad Técnica acuerda:

- Proponer al Órgano de Contratación la admisión de todas las empresas, a excepción de **SERINGE, S.A para el LOTE 1: TEAM VIEWER**, por no presentar la oferta económica según el modelo del Anexo I del PCAP, proponiendo al Órgano de Contratación su **exclusión** del Procedimiento.
- Requerir a **DISPROIN LEVANTE SL para el LOTE 1: Team Viewer**, para que, en el **plazo de 2 días hábiles a contar desde el envío de la comunicación**, de conformidad con lo establecido en la cláusula 12 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, y en el artículo 159.4.f) de la LCSP.
- Requerir a los **propuestos adjudicatarios de los lotes 2, 3, 4, 5 y 6**, para que, en el plazo de **SIETE (7) días hábiles a contar desde la fecha del envío de la comunicación**, aporten, de conformidad con lo establecido en el artículo 159.4º de la Ley de

Contratos del Sector Público, la documentación prevista en la cláusula 13 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, entre la que se encuentra, además, la específicamente exigida por PLANIFICA MADRID, Proyectos y Obras, M.P., S.A.

- Publicar el Acta en el Portal de Contratación Pública de la Comunidad de Madrid (perfil de contratante).

En Madrid, a fecha de la firma.

#### UNIDAD TÉCNICA DE APOYO AL ÓRGANO DE CONTRATACIÓN



2026.04.17  
11:50:42  
+02'00'

Verónica Parra Cáceres  
Letrada  
Área de Contratación



Fecha:  
2026.04.17  
12:00:05  
+02'00'

Alberto García Rodríguez  
Técnico  
Área de Sistemas