

## **INFORME TÉCNICO SOBRE OFERTA INCURSA EN PRESUNCIÓN DE TEMERIDAD**

**TÍTULO DEL CONTRATO:** SERVICIO DE GESTIÓN DE REDES SOCIALES Y DISEÑO DE CONTENIDOS DE LAS CUENTAS Y PROGRAMAS GESTIONADOS POR LA DIRECCIÓN GENERAL DE AUTÓNOMOS Y EMPRENDIMIENTO PROMOVIDO POR LA CONSEJERÍA DE ECONOMÍA, HACIENDA Y EMPLEO.

### **1. OBJETO**

El presente informe tiene por objeto el análisis de la documentación presentada por el licitador: TALENTO TRANSFORMACIÓN DIGITAL, S.L. (B33947508) para la justificación de oferta incurra en presunción de temeridad (art. 149 LCSP).

La Mesa de Contratación de fecha 24 de abril de 2026 procedió a la apertura de las proposiciones económicas presentadas electrónicamente por las empresas admitidas, constatando que la oferta económica presentada por la empresa TALENTO TRANSFORMACIÓN DIGITAL S.L. contenía valores anormales o desproporcionados de conformidad con los parámetros objetivos recogidos en el apartado 12 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, por lo que se procedió a solicitar la justificación al licitador incurso en tal circunstancia.

### **2. DOCUMENTACIÓN PRESENTADA POR EL LICITADOR**

El 4 de mayo de 2026, se remite a la Subdirección General de Emprendimiento la siguiente información facilitada por la empresa como justificación de su proposición económica:

- Memoria justificativa (“ACREDITACIÓN DE BAJA”).
- Anexos (certificaciones y convenio colectivo):
  - CONVENIO COLECTIVO
  - CERTIFICADO EFR
  - ISO 9001
  - CERTIFICADO ENS

Para la valoración de la viabilidad de la oferta se ha tenido en cuenta, además de lo anterior, lo establecido en los siguientes documentos del expediente:

- Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares (PCAP).
- Pliego de Prescripciones Técnicas (PPT).



### 3. CONSIDERACIONES TÉCNICAS Y ECONÓMICAS

#### 3.1. Referente económico del expediente y magnitud de la baja

El presupuesto base de licitación (base imponible) asciende a 88.722,02 €. La oferta del licitador (base imponible) asciende a 52.345,99 €, lo que supone una baja del 41 %.

La estructura de costes del expediente evidencia un predominio de costes laborales. El PCAP estima costes directos por importe de 79.216,09 €, de los cuales 72.796,32 € corresponden a costes laborales.

Una baja de esta magnitud exige una justificación especialmente intensa y documentada para poder acreditar la viabilidad de la oferta.

#### 3.2. Exigencias mínimas del PPT con impacto directo en coste y viabilidad

A los efectos de viabilidad, destacan los siguientes mínimos del PPT:

- Alto volumen de publicaciones por red social y planificación/gestión continuada.
- Producción audiovisual (videopodcast) con periodicidad mensual (3–4/mes), con preproducción, grabación, edición, versiones RRSS y subtitulado.
- Cobertura de eventos y reportajes fotográficos periódicos, con desplazamientos a cargo del adjudicatario.
- Newsletter mensual en HTML e informes mensuales.
- Banco de imágenes/licencias y gestión de derechos de propiedad intelectual y derechos de imagen a cargo del adjudicatario.

La prestación mínima descrita incorpora un componente relevante de mano de obra y producción audiovisual/fotográfica que, por su volumen y recurrencia, requiere una imputación de costes coherente y verificable.

#### 3.3. Contraste de la justificación con el requerimiento (cumplimiento material)

##### 3.3.1. Desglose por unidades o conceptos / análisis pormenorizado.

La memoria aportada por la empresa desglosa principalmente por roles/perfiles y totales, pero **no desglosa por entregables/unidades** (p.ej., coste por videopodcast, por reportaje, por evento/semana, por newsletter), **ni incorpora un análisis pormenorizado verificable**.



### 3.3.2. Costes medios auxiliares e indirectos.

Se afirma disponer de herramientas/recursos/licencias amortizadas o propias sin imputación, pero **no se cuantifican ni se acredita documentalmente otros costes indirectos/auxiliares** como pueden ser los contratos de banco de imágenes, y gestión de derechos de propiedad intelectual y derechos de imagen.

### 3.3.3. Presupuestos/compromisos de proveedores o colaboradores.

**No se aportan presupuestos/compromisos verificables** para Operador de Cámara, Operador de Sonido, Editor de video y Fotógrafo.

### 3.3.4. Identificación de convenios aplicables.

En la justificación presentada por la empresa licitante se invoca el convenio de Consultoría/II/estudios de mercado y opinión pública, aunque sería más adecuado haber utilizado como convenio de referencia el Convenio Colectivo del sector de empresas de publicidad. En este convenio dentro del Grupo II, aparecen de forma inequívoca las figuras del Community Manager y del Director de Arte Senior.

Del mismo modo en cuanto a la producción de videos sería más adecuado hacer referencia al Convenio colectivo de ámbito estatal de la industria de producción audiovisual (técnicos).

## 3.4. Análisis específico de costes laborales (empresa vs PCAP-PPT)

El PCAP estima costes directos por importe de 79.216,09 €, de los cuales 72.796,32 € corresponden a costes laborales. En la documentación presentada por la empresa los costes laborales ascienden a 51.139,49 € (un 28,46% menos).

En el apartado 5 de PPT se describe el equipo técnico de trabajo y se detallan entre otros los cuatro perfiles/personas dedicadas a la producción de video y fotografía: Operador de Cámara, Operador de Sonido, Editor de video y Fotógrafo. En la acreditación de la baja, **la empresa propone solo dos personas para esos cuatro perfiles** lo cual **no se ajusta** a la requerido en el PPT.

De acuerdo con la documentación presentada por la empresa licitadora, los costes de estas cuatro personas ascenderían a **2.000 € anuales**, lo cual supondría un coste de **38,46 € por evento** (52 eventos/año, ya que en el PPT se establece una producción mínima de 3–4 videopodcasts/mes y 4 reportajes fotográficos/mes). Este coste está muy por debajo del coste medio del mercado, lo que impediría, salvo prueba específica, la realización de los trabajos previstos en el PPT.



### 3.5. Otras consideraciones.

- Perfil de creatividad/diseño: El PPT exige dirección de arte (diseño/creatividad), pero **se propone un perfil híbrido** (creativo con conocimientos de vídeo), **sin acreditar equivalencia funcional**.
- Dietas/desplazamientos: el PPT menciona que correrán a cargo de la empresa adjudicataria los gastos de dietas, telefonía móvil, internet, vehículo y transporte en general; **no aportándose información** a este respecto por parte de la empresa.
- **La empresa indica un beneficio empresarial de aproximadamente un 4%.** Sin embargo, ya que los costes laborales de su oferta suponen 51.139,49 € y el total de su oferta son 52.345,99 €, (siendo la diferencia 1.206,50 €,) se deduce que el **porcentaje realmente aplicado es del 2,36%**.
- En su oferta la empresa tampoco realiza imputación de costes generales, ni de herramientas de planificación y monitorización. **Solo se imputan costes laborales.**

### 4. Conclusiones

- Se constata incumplimiento material de apartados esenciales requeridos: desglose por unidades/conceptos y análisis pormenorizado; cuantificación y prueba de indirectos/auxiliares; y aportación de presupuestos/compromisos de proveedores.
- Se aprecian omisiones/infravaloraciones en partidas críticas (especialmente audiovisual/fotografía,) que impiden acreditar la relación coste–prestación exigible y evidencian riesgo alto de incumplimiento.
- La divergencia entre los convenios de referencia del expediente (publicidad/audiovisual) y el convenio invocado por el licitador (consultoría) no queda solventada con documentación probatoria suficiente.

Por todo lo indicado anteriormente, se concluye que no queda acreditada la viabilidad de la oferta presentada por la empresa TALENTO TRANSFORMACIÓN DIGITAL.

Madrid, a fecha de firma

Firmado por JUAN ANTONIO AÑOVER  
ESCAMILLA - \*\*\*4444\*\* el día 05/05/2026 con  
un certificado emitido por AC CAMERFIRMA  
FOR NATURAL PERSONS - 2016