

# **INFORME DE VALORACIÓN DE LAS PROPUESTAS TÉCNICAS PRESENTADAS AL CONTRATO DE SERVICIOS DENOMINADO “DESARROLLO E IMPLANTACIÓN DEL SISTEMA DE INFORMACIÓN DE APOYO A LOS PROCESOS DE AUDITORÍAS DE LA AGENCIA DE CIBERSEGURIDAD DE LA COMUNIDAD DE MADRID”**

Expediente ACR-053-2025 (Procedimiento abierto con pluralidad de criterios)

## **1 OBJETO DEL INFORME**

---

El presente informe tiene por objeto presentar la valoración de las ofertas recibidas en el contrato específico denominado “Desarrollo e implantación del sistema de información de apoyo a los procesos de auditorías de la Agencia de Ciberseguridad de la Comunidad de Madrid”, tramitado al amparo del Sistema Dinámico de Adquisición de Servicios Dirigidos al Desarrollo de la Administración Electrónica (SDA 26/2021), con número de expediente ACR-053-2025.

La elaboración de este informe se realiza por el equipo de valoración designado por la Agencia de Ciberseguridad de la Comunidad de Madrid, en su condición de órgano de contratación para el presente expediente, y tiene como finalidad evaluar la oferta técnica presentada, de conformidad con los criterios de adjudicación cuya cuantificación depende exclusivamente de un juicio de valor, establecidos en la Invitación a Licitación del contrato específico.

La evaluación se ha llevado a cabo siguiendo estrictamente lo dispuesto en la Ley 9/2017, de Contratos del Sector Público (LCSP), en el SDA 26/2021, en la Invitación a Licitación que rige este contrato específico, así como en los principios de objetividad, transparencia, igualdad y no discriminación que deben presidir todo procedimiento de contratación pública.

El presente informe se limita a analizar la documentación incluida en los sobres correspondientes a los criterios sujetos a valoración técnica basado en juicio de valor, sin incorporar consideraciones ajenas a la documentación presentada, y aplicando de forma homogénea la metodología de evaluación definida en la Invitación.

## **2 INFORMACIÓN PREVIA A LA VALORACIÓN TÉCNICA**

---

En Madrid, a las 10:00 horas del día 5 de diciembre de 2025, se reúne el Órgano de Contratación, con el fin de proceder a la apertura del Sobre nº 1, correspondiente a la documentación técnica relativa a los criterios de adjudicación cuya valoración depende exclusivamente de un juicio de valor, presentada en el marco del contrato específico “Desarrollo e implantación del sistema de información de apoyo a los procesos de auditorías de la Agencia de Ciberseguridad de la Comunidad de Madrid” (ACR-053-2025), tramitado bajo el SDA 26/2021.

Tras la verificación de la documentación del Sobre nº 1, la Mesa constata la recepción de oferta de un único licitador:

- **PricewaterhouseCoopers Asesores de Negocios, S.L.**

En la documentación técnica presentada por este licitador no se aprecia disconformidad con los requisitos formales establecidos en la Invitación a Licitación y en el régimen aplicable del SDA 26/2021.

### 3 CRITERIOS DE VALORACIÓN MEDIANTE JUICIO DE VALOR

---

De acuerdo con lo establecido en el apartado 7.2 de la Invitación a Licitación del contrato específico ACR-053-2025, los criterios de adjudicación cuya cuantificación depende exclusivamente de un juicio de valor constituyen el 49% de la puntuación total del procedimiento y se evalúan íntegramente a partir del documento único de oferta técnica incluido en el Sobre 1.

La invitación fija tres criterios principales y asigna a cada uno una puntuación máxima, junto con un conjunto de subcriterios y el baremo de calidad aplicado.

A continuación, se detallan los criterios, su ponderación y el método de valoración, tal y como aparecen en el documento de invitación.

Para cada subcriterio se aplicará el siguiente baremo de calidad:

- Excelente: 100 % de la puntuación del subcriterio.
- Muy bueno: 80 % de la puntuación del subcriterio.
- Adecuado: 60 % de la puntuación del subcriterio.
- Básico: 40 % de la puntuación del subcriterio.
- Muy básico: 20 % de la puntuación del subcriterio.
- Inadecuado / no aporta: 0 puntos.

Tal y como se indica en el Documento de Invitación, se considera Excelente la propuesta que evidencie una comprensión profunda del modelo de auditoría técnica de la Agencia de Ciberseguridad, esté alineada con los procesos descritos en el Anexo II, y permita la implantación de un sistema de gestión integral de expedientes de auditoría sobre la plataforma Microsoft 365 / Power Platform, aplicando principios de seguridad ENS desde el diseño, normalización documental, trazabilidad, y automatización del flujo de trabajo.

#### 3.1 Solución técnica ofertada y adecuación funcional al modelo de auditoría

Puntuación máxima: **30 puntos**.

Se valorará la calidad, coherencia, madurez técnica y aplicabilidad de la solución propuesta para implantar el sistema de información de apoyo a los procesos de auditoría técnica de la Agencia, así como su alineación con el marco metodológico ENS y NIS2.

Subcriterios:

- Comprensión del proceso y cobertura funcional propuesta (8 puntos). Incluye la valoración de la capacidad del sistema para cubrir, de forma alineada con el modelo funcional de una organización de auditoría, todas las fases definidas en la invitación: desde el registro y validación de solicitudes, apertura de expedientes, designación del equipo auditor y su declaración de independencia, hasta la planificación del trabajo, ejecución de auditorías con

registro de hallazgos y evidencias, emisión de informes preliminares y finales, dictamen técnico, cierre del expediente y fases posteriores de vigilancia o reevaluación. Asimismo, se consideran las funcionalidades previstas para soportar comunicaciones con entidades auditadas y otros actores. Se valora la descripción de los procesos cubiertos por el sistema y su grado de alineación con el modelo funcional de una organización de auditoría.

- Arquitectura y alineamiento con Microsoft 365 / Power Platform (6 puntos). Este subcriterio abarca la coherencia, nivel de detalle y adecuación de la arquitectura técnica propuesta, considerando el uso previsto de componentes de la plataforma Microsoft 365 / Power Platform (Power Apps, Power Automate, SharePoint y/o Dataverse), su integración con los servicios corporativos de autenticación y la correcta separación entre capas de presentación, lógica de negocio y almacenamiento. También se valoran el grado de utilización de capacidades nativas, la minimización de desarrollos a medida y la facilidad de administración y escalabilidad de la solución tras su entrega. Se valora el nivel de detalle y coherencia de la arquitectura propuesta.
- Modelo de datos y gestión documental del expediente de auditoría (6 puntos). Incluye la valoración del diseño del modelo de datos en relación con las entidades funcionales descritas en la invitación (expedientes, auditorías, entidades auditadas, hallazgos, informes, evidencias, responsables, controles ENS/NIS2/RGPD), así como la incorporación de metadatos obligatorios. Se examinan, además, los mecanismos propuestos para gestionar versiones, aplicar políticas de retención, aprobar electrónicamente documentos y mantener la trazabilidad entre documentos, auditorías y dictámenes. Se valora la definición del modelo de datos y su alineación con las estructuras del Anexo II del Documento de Invitación.
- Seguridad, cumplimiento ENS y control de accesos (4 puntos). Este subcriterio comprende la evaluación de la solidez del modelo de seguridad propuesto, incluyendo la definición de perfiles de usuario, la aplicación de permisos basados en roles, el control de accesos a información sensible y la segregación de funciones entre actores del proceso. También se valoran las medidas técnicas previstas (cifrado en tránsito y en reposo, autenticación multifactor, registro de actividad y trazabilidad) y la integración explícita de los principios y requisitos del ENS aplicables al sistema. Se evalúa la solidez del modelo de seguridad propuesto.
- Usabilidad, formularios normalizados y asistencia al auditor (3 puntos). Incluye la valoración del grado de normalización de la interfaz y de los formularios, la adecuación de las plantillas a estándares CCN-STIC y a normas internas de la Agencia, así como la existencia de mecanismos de ayuda contextual, validaciones automáticas, sugerencias y generación de informes o cuadros de mando que faciliten el trabajo del auditor. Se valora el grado de normalización y facilidad de uso de la interfaz.
- Estrategia de migración / carga inicial y datos maestros (3 puntos). Se valoran los elementos relacionados con la definición de fuentes de datos, procedimientos de importación y validación, estrategias de incorporación de catálogos maestros (entidades, contactos, tipos de auditoría, plantillas y parámetros de configuración), y mecanismos de reversibilidad y control de integridad para garantizar una carga inicial fiable y coherente con el modelo definido. Se valora la claridad y viabilidad del proceso de carga inicial.

### 3.2 Planificación y metodología del proyecto

Puntuación máxima: **12 puntos**.

Se valora la claridad, viabilidad y nivel de madurez del plan de trabajo propuesto, su capacidad de adaptación a los plazos del contrato (4 meses), y la existencia de mecanismos eficaces de control y seguimiento.

Subcriterios:

- Cronograma realista y coherente con el plazo de ejecución (4 puntos): Se valora el cronograma detallado que refleje las fases del proyecto, y la inclusión de hitos intermedios verificables, entregables identificados y tiempos de validación por parte de la Agencia.
- Organización del equipo y gobierno del proyecto (3 puntos): Se evalúa la composición del equipo de trabajo, los perfiles implicados y su dedicación, así como la existencia de un modelo de gobernanza que contemple reuniones de seguimiento, actas, comités de control, y mecanismos de escalado de incidencias.
- Gestión de riesgos, seguridad y continuidad durante el proyecto (3 puntos): Se valora la existencia de un registro de riesgos específico, incluyendo riesgos técnicos, de seguridad, de calendario y de integración, así como las medidas de mitigación, planes de contingencia y estrategias para preservar la seguridad de los entornos y los datos de prueba.
- Metodología de pruebas y aceptación (2 puntos): Se evalúan los tipos de pruebas previstas (unitarias, funcionales, integradas, de usuario y de regresión) y los criterios de aceptación, así como la provisión de un entorno de preproducción y un proceso de validación conjunto con la Agencia, con evidencias documentadas de cada fase.

### 3.3 Plan de transferencia, formación y documentación de la solución

Puntuación máxima: **7 puntos**.

Este criterio valora la calidad, claridad y alcance del plan propuesto para asegurar la transferencia efectiva del conocimiento, la capacitación de los usuarios y la autonomía de la Agencia tras la implantación del sistema.

Subcriterios:

- Plan de formación y acompañamiento al arranque (3 puntos): Se valora el programa formativo adaptado a distintos perfiles, incluyendo la metodología de enseñanza, los materiales de apoyo y la realización de prácticas con expedientes reales.
- Documentación técnica y de administración (2 puntos): Se evalúan los manuales técnico y administrativo solicitados, incluyendo el manual de instalación y configuración, la guía de administración y mantenimiento, y los procedimientos de alta/baja de usuarios y actualización de plantillas o flujos.
- Transferencia de conocimiento y reversibilidad (2 puntos): Se valora el plan de transferencia que asegure la plena autonomía de la Agencia para mantener, evolucionar y reproducir el sistema.

## 4 ANÁLISIS SOBRE LA PROCEDENCIA DE EXCLUSIÓN

---

Con el fin de garantizar la correcta separación de sobres y la salvaguarda del secreto de las proposiciones, la Invitación a Licitación del contrato específico ACR-053-2025 establece que el Sobre 1, destinado a los criterios de adjudicación cuya cuantificación depende de un juicio de valor, no debe contener ninguna información, dato o referencia que permita conocer, directa o indirectamente, el contenido de los criterios automáticos evaluables mediante fórmula, incluidos en el Sobre 2.

De acuerdo con la documentación de la Invitación, los criterios automáticos reservados al Sobre 2 son los siguientes:

- Precio de la oferta (40 puntos), valorado según la fórmula establecida en el apartado 7.5.
- Certificación del Desarrollador Power Platform adscrito al contrato (6 puntos), evaluado como criterio binario Sí/No.
- Experiencia acreditada en servicio  $\geq 100.000$  € para organismo público con responsabilidades primarias de ciberseguridad, centrado en gestión de auditorías (5 puntos), evaluado igualmente como binario Sí/No.

En consecuencia, el contenido del Sobre 1 debe limitarse exclusivamente a aspectos cualitativos relacionados con la solución técnica, la metodología y planificación del proyecto y el plan de formación, transferencia y documentación, sin incorporar referencias numéricas, económicas, indicadores cuantificables ni compromisos verificables propios de los criterios automáticos.

En particular, el Sobre 1 no puede incluir:

- Datos económicos: precios, porcentajes de baja, comparaciones con el presupuesto base de licitación o cualquier cifra que permita inferir el importe ofertado.
- Acreditaciones o certificados cuya valoración esté reservada expresamente al Sobre 2 (p. ej., certificaciones Microsoft del desarrollador Power Platform).
- Declaraciones de experiencia previa que permitan conocer el cumplimiento o no del criterio de experiencia  $\geq 100.000$  € para organismos públicos de ciberseguridad.
- Cualquier información cuantitativa que pueda utilizarse para deducir el valor de los criterios automáticos mencionados.

### 4.1 Resumen del análisis sobre la procedencia de exclusión de las ofertas técnicas

Examinada la documentación técnica presentada por el único licitador, **PricewaterhouseCoopers Asesores de Negocios, S.L.**, se constata que:

- No se incluyen datos económicos ni cifras que permitan inferir el precio ofertado.
- No se incorporan certificaciones individuales del desarrollador Power Platform cuya valoración corresponde al Sobre 2.
- No se aportan elementos cuantitativos vinculados al criterio de experiencia  $\geq 100.000$  €, ni información que permita deducir su cumplimiento.

- No se aprecia referencia alguna que pueda revelar de forma directa o indirecta el contenido de los criterios automáticos reservados al Sobre 2.

En consecuencia, no se considera procedente la exclusión del licitador por vulneración del principio de separación de sobres ni por incumplimiento del régimen de confidencialidad de las proposiciones.

## **5 VERIFICACIÓN DEL CUMPLIMIENTO DE LOS REQUISITOS FORMALES DEL SOBRE Nº 1 (DOCUMENTO DE INVITACIÓN, APARTADO 14)**

---

De acuerdo con lo dispuesto en el apartado 14 del Documento de Invitación del contrato específico ACR-053-2025, la documentación incluida en el Sobre 1 debe presentarse bajo un conjunto de requisitos formales que condicionan su válida admisión a efectos de valoración.

En particular, el Documento de Invitación establece que:

- El Sobre 1 debe contener un Documento Único de OFERTA TÉCNICA, cuya extensión no deberá exceder las 30 páginas, con un tamaño de letra mínimo de 10 puntos e interlineado sencillo.
- La oferta técnica debe presentar una estructura clara, que permita identificar sin dificultad los contenidos correspondientes a los criterios de adjudicación sujetos a juicio de valor (apartado 7.2 del Documento de Invitación).
- La oferta técnica no podrá incluir:
  - Información adicional relativa a la presentación de la empresa.
  - Referencias de otros proyectos realizados.
  - Elementos de carácter general que no guarden relación directa con el objeto del contrato.
- Los contenidos deben centrarse exclusivamente en la propuesta técnica relativa a la solución, metodología y plan de formación, respetando la forma y estructura establecidas.

### **5.1 Resumen de la verificación del cumplimiento de requisitos formales de presentación de las ofertas**

Analizado el documento presentado por **PricewaterhouseCoopers Asesores de Negocios, S.L.**, incluido en el Sobre 1, se constata lo siguiente:

- El licitador presenta un Documento Único de OFERTA TÉCNICA, conforme a lo exigido.
- La extensión total del documento es de 26 páginas, cumpliendo el límite máximo de 30 páginas.
- Respeto la tipografía y el interlineado lo indicado en el Documento de Invitación.

La estructura del documento se articula en bloques claramente diferenciados: solución técnica, planificación y metodología, y plan de formación y transferencia, que permiten relacionar con claridad cada parte de la propuesta con los criterios sujetos a valoración mediante juicio de valor.



No se incluyen presentaciones corporativas, referencias a proyectos previos ni contenidos de carácter general que excedan el ámbito del contrato. La oferta se mantiene focalizada en la solución propuesta y en su adecuación al objeto del expediente.

En consecuencia, la oferta presentada por **PricewaterhouseCoopers Asesores de Negocios, S.L.** cumple todos los requisitos formales de presentación, estructura y extensión establecidos en el apartado 14 del Documento de Invitación, resultando admisible para su valoración técnica conforme a los criterios definidos en el apartado 7.2.

## 6 ASIGNACIÓN DE PUNTUACIONES A LOS CRITERIOS EVALUABLES

---

Conforme a lo establecido en el apartado 3 del presente informe y al baremo de calidad definido en el Documento de Invitación (Excelente / Muy bueno / Adecuado / Básico / Muy básico / Inadecuado), se procede a la valoración motivada de la oferta presentada por **PricewaterhouseCoopers Asesores de Negocios, S.L.** para los criterios cuya evaluación corresponde exclusivamente a juicio de valor.

En todos los casos, la puntuación asignada se obtiene aplicando el porcentaje asociado al nivel de calidad alcanzado sobre la puntuación máxima del subcriterio.

### 6.1 Criterio “Solución técnica ofertada y adecuación funcional al modelo de auditoría”

#### 6.1.1 Justificación de la valoración por subcriterio

##### 6.1.1.1 *Comprensión del proceso y cobertura funcional propuesta (8 puntos)*

La memoria funcional de la oferta de **PricewaterhouseCoopers Asesores de Negocios, S.L.** presenta un recorrido completo del ciclo de vida del expediente de auditoría: registro y validación de solicitudes, apertura de expediente, designación del equipo auditor con gestión de conflictos de independencia, planificación y asignación de tareas, ejecución (registro de hallazgos, evidencias y pruebas técnicas con trazabilidad), emisión de informes preliminares y finales, dictamen técnico, cierre y fase de vigilancia/seguimiento. La solución articula estos procesos en módulos y funcionalidades claramente identificables y los relaciona con el modelo funcional de un órgano de auditoría técnica, integrando también las comunicaciones con entidades auditadas y otros actores.

El grado de detalle, la coherencia del flujo de trabajo y la alineación con las fases descritas en el Anexo II permiten considerar que la cobertura funcional es amplia y bien estructurada, aunque algunos aspectos de la fase de vigilancia y reevaluaciones podrían haberse descrito con mayor nivel de casuística operativa.

Por todo ello, la oferta se valora para este subcriterio como **muy bueno – 6,4 puntos** (80 % de 8).

##### 6.1.1.2 *Arquitectura y alineamiento con Microsoft 365 / Power Platform (6 puntos)*

La oferta de **PricewaterhouseCoopers Asesores de Negocios, S.L.** desarrolla para este subcriterio una arquitectura claramente apoyada en componentes estándar de Microsoft 365 / Power Platform, combinando Power Apps, Power Automate, Dataverse y SharePoint Online como base del sistema de gestión de expedientes de auditoría. La memoria describe de forma

coherente la separación entre capa de datos (Dataverse y bibliotecas de SharePoint para evidencias y documentación), capa de lógica y automatización (flujos de Power Automate para orquestar estados, notificaciones y tareas) y capa de presentación (aplicaciones en Power Apps orientadas a rol), integradas con los mecanismos de seguridad y autenticación corporativa de Azure AD. Asimismo, se detalla la integración con el entorno Microsoft 365 de la Agencia y se prevé un entorno de preproducción para la validación previa a la puesta en marcha, así como consideraciones de escalabilidad y administración apoyadas en las propias capacidades de la plataforma.

No obstante, aunque el diseño es sólido y alineado con el contexto tecnológico de la Agencia, la oferta apenas profundiza en la gestión de distintos entornos (desarrollo/pruebas/producción), en aspectos de alta disponibilidad o en patrones avanzados de gobierno de la Power Platform, elementos que cabría esperar en una propuesta excelente.

En consecuencia, la solución se considera **Muy buena** en este subcriterio, otorgándose una puntuación de **4,8 puntos sobre 6** (80 % de la puntuación máxima).

#### 6.1.1.3 Modelo de datos y gestión documental del expediente de auditoría (6 puntos)

La propuesta de **PricewaterhouseCoopers Asesores de Negocios, S.L.** presenta un modelo de datos con una estructura básica adecuada para soportar los distintos procesos del ciclo de auditoría, identificando tablas principales (Auditorías, Entidades auditadas, Controles ENS/NIS2/RGPD, Evidencias, Contactos y Equipo) y estableciendo principios generales de relación mediante identificadores únicos. La oferta contempla también el uso combinado de Dataverse y SharePoint Online para la gestión documental, incorporando elementos relevantes como control de versiones, custodia de la información, metadatos asociados y políticas de retención, además de la auditoría de operaciones en Dataverse y la utilización de flujos de Power Automate para trazabilidad y aprobaciones.

No obstante, el nivel de detalle aportado es limitado para un criterio de alta exigencia técnica. La memoria no desarrolla un modelo lógico ni entidad-relación que permita verificar la completitud del diseño; tampoco especifica cardinalidades, claves, reglas de integridad o vínculos entre auditorías, hallazgos, evidencias e informes. Asimismo, aunque se mencionan metadatos y retención, no se describen estructuras concretas, categorías documentales diferenciadas, ni mecanismos de búsqueda, indexación o recuperación avanzada. Esta ausencia de formalización técnica y de casuística operativa reduce la madurez global del modelo.

En consecuencia, aunque la propuesta cumple adecuadamente los requisitos mínimos y muestra una orientación coherente, no alcanza un nivel de desarrollo suficiente para considerarla muy buena. Se valora el subcriterio como **Adecuado**, con una puntuación de **3,6 puntos sobre 6** (60 %).

#### 6.1.1.4 Seguridad, cumplimiento ENS y control de accesos (4 puntos)

La oferta de **PricewaterhouseCoopers Asesores de Negocios, S.L.** plantea la plataforma SAGA con un enfoque explícito de seguridad desde el diseño alineado con los principios del Esquema Nacional de Seguridad. Se define un conjunto de perfiles de usuario bien diferenciado (administrador del sistema, administrador funcional, soporte/helpdesk, gestor de la Agencia, auditor jefe, auditores, revisor independiente y representante de la entidad auditada), asociados a funciones concretas en el ciclo de auditoría. Sobre esta base se propone un modelo de control de accesos basado en roles (RBAC) con permisos granulares, principios de mínimo privilegio y



necesidad de conocer, así como segregación de funciones reforzada en el ámbito de Auditores y Auditados.

La memoria desarrolla además la aplicación práctica de los principios ACIDA del ENS: para la autenticidad se prevé integración con Azure Active Directory y autenticación multifactor para accesos críticos; para la confidencialidad, control de acceso a nivel de filas y campos en Dataverse y SharePoint, junto con cifrado de datos en tránsito y en reposo; para la integridad, control de versiones, flujos de doble aprobación y uso de firmas digitales; para la disponibilidad, monitorización, alertas tempranas y estrategias de backup y continuidad; y, finalmente, para la auditabilidad, históricos completos de versiones y trazabilidad de accesos y acciones, facilitando auditorías internas y externas. Se menciona, asimismo, un ajuste iterativo de las medidas de seguridad a lo largo de los sprints de desarrollo.

Sin embargo, aunque el enfoque es sólido y bien alineado conceptualmente con el ENS, la propuesta no profundiza en algunos aspectos que cabría esperar en una solución excelente: no se describen con detalle los procesos de revisión periódica de permisos, la gestión del ciclo de vida de las cuentas privilegiadas o las políticas concretas de retención y explotación de logs; tampoco se aporta un mapeo explícito a medidas ENS específicas ni se detalla el tratamiento diferenciado de entornos (desarrollo, preproducción y producción) desde la perspectiva de seguridad.

En conjunto, se trata de un modelo de seguridad y control de accesos muy bien planteado y consistente, aunque con margen de mayor formalización y detalle operativo. Por ello, la oferta se valora en este subcriterio como **Muy buena**, con una puntuación de **3,2 puntos sobre 4** (80 % de la puntuación máxima).

#### 6.1.1.5 Usabilidad, formularios normalizados y asistencia al auditor (3 puntos)

La oferta de **PricewaterhouseCoopers Asesores de Negocios, S.L.** plantea una interfaz de SAGA diseñada con criterios de accesibilidad y usabilidad desde el inicio, declarando el cumplimiento de WCAG 2.1 nivel AA, diseño responsive y navegación mediante teclado, así como jerarquía semántica y contraste adecuado. En materia de normalización documental, se prevé que los formularios de auditoría, solicitudes, hallazgos y evidencias se basen en plantillas oficiales o recomendadas por el CCN-STIC, adaptadas a los procedimientos internos de la Agencia, junto con listas de verificación normalizadas que actúen como checklists de cumplimiento.

Como elementos de asistencia al usuario, la memoria describe un asistente contextual (AURA) que proporcionaría ayudas en tiempo real dentro de los formularios (textos explicativos, indicadores de error y recomendaciones) y un conjunto de validaciones automáticas para garantizar la integridad y coherencia de los datos, así como formularios predefinidos alineados con las plantillas de la Agencia. Se menciona además la generación automática de informes y cuadros de mando a partir de plantillas normalizadas.

No obstante, estas funcionalidades se presentan de forma principalmente conceptual, sin detallar prototipos de pantallas, flujos de interacción, ejemplos concretos de reglas de validación ni diseño de los cuadros de mando o de las propias listas de verificación, lo que limita la capacidad de verificar el grado real de usabilidad y apoyo efectivo al auditor más allá de los enunciados generales.

En conjunto, la propuesta responde de manera correcta a los fundamentos del subcriterio, con un planteamiento alineado y utilizable, pero con un nivel de desarrollo y concreción inferior al

que cabría esperar en una solución excelente. Por ello, se valora este apartado como **Adecuado**, asignándole una puntuación de **1,8 puntos sobre 3** (60 % de la puntuación máxima).

#### 6.1.1.6 *Estrategia de migración / carga inicial y datos maestros (3 puntos)*

La revisión detallada de la oferta de **PricewaterhouseCoopers Asesores de Negocios, S.L.** pone de manifiesto que no se desarrolla una estrategia de migración o carga inicial que pueda considerarse evaluable a efectos del subcriterio. Aunque en la descripción metodológica de la Fase I se incluyen referencias genéricas a una “metodología de migración y carga inicial de datos”, dichas menciones carecen del desarrollo operativo y técnico que permitiría identificar un planteamiento real para la incorporación inicial de información en SAGA. La oferta no define fuentes de datos, secuencias de trabajo, responsables, criterios de validación, controles de integridad, herramientas implicadas, mecanismos de reconciliación o pruebas asociadas al proceso de carga inicial. Tampoco se presenta un plan de migración, ni se describen actividades, procedimientos o entregables directamente vinculados a esta fase crítica.

La ausencia de un tratamiento específico sobre los datos maestros resulta especialmente relevante, pues la oferta no aborda cómo se gestionarán inicialmente catálogos como entidades auditadas, contactos, plantillas, tipologías o parámetros funcionales del sistema. Del mismo modo, no se identifica ninguna estrategia de reversibilidad aplicable al proceso, más allá de alusiones conceptuales que no se desarrollan ni se acompañan de medidas concretas. En conjunto, la información aportada en la oferta es demasiado fragmentaria y conceptual para considerarse una contribución sustantiva respecto a las exigencias del subcriterio, que requiere una estrategia clara, estructurada y técnicamente detallada para garantizar la correcta carga inicial del sistema y la fiabilidad de los datos desde el arranque.

A la vista de todo lo anterior, y aplicando estrictamente el baremo establecido en el Documento de Invitación, el contenido de la oferta no permite identificar aportación alguna que pueda valorarse como cumplimiento, ni siquiera parcial, del subcriterio. En consecuencia, la propuesta debe calificarse como **Inadecuada**, asignándose la puntuación correspondiente de **0 puntos** (0 % de 3).

#### 6.1.2 Tabla resumen y conclusiones

SOLUCIÓN TÉCNICA OFERTADA Y ADECUACIÓN FUNCIONAL AL MODELO DE AUDITORÍA							
LICITADOR	6.1.1.1	6.1.1.2	6.1.1.3	6.1.1.4	6.1.1.5	6.1.1.6	PUNTUACIÓN DEL CRITERIO
PricewaterhouseCoopers Asesores de Negocios, S.L.	6,4	4,8	3,6	3,2	1,8	0,0	<b>19,8</b>

En conjunto, la oferta presentada por **PricewaterhouseCoopers Asesores de Negocios, S.L.** muestra un grado de madurez notable en los aspectos nucleares del criterio, especialmente en la comprensión del proceso de auditoría, la arquitectura sobre Microsoft 365 / Power Platform y el modelo de seguridad alineado con el ENS. No obstante, algunos componentes esenciales, como el desarrollo detallado del modelo de datos, la concreción de elementos de usabilidad y asistencia al auditor, y, de manera particularmente significativa, la ausencia de una estrategia de migración y carga inicial, limitan la solidez global de la propuesta en este criterio. La valoración final (**19,8 puntos sobre 30**) refleja adecuadamente este equilibrio entre fortalezas y áreas de

menor desarrollo, posicionando la solución como técnicamente solvente, pero con márgenes de mejora en aspectos clave del ciclo de implantación.

## 6.2 Criterio “Planificación y metodología de proyecto”

### 6.2.1 Justificación de la valoración por subcriterio

#### 6.2.1.1 *Cronograma realista y coherente con el plazo de ejecución (4 puntos)*

La oferta de **PricewaterhouseCoopers Asesores de Negocios, S.L.** presenta un cronograma completo y ordenado que estructura el proyecto en cuatro fases principales (Establecimiento, Análisis funcional y diseño, Despliegue y Transferencia), ajustadas al plazo total de cuatro meses fijado en el contrato. El cronograma incorpora además tres hitos formales verificables, coherentes con el orden lógico de la implantación: puesta en marcha y definición del proyecto (Hito 1), finalización del análisis funcional y diseño (Hito 2) y validación de la operatividad de SAGA antes de la fase de transferencia (Hito 3).

Asimismo, la oferta detalla un plan de entregas por módulos, organizado en sprints y acompañado de un diagrama temporal que especifica semanas, dependencias y productos esperados en cada iteración. Este despliegue modular permite verificar la consistencia del ritmo de trabajo y aporta visibilidad sobre los entregables intermedios. También se incluye la identificación de los principales mecanismos de seguimiento: Comité de Gestión Operativa semanal, Comité de Gobierno mensual y reuniones periódicas con los responsables técnicos y funcionales de la Agencia.

El enfoque metodológico reforzado por Agile, unido a la descripción del proceso de revisiones, pruebas y validación, favorece la credibilidad del cronograma y demuestra una planificación orientada a asegurar entregas incrementales y controladas. No obstante, aunque el grado de detalle es elevado, la oferta no desciende a un nivel más granular en la estimación de esfuerzos por tarea ni en la identificación explícita de riesgos temporales asociados a dependencias críticas, elementos cuya inclusión habría permitido considerar el cronograma como excelente.

En conjunto, la planificación presentada se considera muy sólida, bien justificada y alineada con los plazos contractuales, si bien con cierto margen para una mayor precisión operativa. Por ello, este subcriterio se valora como **Muy bueno – 3,2 puntos** (80 % de 4).

#### 6.2.1.2 *Organización del equipo y gobierno del proyecto (3 puntos)*

La oferta de **PricewaterhouseCoopers Asesores de Negocios, S.L.** presenta un modelo de gobierno y una estructura de roles definidos con claridad, que se alinea adecuadamente con las necesidades del proyecto y con las prácticas habituales en desarrollos sobre Microsoft 365 / Power Platform. El esquema propuesto establece dos comités de seguimiento: Comité de Gestión Operativa (semanal o extraordinario) y Comité de Gobierno (mensual o extraordinario), cada uno con objetivos, periodicidad y participantes claramente identificados. Este diseño favorece la supervisión continua del avance técnico y funcional, la detección temprana de riesgos, la validación periódica de entregables y la toma de decisiones en escalado cuando sea necesario.

Asimismo, la oferta detalla de manera exhaustiva los perfiles del equipo de trabajo de PwC (Responsable Técnico del Proyecto, Analista Funcional/Consultor de Procesos de Auditoría, Desarrollador Power Platform, Técnico de Pruebas y Soporte de Implantación y Coordinador de Formación y Transferencia), describiendo funciones específicas que abarcan desde la gestión del

proyecto y la coordinación con la Agencia hasta el desarrollo de componentes, ejecución de pruebas, soporte post-implantación y actividades formativas.

El grado de definición de responsabilidades, incluyendo tareas concretas como análisis funcional, elaboración de documentación, configuración de flujos, pruebas integradas, gestión de autorizaciones, acompañamiento en arranque o transferencia formal del conocimiento, permite apreciar una estructura organizativa bien dimensionada y coherente con el alcance del contrato. Se aprecia también un adecuado reparto de funciones y una alineación explícita entre los perfiles y los entregables previstos en las distintas fases del proyecto.

No obstante, la propuesta no incorpora una estimación cuantitativa de dedicaciones por perfil ni detalla mecanismos de gestión de disponibilidad, rotación o sustitución, elementos que suelen formar parte de ofertas de nivel excelente en este subcriterio.

En conjunto, la organización del equipo y el modelo de gobernanza se consideran muy sólidos, completos y adecuados para el proyecto, aunque con un margen de mayor formalización en la planificación de capacidades. Por ello, este subcriterio se valora como **Muy bueno – 2,4 puntos** (80 % de 3 puntos).

#### 6.2.1.3 Gestión de riesgos, seguridad y continuidad durante el proyecto (3 puntos)

La oferta de **PricewaterhouseCoopers Asesores de Negocios, S.L.** presenta un enfoque estructurado para la gestión de riesgos del proyecto, articulado en torno a cuatro elementos: identificación proactiva de riesgos, evaluación y clasificación, definición de planes de mitigación y seguimiento periódico en comité. Este planteamiento se alinea adecuadamente con las buenas prácticas de gestión de proyectos y con el modelo de comités descrito en la propia planificación del licitador.

La propuesta incorpora una matriz inicial de riesgos, identificando riesgos operativos, técnicos, de seguridad y de continuidad, cada uno con asignación de probabilidad, impacto y responsable. Para cada riesgo se establecen acciones mitigadoras específicas, como revisiones de planificación por sprint, reuniones periódicas con interlocutores clave, uso de conectores nativos y validaciones automáticas durante la carga de datos, controles de versiones en integraciones, copia de seguridad y medidas de continuidad del servicio. Este nivel de identificación supone una base sólida para la gestión temprana de incertidumbres y desafíos previsibles en un proyecto de estas características.

Asimismo, el documento recoge consideraciones de seguridad y continuidad durante el proyecto, incluyendo el uso de entornos de trabajo segregados, control de versiones, cifrado en tránsito y reposo, mecanismos de recuperación ante incidentes y disponibilidad del equipo para soporte y sustitución de personal. Aunque estas medidas se mencionan con claridad, no se desarrolla un plan formalizado de continuidad, ni se detallan métricas de seguimiento, criterios de escalado, mecanismos de auditoría de riesgos o procedimientos específicos para la gestión de cambios, elementos propios de una propuesta excelente.

En conjunto, el enfoque presentado es completo, coherente con el alcance del proyecto y demuestra una adecuada comprensión de los riesgos asociados a una implantación basada en Power Platform. El nivel de detalle es suficiente para garantizar la trazabilidad y control del riesgo durante la ejecución, si bien sería deseable una mayor formalización metodológica y técnica. Por ello, este subcriterio se valora como **Muy bueno – 2,4 puntos** (80 % de 3 puntos).

#### 6.2.1.4 Metodología de pruebas y aceptación (2 puntos)

La oferta de **PricewaterhouseCoopers Asesores de Negocios, S.L.** integra la ejecución de pruebas dentro de la Fase II – Despliegue, enmarcándola en la metodología Agile propuesta. Se describen “pruebas continuas dentro del sprint” para validar cada módulo, incluyendo pruebas unitarias, pruebas funcionales basadas en casos de uso acordados con la Agencia, pruebas integradas entre módulos y sistemas corporativos, así como pruebas de regresión cuando se introducen cambios o mejoras. Igualmente, se prevé una fase de pruebas de aceptación de usuario, en la que perfiles designados por la Agencia verificarán la usabilidad, funcionalidad y adecuación del sistema antes de su pase a producción, dejando constancia documentada de los resultados.

No obstante, aunque se identifican tipos de pruebas y se sitúan en el ciclo de proyecto, la metodología se expone a un nivel principalmente descriptivo. No se detallan criterios de entrada y salida por tipo de prueba, métricas de calidad, procedimientos de gestión y priorización de incidencias, herramientas concretas de apoyo, ni un plan de pruebas estructurado que relacione requisitos con casos de prueba y responsables. Tampoco se especifican hitos formales de aceptación ni el tratamiento de retrabajos derivados de resultados no satisfactorios, aspectos que cabría esperar en una propuesta de máxima madurez.

En consecuencia, la aproximación planteada puede considerarse correcta y alineada con prácticas habituales, pero con un grado de formalización limitado. Se valora el subcriterio como **Adecuado**, con una puntuación de **1,2 puntos sobre 2** (60 % de la puntuación máxima).

#### 6.2.2 Tabla resumen y conclusiones

PLANIFICACIÓN Y METODOLOGÍA DE PROYECTO					
LICITADOR	6.2.1.1	6.2.1.2	6.2.1.3	6.2.1.4	PUNTUACIÓN DEL CRITERIO
PricewaterhouseCoopers Asesores de Negocios, S.L.	3,2	2,4	2,4	1,2	<b>9,2</b>

En conjunto, la propuesta de PricewaterhouseCoopers Asesores de Negocios, S.L. presenta una planificación y una metodología de proyecto sólidas, especialmente en lo relativo a la estructuración del cronograma por fases y sprints, así como al modelo de gobierno y organización del equipo, ambos claramente definidos y alineados con las necesidades de la Agencia. La gestión de riesgos durante el proyecto se articula de forma coherente y con un nivel de detalle razonable, aunque sin alcanzar la formalización propia de marcos avanzados. Por otro lado, la metodología de pruebas y aceptación, aun siendo correcta e integrada en el ciclo Agile, se describe de manera más conceptual y con menor grado de sistematización. La puntuación final obtenida (**9,2 puntos sobre 12**) refleja adecuadamente este balance entre una planificación bien fundamentada y ciertas oportunidades de mejora en la definición más granular de capacidades, riesgos y procesos de aseguramiento de la calidad.

## 6.3 Criterio “Plan de transferencia, formación y documentación de la solución”

### 6.3.1 Justificación de la valoración por subcriterio

#### 6.3.1.1 *Plan de formación y acompañamiento al arranque (3 puntos)*

La oferta de PricewaterhouseCoopers Asesores de Negocios, S.L. presenta un Plan de Formación estructurado específicamente para los distintos perfiles implicados en SAGA (administradores del sistema y de soporte, gestor de la ACCM, auditores, revisor independiente y representantes de la entidad auditada). Se describen itinerarios diferenciados por colectivo, apoyados en una matriz de contenidos que vincula temas formativos con cada perfil y con los distintos canales de impartición (sesiones presenciales/virtuales, materiales de autoestudio, uso de Management Hub y Audit Hub, etc.), lo que evidencia una adaptación consciente de la formación a las funciones reales de los usuarios.

Desde el punto de vista metodológico, la propuesta combina sesiones informativas, ejercicios prácticos orientados al uso real de la solución y un enfoque progresivo basado en tres líneas complementarias: material didáctico de apoyo (playbooks, cápsulas de vídeo, boletines informativos), formación específica sobre el uso de SAGA y formación centrada en AURA como asistente inteligente. Se prevé, además, la reutilización del feedback de las sesiones en forma de píldoras, infografías y Q&A, reforzando el aprendizaje continuo. De forma destacable, la oferta incorpora un acompañamiento durante el primer mes de operación mediante un esquema de shadowing, en el que el equipo de PwC asiste a los distintos perfiles en la ejecución de casos reales de auditoría, asegurando prácticas sobre expedientes efectivos y una transición guiada al entorno productivo.

En conjunto, el plan descrito responde de forma muy completa a los requisitos del subcriterio: contempla la adaptación por perfiles, una metodología clara y variada, abundantes materiales de apoyo y actividades prácticas ligadas a expedientes reales, así como un acompañamiento intensivo al arranque. Aunque no se detallan calendarios o métricas de evaluación del aprendizaje, el nivel de definición alcanzado se considera elevado y coherente con un programa formativo maduro. Por ello, este subcriterio se valora como **Muy bueno**, con una puntuación de **2,4 puntos sobre 3** (80 % de la puntuación máxima).

#### 6.3.1.2 *Documentación técnica y de administración (2 puntos)*

La oferta de **PricewaterhouseCoopers Asesores de Negocios, S.L.** identifica un conjunto de documentos destinados a asegurar la autonomía de la Agencia en la operación, administración y mantenimiento de SAGA. Entre ellos se incluyen un manual de instalación y configuración, una guía de administración y mantenimiento, y procedimientos de alta y baja de usuarios, actualización de plantillas y gestión de flujos automatizados. Asimismo, se menciona la existencia de un mapa de roles y permisos y un inventario de flujos, todos ellos concebidos como apoyo para la gestión técnica del sistema y alineados con las principales necesidades de operación sobre Power Apps, Power Automate, Dataverse y SharePoint Online.

No obstante, aunque la oferta enumera los documentos previstos, su tratamiento es esencialmente declarativo y carece de un desarrollo que permita evaluar su contenido real. No se aportan índices, estructuras mínimas, ejemplos de instrucciones técnicas, capturas, secuencias de operación o criterios que permitan determinar el nivel de profundidad con el que



se abordarían aspectos críticos como el despliegue en entornos, la administración del ciclo de vida de soluciones, el gobierno de Power Platform o la actualización de componentes configurables. Tampoco se detallan procesos operativos, pasos de ejecución, modelos de mantenimiento, metodologías de actualización o mecanismos que garanticen la trazabilidad y vigencia de la documentación a lo largo del proyecto.

En conjunto, la propuesta demuestra una intención adecuada al contemplar la entrega de los documentos requeridos y alinearse formalmente con las necesidades expresadas en el subcriterio; sin embargo, la ausencia de especificación técnica y operativa limita la capacidad de valorar su suficiencia para garantizar la autonomía de la Agencia. Por ello, la oferta se considera **Adecuada**, asignándose una puntuación de **1,2 puntos sobre 2** (60 % de la puntuación máxima).

#### 6.3.1.3 Transferencia de conocimiento y reversibilidad (2 puntos)

La oferta de **PricewaterhouseCoopers Asesores de Negocios, S.L.** incluye un apartado específico dedicado a la transferencia de conocimiento, cuyo objetivo declarado es garantizar que la Agencia pueda operar, mantener y evolucionar el sistema SAGA de manera autónoma una vez finalizado el proyecto. El licitador plantea un proceso estructurado que contempla la entrega completa de documentación técnica y funcional, la transferencia formal de flujos, código fuente y artefactos configurables, así como la entrega del repositorio documental consolidado. Este planteamiento aporta una base razonable para la reversibilidad, en tanto se compromete a proporcionar los elementos necesarios para reproducir las configuraciones y mantener la trazabilidad del diseño.

Asimismo, la oferta incorpora un periodo de asistencia al arranque durante el primer mes de operación, destinado a resolver incidencias iniciales y acompañar la puesta en producción del sistema. También se prevé la elaboración de un informe final de cierre que recogerá entregables, incidencias resueltas y recomendaciones para la continuidad y mejora del sistema. Este conjunto de elementos, junto con su vinculación al Plan de Formación previamente descrito, configura un marco de soporte inicial orientado a facilitar la transición operativa desde PwC hacia la Agencia.

No obstante, la propuesta presenta limitaciones relevantes para alcanzar un nivel de excelencia. Aunque se enumeran los componentes a transferir, no se describe un procedimiento detallado de transferencia ni los mecanismos que garanticen la completitud, verificabilidad y repetibilidad del proceso. No se especifican criterios formales de aceptación, listas de verificación, hitos de revisión, ni un plan estructurado que asegure la capacidad de la Agencia para reconstruir o evolucionar el sistema de manera independiente. Del mismo modo, la oferta no profundiza en aspectos críticos de reversibilidad, como la documentación del modelo de soluciones de Power Platform, la gestión del ciclo de vida de entornos, la reconstrucción de pipelines o la replicación de configuraciones automatizadas, elementos esenciales para asegurar la autonomía técnica a largo plazo. Tampoco se incluye una estrategia clara para el traspaso de conocimiento tácito, más allá del acompañamiento inicial y la formación, que, aunque valiosos, resultan insuficientes para garantizar la plena autosuficiencia en un sistema configurable y evolutivo.

En conjunto, la oferta presenta una aproximación correcta y coherente con los requisitos mínimos del subcriterio, contemplando la entrega de documentación, el traspaso de componentes configurables y un periodo inicial de soporte. Sin embargo, la falta de formalización metodológica y de garantías operativas reduce significativamente la solidez de la propuesta en materia de reversibilidad y autonomía futura. Por ello, este subcriterio se valora como **Adecuado**, con una puntuación de **1,2 puntos sobre 2** (60 % de la puntuación máxima).

### 6.3.2 Tabla resumen y conclusiones

PLAN DE TRANSFERENCIA, FORMACIÓN Y DOCUMENTACIÓN DE LA SOLUCIÓN				
LICITADOR	6.3.1.1	6.3.1.2	6.3.1.3	PUNTUACIÓN DEL CRITERIO
PricewaterhouseCoopers Asesores de Negocios, S.L.	2,4	1,2	1,2	<b>4,8</b>

En conjunto, la oferta de **PricewaterhouseCoopers Asesores de Negocios, S.L.** presenta un planteamiento sólido en materia de formación, documentación y transferencia, destacando especialmente en la estructuración del Plan de Formación, que se adapta adecuadamente a los distintos perfiles implicados y combina materiales didácticos, sesiones prácticas y acompañamiento real durante el arranque. Este componente constituye el punto más fuerte del criterio.

Sin embargo, tanto la documentación técnica y de administración como el plan de transferencia y reversibilidad muestran un grado de desarrollo más limitado. Aunque se identifican los entregables y se describen los elementos a transferir, la oferta no profundiza en metodologías, procedimientos operativos, criterios de aceptación ni mecanismos que aseguren la plena autonomía de la Agencia a largo plazo. Esta falta de formalización restringe la robustez global del enfoque y reduce la capacidad de valorar la autosuficiencia futura del sistema.

La puntuación final obtenida (**4,8 puntos sobre 7**) refleja adecuadamente este equilibrio entre una propuesta formativa madura y unos componentes de documentación y transferencia que, aun siendo correctos, requieren un mayor nivel de detalle para alcanzar un nivel de excelencia.

### 6.4 Tabla resumen y conclusiones de puntuaciones por juicio de valor

LICITADOR	PUNTUACIÓN			TOTAL
	6.1	6.2	6.3	
PricewaterhouseCoopers Asesores de Negocios, S.L.	19,8	9,2	4,8	<b>33,8</b>

En términos globales, la oferta de **PricewaterhouseCoopers Asesores de Negocios, S.L.** alcanza una puntuación total de **33,8 puntos sobre 49** posibles en los criterios evaluables por juicio de valor. La valoración obtenida refleja una propuesta técnicamente solvente en los aspectos nucleares del modelo de auditoría y en la planificación metodológica del proyecto, con un desempeño especialmente destacable en la comprensión funcional y la arquitectura de la solución. No obstante, se observan áreas de menor desarrollo, particularmente en lo relativo a la estrategia de migración y la formalización de la documentación técnica y los mecanismos de reversibilidad, que condicionan su resultado final.

A los efectos oportunos y en calidad de responsable de su elaboración, suscribe el presente informe la siguiente persona: