

INFORME DE VALORACIÓN DE LAS PROPUESTAS TÉCNICAS PRESENTADAS AL CONTRATO DE SERVICIOS DENOMINADO "SERVICIO DE CONSULTORÍA TÉCNICA ESPECIALIZADA PARA EL AVANCE DEL CUMPLIMIENTO NORMATIVO EN APOYO AL DESARROLLO DE LA ADIMINSTRACIÓN ELECTRÓNICA DE ENTIDADES LOCALES"

Expediente ACR-003-2026

1 OBJETO DEL INFORME

El presente informe tiene por objeto **presentar la valoración motivada de los criterios técnicos evaluables mediante juicio de valor (Sobre 2)**, incluidos en el procedimiento abierto convocado para la contratación del servicio de **"SERVICIO DE CONSULTORÍA TÉCNICA ESPECIALIZADA PARA EL AVANCE DEL CUMPLIMIENTO NORMATIVO EN APOYO AL DESARROLLO DE LA ADIMINSTRACIÓN ELECTRÓNICA DE ENTIDADES LOCALES"**

La elaboración de este informe ha sido realizada por el equipo de valoración de la Agencia de Ciberseguridad de la Comunidad de Madrid, en su condición de órgano de contratación, ejerciendo sus funciones de análisis y decisión en materia de adjudicación de contratos públicos.

La evaluación se ha llevado a cabo de conformidad con lo establecido en los pliegos que rigen la licitación, en particular, el documento de invitación a la licitación del contrato.

La valoración se ha efectuado exclusivamente sobre la base del contenido incluido en el Sobre nº 2, correspondiente a los criterios no cuantificables mediante fórmula. En todo momento se han aplicado de forma homogénea los criterios y subcriterios definidos en el documento de invitación, respetando los límites, metodologías y directrices establecidos para esta fase del procedimiento.

2 INFORMACIÓN PREVIA A LA VALORACIÓN TÉCNICA

La Mesa de Contratación procedió, por medios electrónicos, a la apertura y puesta a disposición del Sobre nº 2 (juicio de valor), trasladando la documentación al equipo evaluador para su análisis y puntuación por criterio y subcriterio, conforme a la separación de sobres y a la prohibición de incluir en el Sobre 2 información reservada a fórmulas del Sobre nº 2.1

En la sesión, la Mesa constata la relación definitiva de licitadores admitidos tras la revisión de la documentación administrativa (Sobre nº 1), que son los siguientes:

NIF	NOMBRE / RAZÓN SOCIAL
B61172321	SEIDOR S.A.

NIF	NOMBRE / RAZÓN SOCIAL
B08377703	CAPGEMINI ESPAÑA S.L.
A28855260	INETUM ESPAÑA S.A.
B81690471	DELOITTE CONSULTING S.L.U.
A78053147	TELEFÓNICA SOLUCIONES DE INFORMÁTICA Y COMUNICACIONES DE ESPAÑA S.A.U.
B83603191	BABEL SISTEMAS DE INFORMACIÓN S.L.
B91219758	SOLTEL IT SOLUTIONS S.L.

3 METODO DE VALORACIÓN

Criterios sujetos a un juicio de valor (49% del peso global)

A continuación, se especifica para cada criterio basado en juicio de valor los aspectos que se valoran y el baremo relativo de cada uno. Estos criterios tienen un peso conjunto del 49% sobre la valoración total.

1. Solución técnica ofertada (60 puntos)

Se evaluará la calidad, claridad y coherencia de la propuesta metodológica presentada por la empresa licitadora para la prestación del servicio de soporte especializado en auditoría. Se valorará especialmente:

- La comprensión de los objetivos y necesidades del contrato, en relación con el apoyo técnico y documental a la implantación efectiva de un sistema común de gestión de la seguridad de la información (SGSI) en el entorno local de la Comunidad de Madrid.
- La adecuación del enfoque metodológico propuesto a los marcos normativos aplicables, especialmente ENS.
- El grado de estructuración y aplicabilidad de la propuesta, incluyendo mecanismos de interacción con la Agencia de Ciberseguridad.
- La utilización de herramientas técnicas y recursos documentales que aporten eficiencia, trazabilidad y valor añadido a las tareas descritas.
- La capacidad de la propuesta para adaptarse al entorno local objeto del contrato.

Baremo de valoración:

- 10 puntos (Excelente): Propuesta altamente detallada, con soluciones innovadoras, perfectamente adaptadas a los objetivos del contrato. Demuestra un profundo conocimiento del contexto del proyecto, con una metodología coherente y adaptada a las necesidades específicas.
- 7 puntos (Muy bueno): Propuesta bien contextualizada, estructurada y coherente, aunque con áreas mejorables en el detalle o concreción en algunas fases del proyecto. Muestra un buen nivel de adecuación, aunque no destaca por su carácter innovador.

- 5 puntos (Adecuado): Propuesta funcional, aunque genérica y con carencias significativas en la estructura o detalle de la metodología. Se limita a cumplir los requisitos del pliego, sin una adaptación evidente al contexto del proyecto.
- 2 puntos (Básico): Propuesta que cumple con los requisitos mínimos del pliego, sin aportar valor añadido o soluciones diferenciadoras.
- 0 puntos (Inadecuada): Propuesta sin contexto, insuficiente o fuera del alcance de los requisitos del pliego, con omisiones relevantes en la metodología o en la descripción de las soluciones propuestas. No demuestra adecuación a los objetivos del contrato ni ofrece garantías de ejecución efectiva.

2. Planificación del servicio (40 puntos)

Se evaluará la planificación temporal y operativa del servicio, con especial atención a su viabilidad y capacidad de adaptación. Se valorará:

- La estructura general del cronograma de trabajo, su claridad y coherencia con la duración del contrato.
- La identificación de fases, hitos intermedios y entregables esperados en la ejecución del servicio.
- La existencia de un modelo de seguimiento y control del avance, con indicadores o puntos de verificación.
- La identificación de riesgos potenciales en la ejecución y la propuesta de medidas de contingencia y mitigación.
- La flexibilidad de la planificación para adaptarse a prioridades cambiantes o situaciones excepcionales en el entorno de auditoría o en las entidades auditadas.

Baremo de valoración:

- 10 puntos (Excelente): Cronograma perfectamente adecuado para el contexto, exhaustivo y bien estructurado, con mecanismos de seguimiento claros y medidas proactivas de gestión de riesgos y contingencias. Permite una visión integral y flexible, garantizando el control del proyecto en cada fase.
- 7 puntos (Muy bueno): Planificación bien definida y adecuada al contexto, aunque con detalles mejorables en ciertos hitos o mecanismos de control. Buena previsión de riesgos, aunque no completamente desarrollada en algunos escenarios.
- 5 puntos (Adecuado): Planificación básica y poco alineada con el alcance del proyecto, que cubre las fases principales, pero presenta carencias en la profundidad del análisis de riesgos y en la previsión de contingencias.
- 2 puntos (Básico): Planificación mínima, con escasa alineación al alcance, limitada a cumplir con los requisitos básicos del pliego, sin mecanismos claros de seguimiento ni previsión de riesgos adecuada.
- 0 puntos (Inadecuada): Planificación insuficiente, desestructurada o incompleta, sin cronograma definido ni previsión de riesgos. No garantiza el control efectivo del proyecto ni el cumplimiento de los hitos establecidos.

4 ASIGNACIÓN DE PUNTUACIONES A LOS CRITERIOS EVALUABLES

Conforme a lo establecido en el apartado 3 del presente informe, y en aplicación de las escalas de puntuación detalladas para cada criterio y subcriterio, se procede a la valoración motivada de las ofertas presentadas por los licitadores en relación con los criterios cuya evaluación corresponde exclusivamente a juicio de valor, en los términos previstos en el documento de invitación.

La evaluación se ha realizado de acuerdo con la documentación técnica aportada por cada licitador y atendiendo estrictamente a los criterios definidos en el pliego, en particular los relativos a:

- **Criterio 1: Solución técnica ofertada**
- **Criterio 2: Planificación del servicio**

4.1 DELOITTE

Criterio 1: Solución técnica ofertada – 10 puntos (Excelente)

La oferta demuestra un profundo conocimiento de las necesidades de la Agencia y las entidades locales (definición de alcances de las certificaciones...), en lo que respecta a la ciberseguridad en el ámbito de la administración pública. La propuesta es altamente detallada con bloques operativos claros, coherentes y alineados con el Plan Estratégico de la Agencia: inicio con el SGSI de la propia Agencia, diagnóstico inicial de madurez mediante fórmula, soporte a las entidades locales en su proceso de adecuación; y coordinación y liderazgo mediante comités.

Criterio 2: Planificación del servicio – 10 puntos (Excelente)

La planificación temporal en los tres bloques operativos del servicio se considera excelente por su viabilidad (4 meses con los hitos definidos detalladamente) y capacidad de adaptación. Utilización de herramientas como Microsoft Planner, compatible con el entorno de trabajo actual. Identificación de comités de seguimiento, con alto nivel de detalle. Destaca por su capacidad de adaptación, ya que la propuesta analiza los riesgos potenciales, propone medidas de contingencia y mitiga los mismos. Además de tener una planificación estructurada, adaptable a cambios de prioridades de manera ágil.

4.2 CAPGEMINI

Criterio 1: Solución técnica ofertada – 5 puntos (Adecuado)

La propuesta incluye un enfoque metodológico basado en el ciclo PDCA, un diseño modular estructurado por bloques y un alineamiento normativo completo (ENS, ISO 27001, NIS2, RGPD). La metodología está basada en el estándar empresarial, menos centrada en la realidad municipal y más en las buenas prácticas corporativas, con lo que no tiene en cuenta los riesgos específicos de la realidad municipal de entidades pequeñas.

Criterio 2: Planificación del servicio – 7 puntos (Muy bueno)

La planificación recoge un cronograma detallado, hitos perfectamente definidos, mecanismos de seguimiento, gestión de riesgos y medidas de flexibilidad. La estructura y claridad de esta parte demuestran un correcto grado de madurez en la planificación. Más orientada a proyectos

complejos de consultoría que a la realidad de la Agencia y las entidades locales objeto del contrato.

4.3 BABEL

Criterio 1: Solución técnica ofertada – 7 puntos (Muy bueno)

La oferta presenta una solución técnica altamente detallada, con un enfoque metodológico sólido basado en un modelo de SGSI federado y plenamente alineado con el ENS. Incluye además herramientas específicas (PILAR, INES, repositorio documental y tablero de hallazgos) que podrían ser de utilidad para las entidades locales madrileñas. La propuesta es completa y coherente respecto a lo requerido.

Criterio 2: Planificación del servicio – 5 puntos (Adecuado)

La planificación identifica con claridad fases, hitos, cronograma, mecanismos de seguimiento y gestión de riesgos, así como medidas de flexibilidad para proyectos genéricos. Todo ello se presenta de forma estructurada, garantizando un control integral del servicio. Pero le falta contexto y conocimiento real de la situación municipal y la Agencia. Habla de ENAC como entidad certificadora, pero la Agencia tiene su propia entidad certificadora. Por lo que ya la identificación de riesgos, la flexibilidad de adaptación... no encaja al 100% con la realidad

4.4 INETUM

Criterio 1: Solución técnica ofertada – 7 puntos (Muy bueno)

La oferta presenta una estructura metodológica coherente y alineada con el cumplimiento normativo, así como una contextualización adecuada al entorno de entidades locales. No obstante, el nivel de concreción disponible es menor que el de las ofertas con puntuación máxima.

Criterio 2: Planificación del servicio – 5 puntos (Adecuado)

Se aprecia la existencia de planificación en la estructura general, pero no se identifican elementos suficientemente explícitos sobre cronograma, hitos o riesgos que permitan elevar la valoración.

4.5 SEIDOR

Criterio 1: Solución técnica ofertada – 5 puntos (Adecuado)

La oferta incluye una estructura metodológica formal correcta, si bien el nivel de detalle visible no permite identificar una metodología desarrollada ni adaptación explícita al ENS más allá de lo general.

Criterio 2: Planificación del servicio – 2 puntos (Básico)

No se evidencian elementos de planificación verificables (cronograma, hitos, riesgos, seguimiento), por lo que la valoración se sitúa en el nivel básico.

4.6 SOLTEL

Criterio 1: Solución técnica ofertada – 5 puntos (Adecuado)

La oferta presenta únicamente menciones generales a la solución técnica, sin detalle operativo ni metodológico suficiente que permita valorar elementos diferenciales o innovadores.

Criterio 2: Planificación del servicio – 2 puntos (Básico)

No se han localizado contenidos que definan cronograma, hitos o mecanismos de seguimiento, situándose por tanto en el nivel mínimo del baremo.

4.7 TELEFONICA

Criterio 1: Solución técnica ofertada – 5 puntos (Adecuado)

Aunque se identifican referencias al ENS y a la estructura general del servicio, no se dispone de información detallada sobre la metodología, herramientas o adaptación.

Criterio 2: Planificación del servicio – 2 puntos (Básico)

La propuesta no evidencia planificación detallada en los extractos analizados, por lo que la puntuación corresponde al nivel básico.

4.8 Cuadro de puntuaciones finales

Licitador	Solución Técnica (C1)	Planificación (C2)
DELOITTE	10	10
INETUM	7	5
BABEL	7	5
CAPGEMINI	5	7
SEIDOR	5	2
SOLTEL	5	2
TELEFONICA	5	2

5 RESUMEN DE VALORACIONES

Tras el análisis detallado de las propuestas técnicas presentadas en el Sobre nº 2 y la aplicación homogénea de los criterios sujetos a juicio de valor establecidos en el documento de invitación, el equipo evaluador formula las siguientes conclusiones:

5.1 Adecuación general de las ofertas presentadas

La mayoría de las propuestas analizadas muestran un grado razonable de adecuación al objeto del contrato, si bien con niveles muy diferentes de detalle, concreción y adaptación al contexto

específico del servicio. Únicamente una de las ofertas incurre en un incumplimiento formal relacionado con la separación de sobres, lo que afecta a su continuidad en el procedimiento.

5.2 Oferta con mayor puntuación global

La oferta de **DELOITTE** obtiene la mejor valoración técnica (10 puntos en ambos criterios). Destaca por:

- Una **solución técnica altamente desarrollada**, alineada con las necesidades de la Agencia y de las entidades locales, con un enfoque metodológico completo y bien estructurado.
- Una **planificación exhaustiva**, coherente y viable, que incorpora mecanismos de seguimiento, gestión de riesgos y capacidad de adaptación.

5.3 Ofertas con valoración alta en solución técnica pero menor adecuación en planificación

Las propuestas de **BABEL** e **INETUM** presentan enfoques metodológicos sólidos y bien alineados con el ENS y el contexto local, lo que se refleja en puntuaciones de 7 puntos en el Criterio 1. Sin embargo, su planificación presenta carencias o limitaciones que reducen su valoración a 5 puntos en el Criterio 2.

5.4 Ofertas con adecuación parcial

Las ofertas de **CAPGEMINI**, **SEIDOR**, **SOLTEL** y **TELFÓNICA** muestran:

- Un nivel adecuado en la solución técnica, aunque con menor concreción y adaptación al contexto municipal o a las necesidades específicas del contrato.
- Una planificación insuficiente o incompleta según los criterios establecidos en el pliego, lo que se refleja en puntuaciones de 7 o inferiores en el Criterio 2.

5.5 Clasificación técnica resultante

Tras la valoración de ambos criterios:

Licitador	C1-60	C2-40	Total	Ponderado
DELOITTE	60	40	100	49
INETUM	42	20	62	30,38
BABEL	42	20	62	30,38
CAPGEMINI	30	28	58	28,42
SEIDOR	30	8	38	18,62
SOLTEL	30	8	38	18,62
TELFÓNICA	30	8	38	18,62

5.6 Propuesta final

El equipo evaluador propone:

- **Mantener la clasificación técnica obtenida por todos los licitadores**, de acuerdo con la valoración motivada recogida en el informe.
- Continuar el procedimiento con las ofertas admitidas conforme a lo dispuesto en el documento de invitación.

A los efectos oportunos y en calidad de responsables de su elaboración, suscriben el presente informe las siguientes personas:

Subdirectora General de Operaciones	
-------------------------------------	--