

INFORME TÉCNICO DE VALORACIÓN DE CRITERIOS CUALITATIVOS CUYA CUANTIFICACIÓN DEPENDE DE UN JUICIO DE VALOR DEL CONTRATO DE SERVICIO DENOMINADO “SERVICIO DE MANTENIMIENTO Y PROYECTOS DE INFRAESTRUCTURAS DE REDES DE CABLEADO ESTRUCTURADO, EQUIPOS DE CLIMATIZACIÓN Y SAI DE LAS SALAS TÉCNICAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID (2 LOTES)” LOTE 1.

Número de Expediente: ECON/000092/2025

Dirección de Redes y Servicios de Comunicaciones



Contenido

1	Introducción	3
2	Criterios cualitativos cuya cuantificación depende de un juicio de valor.	3
3	Valoración de la propuesta técnica de FIBRATEL	7
3.1	Resumen	7
3.2	Criterio 3.1 MODELO DE ORGANIZACIÓN	7
3.3	Criterio 3.2 DESCRIPCIÓN DE ACTIVIDADES Y METODOLOGÍA	9
3.4	Criterio 3.3 ESTABILIDAD DEL EQUIPO Y GESTIÓN DEL CONOCIMIENTO	10
3.5	Criterio 3.4 MEDIOS TÉCNICOS OFERTADOS	11
3.6	Criterio 3.5 OTROS PUNTOS VALORABLES	11
4	Valoración de la propuesta técnica de UTE ALTIA-VIARIUM	13
4.1	Valoración general del criterio de juicio de valor	13
4.2	Criterio 3.1 MODELO DE ORGANIZACIÓN	13
4.3	Criterio 3.2 DESCRIPCIÓN DE ACTIVIDADES Y METODOLOGÍA	15
4.4	Criterio 3.3 ESTABILIDAD DEL EQUIPO Y GESTIÓN DEL CONOCIMIENTO	16
4.5	Criterio 3.4 MEDIOS TÉCNICOS OFERTADOS	18
4.6	Criterio 3.5 OTROS PUNTOS VALORABLES	18
5	Conclusiones	20

1 Introducción

Habiéndose celebrado el pasado 11 de mayo la MESA DE SUBSANACIÓN Y APERTURA DEL SOBRE TÉCNICO DEL EXPEDIENTE ECON/000092/2025 “SERVICIO DE MANTENIMIENTO Y PROYECTOS DE INFRAESTRUCTURAS DE REDES DE CABLEADO ESTRUCTURADO, EQUIPOS DE CLIMATIZACIÓN Y SAI DE LAS SALAS TÉCNICAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID (2 LOTES)” tras la que fueron admitidos los siguientes licitadores en el Lote 1:

- FIBRATEL S.L., en adelante Fibratel
- UTE ALTIA-Viarium ingeniería y Tecnología, en adelante UTE Altia-Viarium

Se efectuó la apertura de las proposiciones técnicas y se ha procedido a realizar la valoración correspondiente a los criterios cualitativos cuya cuantificación depende de un juicio de valor de la que, a continuación, se presentan las principales conclusiones.

2 Criterios cualitativos cuya cuantificación depende de un juicio de valor

Tal y como se indica en la cláusula 8 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares para la valoración de los criterios cualitativos dependientes de juicio de valor y hasta 48 puntos, se establecen los siguientes apartados:

CRITERIO NÚMERO 3.- VALORACIÓN DE LA PROPUESTA TÉCNICA: (Hasta 48 puntos)

Se valorará el aporte de mejoras, herramientas y métodos adicionales respecto a lo requerido en el Pliego de Prescripciones Técnicas, las cuales sean concretas, convincentes, coherentes, probadas y maduras en su planteamiento. Se valorará la calidad, completitud e idoneidad en los siguientes criterios que se detallan a continuación. Las respuestas que se limiten a lo expresamente requerido en el Pliego de Prescripciones Técnicas no tendrán valoración alguna.

Se valorarán según la siguiente tabla en este criterio los siguientes aspectos:

ADJETIVO	DESCRIPCIÓN	Puntuación
Excelente	Presenta una propuesta excelente, muy detallada, en todos los aspectos requeridos y para todos los componentes del ámbito de aplicación, con gran aporte de valor para los requisitos del contrato. Las mejoras son concretas, convincentes, coherentes, probadas y maduras en su planteamiento.	<i>hasta el 100% de la puntuación fijada como máxima para el correspondiente apartado del criterio.</i>
Bueno	Presenta una propuesta bien detallada en los aspectos requeridos, adaptada de forma suficiente a la problemática de los componentes del ámbito de aplicación del contrato.	<i>hasta el 75% de la puntuación fijada como máxima para el correspondiente apartado del criterio.</i>
Regular	Presenta una propuesta poco detallada en los aspectos requeridos, no adaptada de forma suficiente a la problemática de los componentes del ámbito de aplicación del contrato.	<i>hasta el 50% de la puntuación fijada como máxima para el correspondiente apartado del criterio.</i>

Insuficiente	Presenta una propuesta generalista o incompleta, no aporta propuesta técnica en alguno de los aspectos indicados para algún tipo de servicio requerido o para algún componente.	<i>hasta el 25% de la puntuación fijada como máxima para el correspondiente apartado del criterio.</i>
No aporta valor	Partiendo del cumplimiento del Pliego Técnico, no añade mejoras valorables.	0%

3.1 Modelo de Organización (Hasta 14 puntos).

En base a lo solicitado en la “CLAUSULA 6 - LOTE 1: OFICINA TÉCNICA Y GOBIERNO DE LOS SERVICIOS DE INFRAESTRUCTURAS DE SCE, EC Y SAI” y los distintos Apartados dando respuesta a todos y cada uno de los requerimientos especificados en dichos apartados, en base a los siguientes puntos:

3.1.1 Diagrama organizativo y dotación de recursos adscritos al contrato (Hasta 6 puntos).

Se valorará la presentación de un diagrama organizativo detallado, que deberá incluir de manera clara y verificable:

1. Estructura del equipo adscrito al contrato, identificando:
 - o Roles asignados.
 - o Relación jerárquica y operativa entre los distintos perfiles.
2. Número total de efectivos asignados, desglosados por categoría profesional.
3. Grado de adscripción de los recursos, distinguiendo explícitamente:
 - o Recursos permanentes o dedicados al 100 % al contrato.
 - o Recursos compartidos con otros servicios, indicando el porcentaje de dedicación real al contrato.
4. Coherencia entre la estructura propuesta y las necesidades del contrato, evaluando:
 - o Adecuación del número de efectivos.
 - o Equilibrio entre perfiles técnicos, operativos y de supervisión.
 - o Justificación de la dedicación de los recursos compartidos.

La puntuación se asignará en función del nivel de detalle, claridad, adecuación y justificación de la organización planteada.

3.1.2 Funciones, perfiles profesionales y responsabilidades asignadas (Hasta 4 puntos).

Se valorará la presentación de una descripción clara, completa y coherente de los recursos humanos propuestos para la ejecución del contrato, incluyendo:

1. Perfiles profesionales: identificación de cada perfil adscrito al contrato, especificando categoría profesional, nivel de cualificación y experiencia mínima asociada.
2. Funciones: detalle de las funciones concretas que desempeñará cada perfil, diferenciando entre actividades operativas, técnicas, de supervisión y de soporte.
3. Responsabilidades asignadas: definición precisa de las responsabilidades propias de cada puesto dentro de la organización del contrato, evitando solapamientos y estableciendo la trazabilidad entre perfiles y resultados esperados.

4. Coherencia global: adecuación de la combinación de perfiles, funciones y responsabilidades a las necesidades de prestación del servicio, valorando la consistencia interna de la propuesta y su alineación con el objeto del contrato.

La puntuación se asignará en función del nivel de detalle, exactitud, diferenciación entre roles y adecuación a las necesidades del servicio.

3.1.3 Modelo de relación y comunicación con la Agencia. Se valorará la claridad, completitud e idoneidad de dicho modelo en relación a la definición de los canales de comunicación, roles, responsabilidades, búsqueda de la calidad, evaluación, mejora continua, flexibilidad, adaptabilidad y resolución de conflictos (**Hasta 4 puntos**).

3.2 Descripción de Actividades y Metodología (Hasta 11 puntos)

3.2.1 Se valorará en este subcriterio el aporte de propuestas adicionales a lo requerido en el Pliego de Prescripciones Técnicas, que se realice de todas las **actividades y tareas**, propuestas para la resolución de incidencias técnicas, peticiones, proyectos completos de redes multiservicio y traslado de equipamiento, que constituyen el objeto del contrato, incluyendo diagramas que recojan las fases, actividades, participantes en cada actividad y estimación de dedicación de cada uno de ellos para su ejecución (**Hasta 5 puntos**).

3.2.2 En este subcriterio se valorará la **metodología** propuesta para la realización de las actividades a desarrollar durante la ejecución del contrato, incluyendo **gestión de riesgos** de las mismas (**Hasta 4 puntos**).

Se valorarán los siguientes aspectos:

- **Claridad y concreción** de la metodología de trabajo presentada.
- **Idoneidad** de la metodología para la consecución de los objetivos perseguidos.

3.2.3 Se valorará la identificación y definición de los **entregables** propuestos en las actividades a desarrollar durante la ejecución del contrato, no considerando los informes periódicos de actividad que son valorados en otro subcriterio más adelante (**Hasta 2 puntos**).

3.3 Estabilidad del equipo y gestión del conocimiento (Hasta 9 puntos)

3.3.1 Plan de formación y actualización de conocimientos por perfil prestador del **personal adscrito al contrato** por parte del adjudicatario.

La valoración de la propuesta para este criterio se realizará en base a: Claridad y estructura, Adecuación por perfil, Contenidos técnicos actualizados, Metodología y práctica, Frecuencia y duración, Certificación y evaluación, Materiales entregados (**Hasta 3 puntos**).

3.3.2 Medidas y actuaciones propuestas para asegurar la **estabilidad del equipo de trabajo**, cobertura de bajas y vacaciones del personal asignado al contrato.

Se valorará la calidad y adecuación al servicio de la propuesta del licitador a los siguientes criterios: Plan de estabilidad del equipo y retención del personal, Plan de suplencias y cobertura de bajas, Plan específico de cobertura de vacaciones, Organización operativa para asegurar continuidad de servicio (**Hasta 3 puntos**).

3.3.3 Medidas y actuaciones propuestas para la **gestión del conocimiento**. Se valorarán los siguientes aspectos: (**Hasta 3 puntos**)

- Método para asegurar la **calidad y grado de actualización** de la documentación.

- Actividades necesarias para realizar la **captación y documentación** por perfiles, manteniéndose actualizada en formato y contenido.

3.4 Medios Técnicos ofertados (Hasta 9 puntos)

Se valorarán en este subcriterio los medios técnicos ofertados por el licitador para la ejecución de este contrato (en cuanto a cantidad, calidad, innovación y adecuación al servicio), correspondientes a los siguientes aspectos y sus correspondientes evidencias esperadas en la oferta para su valoración:

- Instrumentación de medida y certificación: inventario con nº, fichas técnicas, asignación por equipos/zonas, calibración y mantenimiento de equipos.
- Vehículos: relación de vehículos (tipo, nº), dimensionamiento por zonas/guardias, reposición, respuesta a picos de demanda y etiquetado ambiental.
- Útiles, herramientas y EPIs del personal: listado por rol, dimensionamiento por zonas/guardias, EPIs por tipo de intervención, reposición, control de caducidades y formación asociada.
- Dispositivos y movilidad para técnicos de campo: dispositivo por rol y gestión MDM.
- Software específico para diseño, certificación, informes y documentación: relación de licencias y descripciones funcionales.

3.5 Otros puntos valorables (Hasta 5 puntos)

3.5.1 Se valorarán en este subcriterio las propuestas que oferten la impartición de **sesiones formativas** sobre nuevas tecnologías en materia de Sistemas de Cableado Estructurado, Red Eléctrica asociada, entorno de Salas Técnicas, Equipos de Climatización y SAI para personal de Madrid Digital.

La valoración se realizará en base al número de sesiones formativas, duración, formato de cada sesión, actualidad tecnológica de los contenidos, perfil del formador, metodología didáctica, materiales formativos y documentación entregada. **(Hasta 3 puntos)**.

3.5.2 Se valorará en este subcriterio la propuesta de presentación de **informes periódicos relativos a la actividad** realizada durante la ejecución del contrato **(Hasta 2 puntos)**.

3 Valoración de la propuesta técnica de FIBRATEL

A continuación, se presenta la valoración de la propuesta técnica de FIBRATEL, estructurada conforme a los criterios y subcriterios establecidos en el pliego.

3.1 Resumen

CRITERIOS (Hasta 48 puntos)	VALORACIÓN	PUNTUACIÓN
Criterio 3.1. MODELO DE ORGANIZACIÓN (Hasta 14 puntos)		0
Subcriterio 3.1.1 (Hasta 6 puntos)	NO APORTA VALOR	0
Subcriterio 3.1.2 (Hasta 4 puntos)	NO APORTA VALOR	0
Subcriterio 3.1.3 (Hasta 4 puntos)	NO APORTA VALOR	0
Criterio 3.2 DESCRIPCIÓN DE LAS ACTIVIDADES Y METODOLOGÍA (Hasta 11 puntos)		2,75
Subcriterio 3.2.1 (Hasta 5 puntos)	INSUFICIENTE	1,25
Subcriterio 3.2.2 (Hasta 4 puntos)	INSUFICIENTE	1,00
Subcriterio 3.2.3 (Hasta 2 puntos)	INSUFICIENTE	0,50
Criterio 3.3 ESTABILIDAD DEL EQUIPO Y GESTIÓN DEL CONOCIMIENTO (Hasta 9 puntos)		3,00
Subcriterio 3.3.1 (Hasta 3 puntos)	NO APORTA VALOR	0
Subcriterio 3.3.2 (Hasta 3 puntos)	REGULAR	1,50
Subcriterio 3.3.3 (Hasta 3 puntos)	REGULAR	1,50
Criterio 3.4 MEDIOS TÉCNICOS OFERTADOS (Hasta 9 puntos)	NO APORTA VALOR	0
Criterio 3.5 OTROS PUNTOS VALORABLES (Hasta 5 puntos)		2,00
Subcriterio 3.5.1 (Hasta 3 puntos)	REGULAR	1,50
Subcriterio 3.5.2 (Hasta 2 puntos)	INSUFICIENTE	0,50
Total		7,75

La propuesta es muy sintética y presenta un nivel de desarrollo limitado, con un documento extensamente espaciado que incluso repite el único gráfico que incorpora, consistente en un organigrama. Se identifica algún aspecto que podría resultar de interés, como el uso de IA para revisar actas, formatos de documentos y detectar incoherencias, si bien no se desarrolla con suficiente detalle como para constituir una aportación innovadora diferencial.

3.2 Criterio 3.1 MODELO DE ORGANIZACIÓN

En este criterio se valora el modelo de organización propuesto por FIBRATEL, analizando la claridad del diagrama organizativo, la definición de funciones, perfiles y responsabilidades, así como el modelo de relación y comunicación con Madrid Digital. En conjunto, la propuesta resulta insuficiente por su escaso nivel de desarrollo, la falta de concreción en la adscripción de recursos y la limitada definición operativa de la organización planteada.

3.2.1 Criterio 3.1.1 Diagrama organizativo

La propuesta presenta carencias relevantes de claridad, consistencia y detalle, especialmente en la identificación de efectivos, la adscripción de recursos y la justificación de la estructura planteada, y por ello se evalúa como NO APORTA VALOR.

- Los roles asignados son una traslación de lo requerido en el Pliego Técnico, sin ningún aporte diferencial.
- El diagrama presenta relaciones poco claras. El Responsable de Oficina Técnica aparece repetido en distintas cajas y no queda claro el número de recursos que lo componen.
- Hay inconsistencias en cuanto al número de efectivos asignados. Para el Responsable de Oficina Técnica no se sabe si hay uno solo o 4, tantos como casillas en las que aparece. El "Equipo de Mantenimiento del Sistema GMAO (Analista)" no queda claro si es un recurso adicional.
- En las casillas "Técnico de GMAO Plataforma Window", "Técnico de GMAO Plataforma Web", "Técnico de GMAO Plataforma Android" y "Técnico de GMAO Parametrización" no se indican los recursos propuestos.
- No se indica el porcentaje de adscripción de cada recurso al servicio.
- En conjunto, el diagrama se limita a enumerar los perfiles solicitados en pliego.

3.2.2 Criterio 3.1.2 Funciones, perfiles profesionales y responsabilidades asignadas

En este criterio se valora la definición de funciones, perfiles profesionales y responsabilidades asignadas. La oferta identifica algunos perfiles, pero no desarrolla con precisión su cualificación, funciones diferenciadas ni responsabilidades concretas, lo que limita la solidez de la propuesta, y por ello se evalúa como NO APORTA VALOR.

- Se identifican perfiles, pero no se detalla la categoría profesional de cada uno, el nivel de cualificación ni la experiencia mínima asociada.
- La descripción de funciones coincide en gran medida con lo requerido en el pliego técnico y no diferencia con claridad las actividades operativas, técnicas, de supervisión o de soporte.
- No se realiza una definición precisa de las responsabilidades asignadas para cada perfil.
- Tampoco se justifica la combinación de perfiles, funciones y responsabilidades.
- En conjunto, la propuesta no concreta realmente este apartado y se limita en buena medida a enumerar los perfiles solicitados en pliego.

3.2.3 Criterio 3.1.3 Modelo de relación

Este criterio examina el modelo de relación y comunicación con Madrid Digital. La propuesta no define un esquema operativo suficiente, ya que omite la concreción de canales, interlocutores, responsabilidades y dinámicas de seguimiento necesarias para acreditar un modelo de relación sólido, y por ello se evalúa como NO APORTA VALOR.

- No se define un modelo de relación del prestador del servicio con Madrid Digital en el que se detallen canales de comunicación, roles, responsabilidades y actividades asociadas.
- La propuesta se limita esencialmente a enumerar los informes solicitados en pliego, sin desarrollar interlocutores, herramientas, dinámica de seguimiento ni funcionamiento operativo del modelo de relación.

3.3 Criterio 3.2 DESCRIPCIÓN DE ACTIVIDADES Y METODOLOGÍA

Este criterio examina la descripción de actividades, la metodología de trabajo y los entregables propuestos por FIBRATEL para la ejecución del contrato. Aunque se identifican algunas referencias a tareas y procedimientos del servicio, la propuesta presenta un desarrollo limitado, carece de detalle metodológico suficiente y no concreta adecuadamente los entregables ni la gestión de riesgos exigida.

3.3.1 Criterio 3.2.1 Aporte de propuestas adicionales

En este criterio se revisan las propuestas adicionales relativas a actividades y tareas del contrato. Aunque se incorporan algunas referencias complementarias, el planteamiento resulta limitado y poco desarrollado, y por ello se evalúa como INSUFICIENTE.

- Se realizan aportes adicionales puntuales a las actividades y tareas indicadas en el Pliego Técnico.
- No se aportan diagramas de fases, participantes ni estimación de la dedicación de los participantes en cada actividad.
- Se incide en procedimientos que ya mantiene Madrid Digital, sin mayor aportación adicional.

3.3.2 Criterio 3.2.2 Metodología propuesta

Este criterio valora la metodología propuesta para la ejecución de las actividades del contrato. La oferta incorpora una metodología básica y escasamente desarrollada, sin apoyarse en estándares reconocibles ni abordar de forma suficiente la gestión de riesgos exigida, y por ello se evalúa como INSUFICIENTE.

- Se presenta una metodología concreta basada en actividades ligeramente definidas, que corresponden literalmente con la actividad diaria del contrato.
- La metodología es escueta, no está referida a ningún estándar ni a mejores prácticas del mercado y tampoco incluye la gestión de riesgos requerida.
- Se menciona ITIL sin desarrollar más detalles.

3.3.3 Criterio 3.2.3 Entregables

En este criterio se analiza la identificación y definición de los entregables asociados a las actividades del contrato. La propuesta no concreta entregables específicos con el nivel de detalle requerida. En la oferta, en el apartado referido a este criterio, se incorporan referencias a informes periódicos que debían valorarse en otro criterio, y por ello se evalúa como INSUFICIENTE.

- No se realiza una identificación y definición de los entregables propuestos para las actividades del contrato.
- Se incluyen los informes periódicos de actividad, pese a que en este apartado se indica expresamente que no deben incorporarse por valorarse en otro punto posterior.
- Más allá de esa enumeración, no se aporta nada adicional y no se concreta el contenido, finalidad o estructura de los entregables específicos.

3.4 Criterio 3.3 ESTABILIDAD DEL EQUIPO Y GESTIÓN DEL CONOCIMIENTO

En este criterio se analiza la propuesta relativa a la estabilidad del equipo y a la gestión del conocimiento. La valoración refleja que FIBRATEL aporta medidas parciales en materia de cobertura y continuidad, pero no desarrolla con suficiente precisión un plan de formación, un modelo sólido de estabilidad del equipo ni una metodología operativa convincente para la captación, actualización y transferencia del conocimiento.

3.4.1 Criterio 3.3.1 Plan de formación

Este criterio examina el plan de formación y actualización de conocimientos del personal adscrito al contrato. La oferta no desarrolla un plan formativo concreto por perfiles y se limita a referencias genéricas, sin aportar contenidos, frecuencia, metodología ni evidencias suficientes, y por ello se evalúa como NO APORTA VALOR.

- La oferta se limita a indicar que los recursos propuestos cuentan con la formación necesaria y que existe una política de empresa de actualización de formación.
- No se detalla nada de ese plan en los términos requeridos en el apartado.
- Además, se refiere como propuesta la formación ofrecida a Madrid Digital, aunque esa formación no corresponde a este apartado, que debe centrarse en la formación del propio personal adscrito al servicio.
- No se propone ninguna formación concreta para el equipo más allá de esa referencia genérica a una política de formación activa.

3.4.2 Criterio 3.3.2 Estabilidad del equipo de trabajo

En este criterio se valora la estabilidad del equipo de trabajo y las medidas de cobertura previstas. FIBRATEL aporta referencias básicas a recursos de respaldo, sin aportar un plan estructurado de retención, suplencias, vacaciones y continuidad del servicio, y por ello se evalúa como REGULAR.

- Aporta un plan bastante escueto para asegurar la estabilidad del equipo de trabajo.
- La propuesta menciona la existencia de recursos de backup para rotaciones planificadas y no planificadas.
- Más allá de esas medidas de reemplazo, no se aportan propuestas adicionales de relevancia que ayuden a la estabilidad del equipo.

3.4.3 Criterio 3.3.3 Gestión del conocimiento

Este criterio analiza las medidas propuestas para la gestión del conocimiento. La oferta menciona herramientas y elementos genéricos, sin definir un método operativo claro ni concretar actividades por perfil que permitan asegurar una captación, actualización y transferencia efectiva del conocimiento, y por ello se evalúa como REGULAR.

- En cuanto al método requerido, no se presenta una propuesta metodológica suficientemente definida. La oferta se limita a mencionar repositorio, plantillas y taxonomía de clasificación sin definir ninguno de esos elementos.
- Respecto a las actividades para captación y documentación por perfiles, no se indica ninguna asociada a un perfil concreto.
- Como aportación adicional, solo se propone un registro de incidencias recurrentes.

3.5 Criterio 3.4 MEDIOS TÉCNICOS OFERTADOS

Este criterio valora los medios técnicos ofertados para la prestación del servicio, considerando su cantidad, calidad, adecuación e innovación. En la propuesta de FIBRATEL no se identifican medios técnicos concretos alineados con los aspectos requeridos en el pliego, por lo que la oferta NO APORTA VALOR diferencial en este criterio.

- La oferta no incluye ningún medio técnico correspondiente a los aspectos indicados en el criterio de valoración.
- Se indica que los medios técnicos puestos a disposición de Madrid Digital están basados en "recursos humanos especializados", sin realizar ningún desglose de los medios técnicos requeridos.
- Se limita a indicar que cumplirá los requisitos del pliego sobre equipo humano.

3.6 Criterio 3.5 OTROS PUNTOS VALORABLES

En este último criterio se revisan las sesiones formativas y los informes periódicos propuestos como otros puntos valorables. FIBRATEL incorpora algunas iniciativas en ambos subcriterios, pero su planteamiento resulta limitado en alcance, concreción y alineación con lo exigido en el pliego, por lo que la aportación adicional se considera modesta.

3.6.1 Criterio 3.5.1 Sesiones formativas

En este criterio se revisa la propuesta de sesiones formativas dirigidas a personal de Madrid Digital. Aunque se identifican varias acciones formativas, estas no se alinean plenamente con las materias exigidas y carecen de concreción en aspectos clave como alcance, duración, metodología y perfil del formador, y por ello se evalúa como REGULAR.

- Se presentan cuatro acciones formativas: Metodología de Oficina Técnica y trazabilidad; Calidad documental y control de cierres; Gobierno CSC/CTO y reporting; y Seguridad de la información (concienciación), que no corresponden con lo requerido en pliego en materia de nuevas tecnologías de Sistemas de Cableado Estructurado, Equipos de Climatización y SAI.
- Se propone una metodología mínima, sin entrar en los medios aportados para impartirla.
- Tampoco se identifican claramente el número de sesiones, la duración ni el perfil del formador.

3.6.2 Criterio 3.5.2 Informes periódicos relativos a la actividad

Este criterio valora los informes periódicos relativos a la actividad propuestos como mejora. La oferta incorpora algunas ideas adicionales de seguimiento y análisis, pero no define con suficiente precisión su periodicidad, formato, soporte ni alcance, lo que reduce su valor diferencial, y por ello se evalúa como INSUFICIENTE.

- Se proponen los siguientes informes periódicos diferenciales respecto a lo requerido en pliego técnico, aunque no se indica su periodicidad de actualización: cuadro de mando presupuestario por contrato y cuota, y actividad de la unidad y ratios de uso.

- También se referencia la elaboración de curvas de tendencia y análisis de calidad basados en los datos de GIM y del sistema de ticketing, pero no se define periodicidad, formato ni plataforma tecnológica.
- Se enumeran entregables de seguimiento que de hecho se esperan de GIM/GMAO, sin desarrollar cómo serían.

4 Valoración de la propuesta técnica de UTE ALTIA-VIARIUM

4.1 Valoración general del criterio de juicio de valor

CRITERIOS (Hasta 48 puntos)	VALORACIÓN	PUNTUACIÓN
Criterio 3.1. MODELO DE ORGANIZACIÓN (Hasta 14 puntos)		11,5
Subcriterio 3.1.1 (Hasta 6 puntos)	BUENO	4,5
Subcriterio 3.1.2 (Hasta 4 puntos)	BUENO	3
Subcriterio 3.1.3 (Hasta 4 puntos)	EXCELENTE	4
Criterio 3.2 DESCRIPCIÓN DE LAS ACTIVIDADES Y METODOLOGÍA (Hasta 11 puntos)		9,5
Subcriterio 3.2.1 (Hasta 5 puntos)	EXCELENTE	5
Subcriterio 3.2.2 (Hasta 4 puntos)	BUENO	3
Subcriterio 3.2.3 (Hasta 2 puntos)	BUENO	1,5
Criterio 3.3 ESTABILIDAD DEL EQUIPO Y GESTIÓN DEL CONOCIMIENTO (Hasta 9 puntos)		8,25
Subcriterio 3.3.1 (Hasta 3 puntos)	EXCELENTE	3
Subcriterio 3.3.2 (Hasta 3 puntos)	EXCELENTE	3
Subcriterio 3.3.3 (Hasta 3 puntos)	BUENO	2,25
Criterio 3.4 MEDIOS TÉCNICOS OFERTADOS (Hasta 9 puntos)	BUENO	6,75
Criterio 3.5 OTROS PUNTOS VALORABLES (Hasta 5 puntos)		4,25
Subcriterio 3.5.1 (Hasta 3 puntos)	BUENO	2,25
Subcriterio 3.5.2 (Hasta 2 puntos)	EXCELENTE	2
Total		40,25

Propuesta bien organizada y ordenada de acuerdo con los criterios de valoración. Demuestra un conocimiento profundo del servicio requerido, propone metodologías de gestión adicionales a las previstas en el pliego y profundiza en los recursos y herramientas exigidos, detallando ampliamente la propuesta y centrándose en aportaciones de interés. El documento resulta bien enfocado, adecuadamente explicado e ilustrado con una variedad de diagramas y esquemas que ayudan a comprender y concretar las propuestas realizadas.

4.2 Criterio 3.1 MODELO DE ORGANIZACIÓN

En este apartado se valora el modelo de organización propuesto por UTE ALTIA-VIARIUM, atendiendo a la claridad del diagrama organizativo, la definición de funciones, perfiles y responsabilidades, así como el modelo de relación y comunicación con Madrid Digital. En conjunto, la propuesta presenta una estructura bien definida, con un planteamiento sólido y detallado que aporta valor respecto a lo exigido en pliego, lo que justifica una valoración global favorable.

4.2.1 Criterio 3.1.1 Diagrama organizativo

En este criterio se valora el diagrama organizativo propuesto por UTE ALTIA-VIARIUM, atendiendo a la claridad de la estructura, la definición de relaciones jerárquicas, la identificación de efectivos y la adscripción de recursos al contrato. La propuesta presenta un nivel de detalle suficiente y una organización bien planteada, con algún aspecto menor de consistencia formal, por lo que la valoración global resulta BUENO.

- Se identifican los roles definidos en el Pliego Técnico y se añade un rol de "Responsable de Calidad Externo".
- Se establece claramente el organigrama con las relaciones jerárquicas, si bien parece existir una errata al haberse duplicado el rol de "Técnico de Oficina Técnica" y no haberse incluido visualmente el perfil que se aporta como mejora, "Responsable de Calidad Externo".
- Se identifica claramente el número de efectivos propuestos.
- Se incluye de manera clara el porcentaje de dedicación de los recursos y su justificación.
- El organigrama está bien enfocado, con las funciones y perfiles adecuadamente identificados.
- Como elemento diferencial, se incorpora un Responsable de Calidad Externo con una dedicación estimada del 30-50%, orientado específicamente al aseguramiento y mejora continua del servicio.

4.2.2 Criterio 3.1.2 Funciones, perfiles profesionales y responsabilidades asignadas

Este criterio examina la definición de funciones, perfiles profesionales y responsabilidades asignadas al equipo propuesto. La oferta desarrolla de forma razonablemente consistente las responsabilidades y la coherencia global de la organización, aunque mantiene cierto grado de reproducción de lo exigido en pliego y no concreta por completo algunos aspectos de cualificación y formación, por lo que la valoración global resulta BUENO.

- Se identifican perfiles, aunque no se detalla para la oferta la categoría profesional de cada uno, el nivel de cualificación ni la experiencia mínima asociada, reproduciendo en parte lo requerido en el Pliego Técnico.
- Para el perfil adicional de "Responsable de Calidad" sí se aporta una caracterización más completa.
- No se realiza una descripción de funciones de cada perfil diferenciando actividades operativas, técnicas, de supervisión o de soporte.
- Sí se incluye una definición precisa de las responsabilidades de cada perfil.
- También se justifica la coherencia de la propuesta de perfiles, funciones y responsabilidades.
- Además, se desarrolla la experiencia prevista para los perfiles y la previsión de suplencias y sustituciones, aunque no se detalla completamente su formación.

4.2.3 Criterio 3.1.3 Modelo de relación

En este criterio se analiza el modelo de relación y comunicación con Madrid Digital planteado por la UTE. La propuesta destaca por su alto grado de desarrollo, la definición de interlocutores, canales, reuniones y herramientas de seguimiento, configurando un modelo operativo sólido y especialmente bien alineado con lo requerido, por lo que la valoración global resulta EXCELENTE.

- Se detalla un modelo de relación completo con Madrid Digital, cumpliendo de manera amplia y detallada con los aspectos requeridos en este punto.
- Se desarrollan los distintos interlocutores, herramientas, canales y reuniones de seguimiento.
- Se aportan ejemplos de informes de seguimiento basados en el uso de herramientas de Power BI.

4.3 Criterio 3.2 DESCRIPCIÓN DE ACTIVIDADES Y METODOLOGÍA

En este apartado se analiza la propuesta de UTE ALTIA-VIARIUM relativa a la descripción de actividades, la metodología de ejecución y la definición de entregables asociados al contrato. En conjunto, la oferta destaca por su elevado nivel de desarrollo, la incorporación de mejoras concretas y una orientación práctica alineada con las necesidades del servicio, si bien algunos aspectos metodológicos podrían haberse integrado con mayor homogeneidad.

4.3.1 Criterio 3.2.1 Aporte de propuestas adicionales

Este criterio valora las propuestas adicionales aportadas para las actividades y tareas objeto del contrato. UTE ALTIA-VIARIUM presenta mejoras concretas, bien desarrolladas y orientadas a la operativa real del servicio, incorporando además análisis de riesgos, entregables, dedicaciones y elementos innovadores que refuerzan notablemente la propuesta, por lo que la valoración global resulta EXCELENTE.

- La propuesta incluye mejoras concretas descritas en detalle para las actividades y tareas indicadas en el Pliego Técnico.
- Incluye lo requerido en este criterio respecto a diagrama de fases, participantes y estimación de la dedicación de los participantes en cada actividad.
- Analiza adicionalmente las ventajas, los riesgos que mitigan y los entregables para cada una de las mejoras propuestas.
- Propone un tablero de gestión de la demanda para su ordenación y validaciones intermedias de los trabajos.
- Desarrolla la propuesta para las distintas actividades demostrando un gran conocimiento de las mismas.
- Detalla una estimación de la dedicación de las distintas actividades clave en cada una de sus fases.
- Incorpora un enfoque técnico que minimiza la variabilidad y facilita la detección temprana de desviaciones.
- Propone una aplicación concreta de IA para el análisis y seguimiento de la trazabilidad de las propuestas señaladas, incorporando tantos prompts como agentes sean necesarios en función de las necesidades del contrato.

4.3.2 Criterio 3.2.2 Metodología propuesta

En este criterio se revisa la metodología propuesta para la ejecución de las distintas actividades del contrato, incluida la gestión de riesgos. La oferta incorpora metodologías específicas para varios ámbitos relevantes y demuestra conocimiento técnico del servicio, si bien la exposición podría ser más homogénea, apoyarse mejor en estándares reconocidos y ofrecer una visión metodológica más integradora, por lo que la valoración global resulta BUENO.

- Se describen varias metodologías para diversas actividades del contrato.
- En Dirección de Obra se enumeran las fases y el objetivo de cada una, sin entrar en mayor detalle.
- En Redacción de Proyectos, Estudios y Memorias se plantea BIM para casos puntuales, pero sin explicar cómo aplicaría ni con qué medios.

- Se describe un proceso de gestión de riesgos mediante un ciclo continuo con varios ciclos y agrupado por ámbitos del contrato.
- Se desarrolla cómo se revisaría la herramienta GIM-GMAO para acometer a continuación su evolución y explotación, demostrando un conocimiento avanzado de la gestión de software y su orientación a la mejora.
- La claridad y concreción en este apartado es mejorable.
- Ninguna de las metodologías se apoya en referencias o estándares del mercado.
- Tampoco se incluye una metodología que englobe las anteriores bajo una visión conjunta de gestión del ciclo de vida y trabajo diario del contrato.

4.3.3 Criterio 3.2.3 Entregables

Este criterio analiza la identificación y definición de los entregables asociados a la ejecución del contrato. La propuesta presenta un conjunto amplio y bien estructurado de informes y productos, con una finalidad clara y un nivel de desarrollo suficiente para acreditar una aportación útil y alineada con las actividades clave del servicio, por lo que la valoración global resulta BUENO.

- Para las actividades identificadas como clave en el contrato, se definen los entregables propuestos y la finalidad de cada uno.
- Se propone un listado de informes agrupado por bloque de actividad, con una estructura clara y bien descrita.
- Se aportan varios informes de interés, como los relativos a GMAO y los planes de acciones correctoras.

4.4 Criterio 3.3 ESTABILIDAD DEL EQUIPO Y GESTIÓN DEL CONOCIMIENTO

En este apartado se valora la propuesta de UTE ALTIA-VIARIUM en materia de estabilidad del equipo y gestión del conocimiento, considerando tanto la formación del personal como las medidas de continuidad y transferencia de conocimiento. La oferta presenta un planteamiento especialmente sólido, detallado y bien estructurado, con medidas concretas que aportan valor y refuerzan la fiabilidad operativa del servicio.

4.4.1 Criterio 3.3.1 Plan de formación

En este criterio se valora el plan de formación y actualización de conocimientos previsto para el personal adscrito al contrato. La oferta destaca por su nivel de concreción, al definir contenidos, horas, perfiles destinatarios, mecanismos de seguimiento y evidencias de ejecución, configurando una propuesta especialmente completa y bien estructurada, por lo que la valoración global resulta EXCELENTE.

- Se detalla un total de horas de formación y contenido para cada uno de los perfiles del contrato, así como certificaciones posibles.
- Se incluye la figura de un "Coordinador del Plan de Formación" para seguimiento, actualización y reporte.
- Se define mediante una matriz el conocimiento deseable para cada perfil y se propone revisarlo con Madrid Digital.
- Se definen entregables como evidencia de la formación realizada.

- Se aportan planes de formación para cada perfil, con formaciones concretas, horas anuales y seguimiento mediante una metodología tipo SkillMatrix.

4.4.2 Criterio 3.3.2 Estabilidad del equipo de trabajo

Este criterio examina las medidas propuestas para asegurar la estabilidad del equipo de trabajo y la continuidad del servicio. UTE ALTIA-VIARIUM presenta un planteamiento sólido y detallado, con planes específicos para suplencias, vacaciones, rotación y situaciones excepcionales, además de incorporar medidas complementarias orientadas a la retención y al desarrollo profesional, por lo que la valoración global resulta EXCELENTE.

- Se definen acciones para cada incidencia que pueda acontecer con el personal adscrito al servicio.
- Se aporta un Plan de Suplencias y Coberturas de bajas con puntos de acción concretos.
- Se establece un Plan de Cobertura de Vacaciones con acciones concretas.
- Se desglosan las acciones que se llevarían a cabo para minimizar la rotación de la plantilla.
- Se describe el Modelo de Gestión de Personas de la compañía para el desarrollo profesional del personal.
- Se hace mención de la gestión ante situaciones excepcionales, como pandemia o picos de trabajo.
- Se establece una organización operativa para la continuidad de servicio, definiendo qué perfiles pueden suplir las funciones de otros perfiles.
- Además, se aportan medidas interesantes de estabilidad, como planes de carrera, herramientas avanzadas y remuneración adecuada, junto con una metodología muy clara para el reemplazo del personal en distintas situaciones, incluidas bajas temporales y definitivas.

4.4.3 Criterio 3.3.3 Gestión del conocimiento

En este criterio se analiza la propuesta de gestión del conocimiento, tanto en su vertiente metodológica como operativa. La oferta desarrolla los aspectos requeridos con un enfoque estructurado y detallado, aunque su aplicación diaria puede resultar exigente en términos de carga operativa, lo que matiza una valoración por lo demás muy favorable, por lo que la valoración global resulta BUENO.

- Se expone a alto nivel una metodología basada en herramientas, activos, objetivos, medición, indicadores, acciones contra el conocimiento obsoleto y disparadores de actualización.
- Se definen actividades de captación por perfiles, indicando el formato y la frecuencia de las mismas.
- También se plantean metodologías en distintos ámbitos, como herramientas, procesos y personal, para el desarrollo y mantenimiento del conocimiento.
- La propuesta detalla los aspectos requeridos y demuestra un conocimiento adecuado de esta gestión.
- No obstante, el planteamiento resulta complejo a la hora de llevarlo a la operativa diaria del contrato por la carga de actividad que puede llegar a suponer.

4.5 Criterio 3.4 MEDIOS TÉCNICOS OFERTADOS

Este criterio valora los medios técnicos ofertados para la prestación del servicio, considerando su variedad, adecuación, calidad, mantenimiento y alineación con las necesidades del contrato. La propuesta de la UTE resulta amplia, detallada y bien justificada, aportando un conjunto de medios y evidencias que refuerzan de forma clara la solvencia técnica de la oferta, por lo que la valoración global resulta BUENO.

- Se oferta una extensa y detallada relación de medios técnicos a disposición del contrato, incluyendo instrumentación de medida y certificación, útiles, herramientas, EPIs, vehículos, dispositivos de movilidad y software específico.
- Estos medios se valoran positivamente en cuanto a cantidad, calidad, innovación y adecuación al servicio.
- Se incluye un modelo operativo detallado respecto a su asignación, uso, mantenimiento, calibración, custodia documental y explotación de resultados.
- En particular, se concreta la adecuación técnica de los equipos y su alineación normativa.
- Se detalla la asignación por equipos, zonas y tipología de actuación.
- Se define un modelo de calibración, verificación y mantenimiento.
- Se contempla la trazabilidad de mediciones y la explotación de resultados.
- Se incorpora una matriz de evidencias.
- También incorpora herramientas software como varias de Autodesk (incluido AutoCAD) y CYPE (en la oferta incluyen evidencias de las licencias).

4.6 Criterio 3.5 OTROS PUNTOS VALORABLES

En este apartado se revisan las mejoras adicionales propuestas por UTE ALTIA-VIARIUM en relación con las sesiones formativas y los informes periódicos relativos a la actividad. En conjunto, la oferta incorpora aportaciones útiles, bien orientadas y con un grado de desarrollo suficiente para aportar valor añadido tanto en la transferencia de conocimiento como en el seguimiento y control del servicio.

4.6.1 Criterio 3.5.1 Sesiones formativas

En este criterio se revisan las sesiones formativas ofertadas para personal de Madrid Digital como mejora adicional. La propuesta incorpora un programa formativo suficientemente amplio, bien orientado a las materias exigidas y acompañado de una metodología y unos entregables que aportan valor añadido al servicio, por lo que la valoración global resulta BUENO.

- Se ofertan un total de 8 sesiones formativas con una duración mínima de 29 horas conforme a las materias requeridas en pliego.
- Se asignan los cursos según el perfil del destinatario.
- Se establecen modalidades presencial y online, metodología de enfoque teórico-práctica, perfil del formador y entregables por cada sesión.
- Adicionalmente se ofrece impartir sesiones sin coste ante cambios tecnológicos significativos o incorporación de nuevos perfiles de supervisión en Madrid Digital.

- El contenido formativo resulta interesante y la metodología de impartición queda esbozada de forma suficiente.

4.6.2 Criterio 3.5.2 Informes periódicos relativos a la actividad

Este criterio analiza los informes periódicos relativos a la actividad propuestos como elemento adicional de valor. La oferta presenta un sistema de seguimiento especialmente desarrollado, con cuadros de mando, informes diferenciados, periodicidades, destinatarios y contenidos definidos, lo que configura una propuesta madura y claramente orientada a la mejora continua y al control del servicio, por lo que la valoración global resulta EXCELENTE.

- Se plantea un dashboard de Power BI integrado con GIM y FARO, definiendo distintas vistas y perfiles para su visualización. Se desarrollan especialmente el informe de ANS y un cuadro de mando con 4 vistas detalladas concretando su objeto, secciones, contenido y formato.
- Se incorporan informes periódicos con análisis, valoraciones y propuestas de mejora respecto a lo mostrado en el dashboard de Power BI.
- Se definen hasta un total de 9 informes, concretando periodicidad, destinatario, canal y contenido principal.
- En el informe de "Grado de satisfacción de Madrid Digital" se define el mecanismo de elaboración mediante encuestas al cierre de la incidencia y una encuesta semestral de satisfacción global, con su periodicidad, contenido y objetivo de puntuación.

5 Conclusiones

CRITERIOS (Hasta 48 puntos)	FIBRATEL		UTE ALTIA-VIARIUM	
	VALORACIÓN	PUNT.	VALORACIÓN	PUNT.
Criterio 3.1. MODELO DE ORGANIZACIÓN (Hasta 14 puntos)		0		11,50
Subcriterio 3.1.1 (Hasta 6 puntos)	NO APORTA VALOR	0	BUENO	4,50
Subcriterio 3.1.2 (Hasta 4 puntos)	NO APORTA VALOR	0	BUENO	3,00
Subcriterio 3.1.3 (Hasta 4 puntos)	NO APORTA VALOR	0	EXCELENTE	4,00
Criterio 3.2 DESCRIPCIÓN DE LAS ACTIVIDADES Y METODOLOGÍA (Hasta 11 puntos)		2,75		9,50
Subcriterio 3.2.1 (Hasta 5 puntos)	INSUFICIENTE	1,25	EXCELENTE	5,00
Subcriterio 3.2.2 (Hasta 4 puntos)	INSUFICIENTE	1,00	BUENO	3,00
Subcriterio 3.2.3 (Hasta 2 puntos)	INSUFICIENTE	0,50	BUENO	1,50
Criterio 3.3 ESTABILIDAD DEL EQUIPO Y GESTIÓN DEL CONOCIMIENTO (Hasta 9 puntos)		3,00		8,25
Subcriterio 3.3.1 (Hasta 3 puntos)	NO APORTA VALOR	0	EXCELENTE	3,00
Subcriterio 3.3.2 (Hasta 3 puntos)	REGULAR	1,50	EXCELENTE	3,00
Subcriterio 3.3.3 (Hasta 3 puntos)	REGULAR	1,50	BUENO	2,25
Criterio 3.4 MEDIOS TÉCNICOS OFERTADOS (Hasta 9 puntos)	NO APORTA VALOR	0	BUENO	6,75
Criterio 3.5 OTROS PUNTOS VALORABLES (Hasta 5 puntos)		2,00		4,25
Subcriterio 3.5.1 (Hasta 3 puntos)	REGULAR	1,50	BUENO	2,25
Subcriterio 3.5.2 (Hasta 2 puntos)	INSUFICIENTE	0,50	EXCELENTE	2,00
Total		7,75		40,25

Tras realizar la valoración correspondiente a los criterios cualitativos cuya cuantificación depende de un juicio de valor en relación con el expediente de referencia, se concluye que la **UTE ALTIA-VIARIUM** presenta la mejor propuesta técnica, seguida por la de **FIBRATEL**, en particular:

UTE ALTIA-VIARIUM presenta una propuesta bien organizada y ordenada de acuerdo con los criterios de valoración. Demuestra un conocimiento profundo del servicio requerido, propone metodologías de gestión adicionales a las previstas en el pliego y profundiza en los recursos y herramientas exigidos, detallando ampliamente la propuesta y centrándose en aportaciones de interés. El documento resulta bien enfocado, adecuadamente explicado e ilustrado con una variedad de diagramas y esquemas que ayudan a comprender y concretar las propuestas realizadas.

FIBRATEL presenta una propuesta muy sintética y con un nivel de desarrollo limitado, con una ausencia generalizada de aportaciones adicionales respecto a lo exigido en el pliego, observándose en la mayor parte de los subcriterios una reproducción parcial o total de los requisitos mínimos sin desarrollo operativo suficiente. En consecuencia, y conforme a los criterios establecidos en el PCAP, dichos aspectos no han sido objeto de valoración positiva.

Su propuesta se materializa en un documento extensamente espaciado que incluso repite el único gráfico que incorpora, consistente en un organigrama. Se identifica algún aspecto que podría resultar de interés, como el uso de IA para revisar actas, formatos de documentos y detectar incoherencias, si bien no se desarrolla con suficiente detalle como para constituir una aportación innovadora diferencial.

Madrid a fecha de firma

EL DIRECTOR DE REDES Y SERVICIOS DE COMUNICACIONES

Firmado digitalmente por: PALOMINO DE FRUTOS JUAN RAMON
Fecha: 2026.05.29 15:00

Fdo.: Juan Ramón Palomino de Frutos

La autenticidad de este documento
<https://gestion.comunidad.madrid>
mediante el siguiente código seguro