

INFORME TÉCNICO DE VALORACIÓN DE CRITERIOS CUALITATIVOS CUYA CUANTIFICACIÓN DEPENDE DE UN JUICIO DE VALOR DEL CONTRATO DE SERVICIO DENOMINADO “SERVICIO DE MANTENIMIENTO Y PROYECTOS DE INFRAESTRUCTURAS DE REDES DE CABLEADO ESTRUCTURADO, EQUIPOS DE CLIMATIZACIÓN Y SAI DE LAS SALAS TÉCNICAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID (2 LOTES)” LOTE 2.

Número de Expediente: ECON/000092/2025

Dirección de Redes y Servicios de Comunicaciones



Contenido

1	Introducción	4
2	Criterios cualitativos cuya cuantificación depende de un juicio de valor.	4
3	Valoración de la propuesta técnica de ELECNOR SERVICIOS Y PROYECTOS S.A.U.....	9
3.1	Resumen	9
3.2	Criterio 3.1 MODELO DE ORGANIZACIÓN.....	9
3.3	Criterio 3.2 DESCRIPCIÓN DE ACTIVIDADES Y METODOLOGÍA.....	10
3.4	Criterio 3.3 ESTABILIDAD DEL EQUIPO Y GESTIÓN DEL CONOCIMIENTO	11
3.5	Criterio 3.4 MEDIOS TÉCNICOS OFERTADOS	12
3.6	Criterio 3.5 OTROS PUNTOS VALORABLES.....	12
4	Valoración de la propuesta técnica de UTE: EULEN S.A. - EULEN SEGURIDAD S.A.	14
4.1	Resumen	14
4.2	Criterio 3.1 MODELO DE ORGANIZACIÓN.....	14
4.3	Criterio 3.2 DESCRIPCIÓN DE ACTIVIDADES Y METODOLOGÍA.....	15
4.4	Criterio 3.3 ESTABILIDAD DEL EQUIPO Y GESTIÓN DEL CONOCIMIENTO	16
4.5	Criterio 3.4 MEDIOS TÉCNICOS OFERTADOS	17
4.6	Criterio 3.5 OTROS PUNTOS VALORABLES.....	17
5	Valoración de la propuesta técnica de SIADDE SOLUCIONES, S.A. - CLIMATIZACIÓN DE AMBIENTES TÉCNICOS, S.L.	19
5.1	Resumen	19
5.2	Criterio 3.1 MODELO DE ORGANIZACIÓN.....	19
5.3	Criterio 3.2 DESCRIPCIÓN DE ACTIVIDADES Y METODOLOGÍA.....	20
5.4	Criterio 3.3 ESTABILIDAD DEL EQUIPO Y GESTIÓN DEL CONOCIMIENTO	21
5.5	Criterio 3.4 MEDIOS TÉCNICOS OFERTADOS	22

5.6	Criterio 3.5 OTROS PUNTOS VALORABLES.....	22
6	Valoración de la propuesta técnica de TECNOLOGÍAS PLEXUS S.L.	24
6.1	Resumen	24
6.2	Criterio 3.1 MODELO DE ORGANIZACIÓN.....	24
6.3	Criterio 3.2 DESCRIPCIÓN DE ACTIVIDADES Y METODOLOGÍA.....	26
6.4	Criterio 3.3 ESTABILIDAD DEL EQUIPO Y GESTIÓN DEL CONOCIMIENTO	27
6.5	Criterio 3.4 MEDIOS TÉCNICOS OFERTADOS	28
6.6	Criterio 3.5 OTROS PUNTOS VALORABLES.....	28
7	Conclusiones	30

1 Introducción

Habiéndose celebrado el pasado 11 de mayo la MESA DE SUBSANACIÓN Y APERTURA DEL SOBRE TÉCNICO DEL EXPEDIENTE ECON/000092/2025 “SERVICIO DE MANTENIMIENTO Y PROYECTOS DE INFRAESTRUCTURAS DE REDES DE CABLEADO ESTRUCTURADO, EQUIPOS DE CLIMATIZACIÓN Y SAI DE LAS SALAS TÉCNICAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID (2 LOTES)” tras la que fueron admitidos los siguientes licitadores en el Lote 2:

- ELECNOR SERVICIOS Y PROYECTOS S.A.U.
- UTE: EULEN S.A. - EULEN SEGURIDAD S.A.
- UTE: SIADDE SOLUCIONES, S.A. - CLIMATIZACIÓN DE AMBIENTES TÉCNICOS, S.L.
- TECNOLOGÍAS PLEXUS S.L.

Se efectuó la apertura de las proposiciones técnicas y se ha procedido a realizar la valoración correspondiente a los criterios cualitativos cuya cuantificación depende de un juicio de valor de la que, a continuación, se presentan las principales conclusiones.

2 Criterios cualitativos cuya cuantificación depende de un juicio de valor

Tal y como se indica en la cláusula 8 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares para la valoración de los criterios cualitativos dependientes de juicio de valor y hasta 42 puntos, se establecen los siguientes apartados:

CRITERIO NÚMERO 3.- VALORACIÓN DE LA PROPUESTA TÉCNICA: (Hasta 42 puntos)

Se valorará el aporte de mejoras, herramientas y métodos adicionales respecto a lo requerido en el Pliego de Prescripciones Técnicas, las cuales sean concretas, convincentes, coherentes, probadas y maduras en su planteamiento. Se valorará la calidad, completitud e idoneidad en los siguientes criterios que se detallan a continuación. Las respuestas que se limiten a lo expresamente requerido en el Pliego de Prescripciones Técnicas no tendrán valoración alguna.

De acuerdo con lo establecido en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, se ha aplicado como criterio general que el cumplimiento de los requisitos mínimos definidos en el Pliego de Prescripciones Técnicas constituye un umbral necesario para la admisión de la oferta, pero no es por sí mismo objeto de valoración positiva, otorgándose puntuación únicamente a aquellas propuestas que incorporan desarrollos adicionales, mejoras concretas o un mayor grado de detalle que permita acreditar una mejora efectiva en la prestación del servicio.

Se valorarán según la siguiente tabla en este criterio los siguientes aspectos:

ADJETIVO	DESCRIPCIÓN	Puntuación
Excelente	Presenta una propuesta excelente, muy detallada, en todos los aspectos requeridos y para todos los componentes del ámbito de aplicación, con gran aporte de valor para los requisitos del contrato. Las mejoras son concretas, convincentes, coherentes, probadas y maduras en su planteamiento.	<i>hasta el 100% de la puntuación fijada como máxima para el correspondiente apartado del criterio.</i>

Bueno	Presenta una propuesta bien detallada en los aspectos requeridos, adaptada de forma suficiente a la problemática de los componentes del ámbito de aplicación del contrato.	<i>hasta el 75% de la puntuación fijada como máxima para el correspondiente apartado del criterio.</i>
Regular	Presenta una propuesta poco detallada en los aspectos requeridos, no adaptada de forma suficiente a la problemática de los componentes del ámbito de aplicación del contrato.	<i>hasta el 50% de la puntuación fijada como máxima para el correspondiente apartado del criterio.</i>
Insuficiente	Presenta una propuesta generalista o incompleta, no aporta propuesta técnica en alguno de los aspectos indicados para algún tipo de servicio requerido o para algún componente.	<i>hasta el 25% de la puntuación fijada como máxima para el correspondiente apartado del criterio.</i>
No aporta valor	Partiendo del cumplimiento del Pliego Técnico, no añade mejoras valorables.	0%

3.1 Modelo de Organización (Hasta 10 puntos).

Se valorará en este subcriterio el **modelo de organización** que se propone implantar para cumplir con los objetivos del contrato y el **Centro de Gestión Personalizado**, que deberá incluir:

3.1.1 Diagrama organizativo y dotación de recursos adscritos al contrato (Hasta 4 puntos).

Se valorará la presentación de un diagrama organizativo detallado, que deberá incluir de manera clara y verificable:

1. Estructura del equipo adscrito al contrato, identificando:
 - Roles asignados.
 - Relación jerárquica y operativa entre los distintos perfiles.
2. Número total de efectivos asignados, desglosados por categoría profesional.
3. Grado de adscripción de los recursos, distinguiendo explícitamente:
 - Recursos permanentes o dedicados al 100 % al contrato.
 - Recursos compartidos con otros servicios, indicando el porcentaje de dedicación real al contrato.
4. Coherencia entre la estructura propuesta y las necesidades del contrato, evaluando:
 - Adecuación del número de efectivos.
 - Equilibrio entre perfiles técnicos, operativos y de supervisión.
 - Justificación de la dedicación de los recursos compartidos.

La puntuación se asignará en función del nivel de detalle, claridad, adecuación y justificación de la organización planteada.

3.1.2 Funciones, perfiles profesionales y responsabilidades asignadas (Hasta 3 puntos).

29/05/2026

Informe técnico valoración ECON/00092/2025

Se valorará la presentación de una descripción clara, completa y coherente de los recursos humanos propuestos para la ejecución del contrato, incluyendo:

1. Perfiles profesionales: identificación de cada perfil adscrito al contrato, especificando categoría profesional, nivel de cualificación y experiencia mínima asociada.
2. Funciones: detalle de las funciones concretas que desempeñará cada perfil, diferenciando entre actividades operativas, técnicas, de supervisión y de soporte.
3. Responsabilidades asignadas: definición precisa de las responsabilidades propias de cada puesto dentro de la organización del contrato, evitando solapamientos y estableciendo la trazabilidad entre perfiles y resultados esperados.
4. Coherencia global: adecuación de la combinación de perfiles, funciones y responsabilidades a las necesidades de prestación del servicio, valorando la consistencia interna de la propuesta y su alineación con el objeto del contrato.

La puntuación se asignará en función del nivel de detalle, exactitud, diferenciación entre roles y adecuación a las necesidades del servicio.

3.1.3 Modelo de relación y comunicación con la Agencia. Se valorará la claridad, completitud e idoneidad de dicho modelo en relación con la definición de los canales de comunicación, roles, responsabilidades, búsqueda de la calidad, evaluación, mejora continua, flexibilidad, adaptabilidad y resolución de conflictos (**Hasta 3 puntos**).

3.2 Descripción de Actividades y Metodología (Hasta 10 puntos)

3.2.1 Se valorará en este subcriterio el aporte de propuestas adicionales a lo requerido en el Pliego de Prescripciones Técnicas, que se realice de todas las **actividades y tareas**, propuestas para la resolución de incidencias técnicas, peticiones, proyectos completos de redes multiservicio y traslado de equipamiento, que constituyen el objeto del contrato, incluyendo diagramas que recojan las fases, actividades, participantes en cada actividad y estimación de dedicación de cada uno de ellos para su ejecución (**Hasta 5 puntos**).

3.2.2 En este subcriterio se valorará la **metodología** propuesta para la realización de las actividades a desarrollar durante la ejecución del contrato, incluyendo **gestión de riesgos** de las mismas (**Hasta 3 puntos**).

Se valorarán los siguientes aspectos:

- **Claridad y concreción** de la metodología de trabajo presentada.
- **Idoneidad** de la metodología para la consecución de los objetivos perseguidos.

3.2.3 Se valorará la identificación y definición de los **entregables** propuestos en las actividades a desarrollar durante la ejecución del contrato, no considerando los informes periódicos de actividad que son valorados en otro subcriterio más adelante (**Hasta 2 puntos**).

3.3 Estabilidad del equipo y gestión del conocimiento (Hasta 6 puntos)

3.3.1 Plan de formación y actualización de conocimientos por perfil prestador del **personal adscrito al contrato** por parte del adjudicatario.

La valoración de la propuesta para este criterio se realizará en base a: Claridad y estructura, Adecuación por perfil, Contenidos técnicos actualizados, Metodología y práctica, Frecuencia y duración, Certificación y evaluación, Materiales entregados (**Hasta 2 puntos**).

3.3.2 Medidas y actuaciones propuestas para asegurar la **estabilidad del equipo de trabajo**, cobertura de bajas y vacaciones del personal asignado al contrato.

Se valorará la calidad y adecuación al servicio de la propuesta del licitador a los siguientes criterios: Plan de estabilidad del equipo y retención del personal, Plan de suplencias y cobertura de bajas, Plan específico de cobertura de vacaciones, Organización operativa para asegurar continuidad de servicio (**Hasta 2 puntos**).

3.3.3 Medidas y actuaciones propuestas para la **gestión del conocimiento**. Se valorarán los siguientes aspectos: (**Hasta 2 puntos**)

- Método para asegurar la **calidad y grado de actualización** de la documentación.
- Actividades necesarias para realizar la **captación y documentación** por perfiles, manteniéndose actualizada en formato y contenido.

3.4 Medios Técnicos ofertados (Hasta 10 puntos)

Se valorarán en este subcriterio los medios técnicos ofertados por el licitador para la ejecución de este contrato (en cuanto a cantidad, calidad, innovación y adecuación al servicio), correspondientes a los siguientes aspectos y sus correspondientes evidencias esperadas en la oferta para su valoración:

- Instrumentación de medida y certificación: inventario con nº, fichas técnicas, asignación por equipos/zonas, calibración y mantenimiento de equipos.
- Vehículos: relación de vehículos (tipo, nº), dimensionamiento por zonas/guardias, reposición, respuesta a picos de demanda y etiquetado ambiental.
- Útiles, herramientas y EPIs del personal: listado por rol, dimensionamiento por zonas/guardias, EPIs por tipo de intervención, reposición, control de caducidades y formación asociada.
- Dispositivos y movilidad para técnicos de campo: dispositivo por rol y gestión MDM.
- Software específico para diseño, certificación, informes y documentación: relación de licencias y descripciones funcionales.

3.5 Otros puntos valorables (Hasta 6 puntos)

3.5.1 Se valorarán en este subcriterio las propuestas que oferten la impartición de **sesiones formativas** sobre nuevas tecnologías en materia de Sistemas de Cableado Estructurado, Red Eléctrica asociada, entorno de Salas Técnicas, Equipos de Climatización y SAI para personal de Madrid Digital.

La valoración se realizará con base en el número de sesiones formativas, la duración, el formato de cada sesión, la actualidad tecnológica de los contenidos, el perfil del formador, la metodología didáctica, los materiales formativos y la documentación entregada. (**Hasta 2 puntos**).

3.5.2 Se valorará en este subcriterio la propuesta de presentación de **informes periódicos relativos a la actividad** realizada durante la ejecución del contrato (**Hasta 2 puntos**).

3.5.3 Gestión, implicación y respuesta del equipo de **trabajo en situaciones urgentes o de alta prioridad y en puntas de trabajo**, con objeto de garantizar la continuidad de los servicios (**Hasta 2 puntos**).

3 Valoración de la propuesta técnica de ELECNOR SERVICIOS Y PROYECTOS S.A.U.

A continuación, se presenta la valoración de la propuesta técnica de ELECNOR SERVICIOS Y PROYECTOS S.A.U., estructurada conforme a los criterios y subcriterios establecidos en el pliego.

3.1 Resumen

CRITERIOS (Hasta 42 puntos)	VALORACIÓN	PUNTUACIÓN
Criterio 3.1. MODELO DE ORGANIZACIÓN (Hasta 10 puntos)		6,75
Subcriterio 3.1.1 (Hasta 4 puntos)	BUENO	3
Subcriterio 3.1.2 (Hasta 3 puntos)	REGULAR	1,50
Subcriterio 3.1.3 (Hasta 3 puntos)	BUENO	2,25
Criterio 3.2 DESCRIPCIÓN DE LAS ACTIVIDADES Y METODOLOGÍA (Hasta 10 puntos)		8,25
Subcriterio 3.2.1 (Hasta 5 puntos)	EXCELENTE	5
Subcriterio 3.2.2 (Hasta 3 puntos)	BUENO	2,25
Subcriterio 3.2.3 (Hasta 2 puntos)	REGULAR	1
Criterio 3.3 ESTABILIDAD DEL EQUIPO Y GESTIÓN DEL CONOCIMIENTO (Hasta 6 puntos)		3,00
Subcriterio 3.3.1 (Hasta 2 puntos)	BUENO	1,50
Subcriterio 3.3.2 (Hasta 2 puntos)	NO APORTA VALOR	0
Subcriterio 3.3.3 (Hasta 2 puntos)	BUENO	1,50
Criterio 3.4 MEDIOS TÉCNICOS OFERTADOS (Hasta 10 puntos)	BUENO	7,50
Criterio 3.5 OTROS PUNTOS VALORABLES (Hasta 6 puntos)		3,50
Subcriterio 3.5.1 (Hasta 2 puntos)	BUENO	1,50
Subcriterio 3.5.2 (Hasta 2 puntos)	INSUFICIENTE	0,50
Subcriterio 3.5.3 (Hasta 2 puntos)	BUENO	1,50
Total		29,00

La propuesta de ELECNOR presenta un desempeño sólido, con especial fortaleza en la descripción de actividades y metodología y en los medios técnicos ofertados. Como aspectos mejor valorados destacan el enfoque práctico de las mejoras propuestas y la adecuación general de los recursos, mientras que los puntos menos diferenciales se concentran en la estabilidad del equipo y en algunos entregables e informes periódicos.

3.2 Criterio 3.1 MODELO DE ORGANIZACIÓN

3.2.1 Criterio 3.1.1 Diagrama organizativo y dotación de recursos adscritos al contrato

Este criterio valora la presentación de un diagrama organizativo detallado.

La oferta presenta un modelo organizativo bien definido, con identificación de roles, número de recursos y dedicaciones, y por ello se evalúa como BUENO.

- El dimensionamiento es viable y coherente con el volumen del servicio, si bien parte de la descripción responde a esquemas organizativos estándar
- Incorpora un servicio de calidad y de gestión de riesgos con personal adscrito al equipo.
- No queda clara la distribución de responsabilidades dentro de su organigrama.

3.2.2 Criterio 3.1.2 Funciones, perfiles profesionales y responsabilidades asignadas

Este criterio valora la presentación de una descripción clara, completa y coherente de los recursos humanos propuestos para la ejecución del contrato.

En concreto, en la propuesta se definen perfiles profesionales, experiencia y funciones diferenciadas por tipología de actividad (operación, coordinación, logística y soporte).

El contenido es claro y aplicable, aunque en general responde a descripciones habituales del sector sin aportar valor diferencial para el proyecto, y por ello se evalúa como REGULAR.

3.2.3 Criterio 3.1.3 Modelo de relación y comunicación con la Agencia

Se valorará la claridad, completitud e idoneidad del modelo.

La propuesta define un modelo de relación estructurado, con ventanilla única, comités, escalados y herramientas corporativas de seguimiento, y por ello se evalúa como BUENO.

- El planteamiento es operativo y coherente, aunque sin aportar metodologías o innovaciones relevantes respecto a lo previsto en el pliego de prescripciones técnicas.
- La propuesta refiere en varias ocasiones la relación con fabricantes indicando que serían los que realizarían el mantenimiento en SAIs y que priorizarían la obtención de certificados de fabricante

3.3 Criterio 3.2 DESCRIPCIÓN DE ACTIVIDADES Y METODOLOGÍA

Este criterio examina la descripción de actividades, la metodología de trabajo y los entregables propuestos para la ejecución del contrato.

3.3.1 Criterio 3.2.1 Aporte de propuestas adicionales

En este criterio se revisan las propuestas adicionales relativas a actividades y tareas del contrato.

La oferta aporta un conjunto de mejoras con orientación práctica y alineación con la prevención de riesgos del servicio, siendo de interés relevante las siguientes.

- Inspección de fibra mediante microscopio digital en las intervenciones del SCE.
- Relación detallada de actividades a realizar durante los preventivos.
- Añaden etiquetado RFID de los equipos trasladados a su almacén.
- Plantean varios flujos operativos para la gestión de la actividad y las incidencias.
- Aportan una vista 3D interactiva de los armarios cuando realicen saneamientos, si bien esta medida no aporta un valor diferencial relevante.
- Aportan una imagen termográfica de los SAIs en los que intervengan y de las salas en las que instalen equipos de clima, medida que aporta utilidad operativa para el proyecto.

Y por ello se evalúa como EXCELENTE.

3.3.2 Criterio 3.2.2 Metodología propuesta

Este criterio valora la metodología propuesta para la ejecución de las actividades del contrato.

La metodología propuesta es sólida y conecta las actividades con riesgos reales del contrato. Aporta valor por su orientación práctica, enumerando las actividades a realizar en cada ámbito. Y por ello se evalúa como BUENO.

- Incorpora un plan de calidad en el que incluye a los fabricantes de equipos.
- Aporta un conjunto amplio de mejoras concretas, con orientación práctica y alineación con riesgos del servicio.
- Detalla secuencia de recepción, diagnóstico, ejecución y cierre.
- Incorpora medidas preventivas y de verificación orientadas al riesgo técnico y operativo.

3.3.3 Criterio 3.2.3 Entregables

En este criterio se analiza la identificación y definición de los entregables asociados a las actividades del contrato.

La propuesta relaciona los entregables asociados a los distintos servicios, como documentación individual, con una breve descripción de su contenido.

- Destaca su enfoque en conseguir una trazabilidad de los equipos en inventario.
- No aporta ningún planteamiento de estructura, revisión o herramientas de documentación propia.

Y por ello se evalúa como REGULAR.

3.4 Criterio 3.3 ESTABILIDAD DEL EQUIPO Y GESTIÓN DEL CONOCIMIENTO

En este criterio se analiza la propuesta relativa a la estabilidad del equipo y a la gestión del conocimiento.

3.4.1 Criterio 3.3.1 Plan de formación y actualización de conocimientos por perfil prestador del personal adscrito al contrato

Este criterio examina el plan de formación y actualización de conocimientos del personal adscrito al contrato.

La propuesta de Elecnor presenta una formación inicial, continua y de reciclaje por perfiles, con contenidos en SCE, climatización, SAI, herramientas y calidad documental.

- La vinculación entre formación y errores detectados introduce una mejora operativa útil.
- Relaciona los tipos de formación que realizaría en cada perfil, con su duración y priorizando la certificación en fabricantes.

Y por ello se evalúa como BUENO.

3.4.2 Criterio 3.3.2 Estabilidad del equipo de trabajo

En este criterio se valora la estabilidad del equipo de trabajo y las medidas de cobertura previstas.

Elecnor compromete solapes en los relevos de personal, bolsa de recursos y medidas de cobertura para vacaciones y ausencias, junto con umbral de rotación y organización de guardias, pero estas medidas forman parte de lo que sería una gestión habitual de recursos humanos y por tanto no suponen medidas diferenciales respecto a lo que se exige en el pliego.

Y por ello se evalúa como NO APORTA VALOR.

3.4.3 Criterio 3.3.3 Gestión del conocimiento

Este criterio analiza las medidas propuestas para la gestión del conocimiento.

En su propuesta, Elecnor define un repositorio con control de versiones, validación documental y trazabilidad mediante integración de herramientas corporativas.

- La propuesta mejora la conservación del conocimiento y la actualización documental, especialmente por el enfoque de control y actualización de versiones.
- Compromete un ciclo continuo de análisis de revisión y actualización de la documentación.
- Plantea su participación en la automatización de tareas, identificando e inventariando aquellas que sean susceptibles de automatización.

Y por ello se evalúa como BUENO.

3.5 Criterio 3.4 MEDIOS TÉCNICOS OFERTADOS

Este criterio valora los medios técnicos ofertados para la prestación del servicio, considerando su cantidad, calidad, adecuación e innovación.

En la propuesta de Elecnor los medios son abundantes y adecuados, destacando la orientación a movilidad y documentación técnica.

- Incluye instrumentación diversa, flota de vehículos, tablets gestionadas, software técnico y previsión de almacenes y reposición.
- Incorpora también varias herramientas de software como Autocad, Fluke, genéricas (Microsoft) y de fabricante (Mitsubishi, Eaton), y también un optimizador de rutas de trabajo.

Y por ello se evalúa como BUENO.

3.6 Criterio 3.5 OTROS PUNTOS VALORABLES

En este último criterio se revisan las sesiones formativas, los informes periódicos propuestos y la gestión de urgencias como otros puntos valorables.

3.6.1 Criterio 3.5.1 Sesiones formativas

En este criterio se revisa la propuesta de sesiones formativas dirigidas a personal de Madrid Digital.

La propuesta de Elecnor propone sesiones periódicas con temarios amplios sobre nuevas tecnologías y materias relacionadas con el alcance del contrato.

- El temario es más amplio y ambicioso que el mínimo exigible y favorece la actualización del personal de Madrid Digital. Se considera una mejora real sin ser especialmente diferencial.
- Realizan una descripción correcta de los medios que utilizarían para la formación.

Y por ello se evalúa como BUENO.

3.6.2 Criterio 3.5.2 Informes periódicos relativos a la actividad

Este criterio valora los informes periódicos relativos a la actividad propuestos como mejora.

La oferta presenta modelos de informes técnicos, de inventario, actividad y seguimiento, con vocación de explotación y control.

No obstante, falta demostrar con mayor evidencia su integración automática con fuentes corporativas y cuadros de mando maduros. El resto está incluido dentro de los requisitos del Pliego Técnico.

Y por ello se evalúa como INSUFICIENTE.

3.6.3 Criterio 3.5.3 Gestión de situaciones urgentes o de alta prioridad

Este criterio valora la gestión, implicación y respuesta del equipo de trabajo en situaciones urgentes o de alta prioridad y en puntas de trabajo, con objeto de garantizar la continuidad de los servicios.

La propuesta de Elecnor describe un protocolo 24x7, tiempos de triaje, escalados y medidas de contingencia ante incidencias críticas.

La respuesta urgente está bien estructurada y aporta valor por su enfoque logístico y de elasticidad. Desarrollan adecuadamente las actuaciones a realizar ante situaciones críticas sin realizar aportaciones especialmente relevantes.

Y por ello se evalúa como BUENO.

4 Valoración de la propuesta técnica de UTE: EULEN S.A. - EULEN SEGURIDAD S.A.

A continuación, se presenta la valoración de la propuesta técnica de UTE: EULEN S.A. - EULEN SEGURIDAD S.A., en adelante EULEN, estructurada conforme a los criterios y subcriterios establecidos en el pliego.

4.1 Resumen

CRITERIOS (Hasta 42 puntos)	VALORACIÓN	PUNTUACIÓN
Criterio 3.1. MODELO DE ORGANIZACIÓN (Hasta 10 puntos)		3,50
Subcriterio 3.1.1 (Hasta 4 puntos)	REGULAR	2,00
Subcriterio 3.1.2 (Hasta 3 puntos)	INSUFICIENTE	0,75
Subcriterio 3.1.3 (Hasta 3 puntos)	INSUFICIENTE	0,75
Criterio 3.2 DESCRIPCIÓN DE LAS ACTIVIDADES Y METODOLOGÍA (Hasta 10 puntos)		6,50
Subcriterio 3.2.1 (Hasta 5 puntos)	BUENO	3,75
Subcriterio 3.2.2 (Hasta 3 puntos)	BUENO	2,25
Subcriterio 3.2.3 (Hasta 2 puntos)	INSUFICIENTE	0,50
Criterio 3.3 ESTABILIDAD DEL EQUIPO Y GESTIÓN DEL CONOCIMIENTO (Hasta 6 puntos)		4,50
Subcriterio 3.3.1 (Hasta 2 puntos)	BUENO	1,50
Subcriterio 3.3.2 (Hasta 2 puntos)	BUENO	1,50
Subcriterio 3.3.3 (Hasta 2 puntos)	BUENO	1,50
Criterio 3.4 MEDIOS TÉCNICOS OFERTADOS (Hasta 10 puntos)	BUENO	7,50
Criterio 3.5 OTROS PUNTOS VALORABLES (Hasta 6 puntos)		1,50
Subcriterio 3.5.1 (Hasta 2 puntos)	INSUFICIENTE	0,50
Subcriterio 3.5.2 (Hasta 2 puntos)	INSUFICIENTE	0,50
Subcriterio 3.5.3 (Hasta 2 puntos)	INSUFICIENTE	0,50
Total		23,50

La propuesta de EULEN presenta una solución correcta en varios ámbitos, especialmente en estabilidad del equipo, gestión del conocimiento y medios técnicos. No obstante, su propuesta resulta menos diferencial en el modelo de organización y en los otros puntos valorables, donde varias aportaciones se consideran genéricas o insuficientemente desarrolladas respecto a las necesidades concretas del contrato.

4.2 Criterio 3.1 MODELO DE ORGANIZACIÓN

4.2.1 Criterio 3.1.1 Diagrama organizativo y dotación de recursos adscritos al contrato

Este criterio valora la presentación de un diagrama organizativo detallado.

La propuesta presenta un modelo organizativo bastante definido, con identificación de roles, número de recursos y dedicaciones, si bien en general la descripción responde a esquemas organizativos estándar sin aportar un enfoque particularizado en el proyecto, y por ello se evalúa como REGULAR.

4.2.2 Criterio 3.1.2 Funciones, perfiles profesionales y responsabilidades asignadas

Este criterio valora la presentación de una descripción clara, completa y coherente de los recursos humanos propuestos para la ejecución del contrato.

Las descripciones de funciones resultan extensas, pero en gran parte genéricas y corporativas, con menor foco en la asignación concreta de responsabilidades en la operativa diaria, y por ello se evalúa como INSUFICIENTE.

4.2.3 Criterio 3.1.3 Modelo de relación y comunicación con la Agencia

Se valorará la claridad, completitud e idoneidad del modelo.

La oferta propone dos niveles de comités de seguimiento y el uso de las herramientas ITSM de Madrid Digital. También plantea un modelo de reporting, basado en Power BI, que se valora en el apartado de entregables ya exigido en pliego, y por ello se evalúa como INSUFICIENTE.

4.3 Criterio 3.2 DESCRIPCIÓN DE ACTIVIDADES Y METODOLOGÍA

Este criterio examina la descripción de actividades, la metodología de trabajo y los entregables propuestos para la ejecución del contrato.

4.3.1 Criterio 3.2.1 Aporte de propuestas adicionales

En este criterio se revisan las propuestas adicionales relativas a actividades y tareas del contrato.

La propuesta incorpora mejoras prácticas y aplicables, como:

- Termografía preventiva de bornas y protecciones eléctricas.
- Generación de Ordenes de Trabajo preventivas a partir de monitorización, si bien esta acción apenas podría desarrollarse porque la supervisión existente en Madrid Digital posiblemente no proporcione los datos necesarios (en particular, no proporciona los que plantean en su ejemplo).
- Baterías portátiles para mantener los servicios de comunicaciones durante las intervenciones de SAI.

Estas actuaciones evidencian valor añadido real, aunque parte del despliegue práctico de dichas mejoras no se aterriza completamente en herramientas y evidencias de integración con los sistemas corporativos.

Y por ello se evalúa como BUENO.

4.3.2 Criterio 3.2.2 Metodología propuesta

Este criterio valora la metodología propuesta para la ejecución de las actividades del contrato.

La propuesta de Eulen:

- Incluye flujos bien definidos (con tiempos y roles responsables) para el tratamiento de las incidencias con planteamientos adecuados (como revisión remota previa en Pandora), para tratar de llevar el repuesto adecuado por adelantado.
- Desarrollan su solución de gestión de rutas que debe facilitar una gestión eficaz de sus desplazamientos.
- Propone un albarán muy claro y detallado para el reporte de las actuaciones.

Y por ello se evalúa como BUENO.

4.3.3 Criterio 3.2.3 Entregables

En este criterio se analiza la identificación y definición de los entregables asociados a las actividades del contrato.

La propuesta aporta varios gráficos proporcionados por Power BI (herramienta que ya incorporamos en GIM GMAO), que resultan interesantes para dar visibilidad del servicio.

No se aportan más valores diferenciales sobre lo exigido en pliego.

Y por ello se evalúa como INSUFICIENTE.

4.4 Criterio 3.3 ESTABILIDAD DEL EQUIPO Y GESTIÓN DEL CONOCIMIENTO

En este criterio se analiza la propuesta relativa a la estabilidad del equipo y a la gestión del conocimiento.

4.4.1 Criterio 3.3.1 Plan de formación y actualización de conocimientos por perfil prestador del personal adscrito al contrato

Este criterio examina el plan de formación y actualización de conocimientos del personal adscrito al contrato.

Eulen plantea un plan de formación para su equipo, con precisión de contenido, metodología y horarios.

- La propuesta está basada en un modelo propio de la empresa de Ciclo de Capacitación Continua.
- Plantea distintos itinerarios en cada perfil profesional en los que desglosa contenidos y horas.
- También describe una metodología muy completa del plan de formación.

Y por ello se evalúa como BUENO.

4.4.2 Criterio 3.3.2 Estabilidad del equipo de trabajo

En este criterio se valora la estabilidad del equipo de trabajo y las medidas de cobertura previstas.

Eulen aporta medidas interesantes para la estabilidad como la cercanía geográfica, medidas de conciliación y también un plan de sustitución claramente definido, así como de planificación de vacaciones.

Incorporan un Pool de reserva y medidas como la 'preacreditación' de personal de ese pool como previsión para la incorporación ágil de sustituciones.

Y por ello se evalúa como BUENO.

4.4.3 Criterio 3.3.3 Gestión del conocimiento

Este criterio analiza las medidas propuestas para la gestión del conocimiento.

En su propuesta, Eulen:

- Aporta varias herramientas de gestión del conocimiento justificando para cada una cómo podría aplicarse en el proyecto.
- Propone la organización de la gestión del conocimiento en función de perfiles y documentación generada, detallando como se captaría y actualizaría este conocimiento en cada perfil.
- Incorpora también un protocolo desglosado en 3 actividades que deberían facilitar y mantener una transferencia del conocimiento continua.

Y por ello se evalúa como BUENO.

4.5 Criterio 3.4 MEDIOS TÉCNICOS OFERTADOS

Este criterio valora los medios técnicos ofertados para la prestación del servicio, considerando su cantidad, calidad, adecuación e innovación.

La propuesta de Eulen detalla de una forma muy completa las herramientas que dispone, tanto de forma dedicada para los roles técnicos, como de forma general para el contrato. También la forma en que realiza su mantenimiento.

- Describe también la flota de vehículos que dedicaría con las herramientas de la que van dotados.
- Incorpora uniformidad del personal, que facilita su identificación en las intervenciones en los centros.
- Aporta medios disponibles por la empresa susceptibles de adscripción al contrato (grupos electrógenos, herramientas software o convenios con empresas suministradoras).

Y por ello se evalúa como BUENO.

4.6 Criterio 3.5 OTROS PUNTOS VALORABLES

En este último criterio se revisan las sesiones formativas, los informes periódicos propuestos y la gestión de urgencias como otros puntos valorables.

4.6.1 Criterio 3.5.1 Sesiones formativas

En este criterio se revisa la propuesta de sesiones formativas dirigidas a personal de Madrid Digital.

La propuesta de Eulen plantea 4 formaciones distintas, con una temática de escaso valor en el proyecto, sin desarrollar su contenido ni la metodología que utilizaría, más allá de especificar su duración.

Y por ello se evalúa como INSUFICIENTE.

4.6.2 Criterio 3.5.2 Informes periódicos relativos a la actividad

Este criterio valora los informes periódicos relativos a la actividad propuestos como mejora.

La oferta plantea un número adecuado de informes de seguimiento, algunos distintivos como los informes de Seguridad y Salud, Sostenibilidad o Técnico-legal (el resto de los informes planteados vienen ya exigidos en pliego), sin desarrollar especialmente su contenido.

Y por ello se evalúa como INSUFICIENTE.

4.6.3 Criterio 3.5.3 Gestión de situaciones urgentes o de alta prioridad

Este criterio valora la gestión, implicación y respuesta del equipo de trabajo en situaciones urgentes o de alta prioridad y en puntas de trabajo, con objeto de garantizar la continuidad de los servicios.

La propuesta de Eulen plantea la existencia de una estrategia general propia que incluye clasificación de incidentes, escenarios contemplados, estrategias y tiempos, pero todos ellos con carácter genérico y sin una aplicación específica al proyecto.

Aporta tres tipos de recursos como medidas adicionales de contingencia, pero las dos primeras tendrían una aplicación muy limitada en este criterio:

- Unidades Móviles de Climatización de Emergencia: equipos autónomos de 3.5 kW para sustitución inmediata de EC averiados en racks críticos.
- Estaciones de Energía de Litio Portátiles: Para alimentación transitoria de electrónica de red durante maniobras de bypass en SAI.
- Refuerzo de Estructura: Capacidad de movilizar hasta 12 técnicos adicionales de la plantilla de mantenimiento de EULEN Madrid en menos de 90 minutos.

Y por ello se evalúa como INSUFICIENTE.

5 Valoración de la propuesta técnica de SIADDE SOLUCIONES, S.A. - CLIMATIZACIÓN DE AMBIENTES TÉCNICOS, S.L.

A continuación, se presenta la valoración de la propuesta técnica de UTE: SIADDE SOLUCIONES, S.A. - CLIMATIZACIÓN DE AMBIENTES TÉCNICOS, S.L., en adelante SIADDE, estructurada conforme a los criterios y subcriterios establecidos en el pliego de prescripciones técnicas.

5.1 Resumen

CRITERIOS (Hasta 42 puntos)	VALORACIÓN	PUNTUACIÓN
Criterio 3.1. MODELO DE ORGANIZACIÓN (Hasta 10 puntos)		4,25
Subcriterio 3.1.1 (Hasta 4 puntos)	REGULAR	2,00
Subcriterio 3.1.2 (Hasta 3 puntos)	REGULAR	1,50
Subcriterio 3.1.3 (Hasta 3 puntos)	INSUFICIENTE	0,75
Criterio 3.2 DESCRIPCIÓN DE LAS ACTIVIDADES Y METODOLOGÍA (Hasta 10 puntos)		4,25
Subcriterio 3.2.1 (Hasta 5 puntos)	INSUFICIENTE	1,25
Subcriterio 3.2.2 (Hasta 3 puntos)	REGULAR	1,50
Subcriterio 3.2.3 (Hasta 2 puntos)	BUENO	1,50
Criterio 3.3 ESTABILIDAD DEL EQUIPO Y GESTIÓN DEL CONOCIMIENTO (Hasta 6 puntos)		3,00
Subcriterio 3.3.1 (Hasta 2 puntos)	REGULAR	1,00
Subcriterio 3.3.2 (Hasta 2 puntos)	REGULAR	1,00
Subcriterio 3.3.3 (Hasta 2 puntos)	REGULAR	1,00
Criterio 3.4 MEDIOS TÉCNICOS OFERTADOS (Hasta 10 puntos)	BUENO	7,50
Criterio 3.5 OTROS PUNTOS VALORABLES (Hasta 6 puntos)		0,50
Subcriterio 3.5.1 (Hasta 2 puntos)	NO APORTA VALOR	0
Subcriterio 3.5.2 (Hasta 2 puntos)	INSUFICIENTE	0,50
Subcriterio 3.5.3 (Hasta 2 puntos)	NO APORTA VALOR	0
Total		19,50

La propuesta de SIADDE presenta un planteamiento funcional y suficiente en varios apartados, con mejor resultado en medios técnicos y una aportación aceptable en entregables y estabilidad del equipo. Sin embargo, el conjunto de la oferta aporta un valor añadido limitado, con un grado de desarrollo menor en organización, metodología y otros puntos valorables, lo que reduce su capacidad diferencial frente a otras propuestas.

5.2 Criterio 3.1 MODELO DE ORGANIZACIÓN

5.2.1 Criterio 3.1.1 Diagrama organizativo y dotación de recursos adscritos al contrato

Este criterio valora la presentación de un diagrama organizativo detallado.

En su oferta, SIADDE presenta un organigrama con perfiles y recursos adscritos, distinguiendo funciones de coordinación, operación y soporte para la ejecución del contrato. Se plantea una estructura habitual de 3 niveles (dirección/coordinación/operación) y especialización por disciplina.

Aporta una cuantificación clara y bastante concreta de recursos con dedicación (%) y horas anuales, separando perfiles y niveles (dirección/gestión, especialistas, operativos, soporte).

Y por ello se evalúa como REGULAR.

5.2.2 Criterio 3.1.2 Funciones, perfiles profesionales y responsabilidades asignadas

Este criterio valora la presentación de una descripción clara, completa y coherente de los recursos humanos propuestos para la ejecución del contrato.

Describe perfiles, funciones y responsabilidades de los recursos propuestos, con reparto entre actividades técnicas, coordinación y soporte, de acuerdo con los requisitos del pliego de prescripciones técnicas.

Enfoca el modelo en la búsqueda de una trazabilidad completa del cumplimiento del servicio, de tal forma que para cada resultado se establece un responsable de su consecución.

Y por ello se evalúa como REGULAR.

5.2.3 Criterio 3.1.3 Modelo de relación y comunicación con la Agencia

Se valorará la claridad, completitud e idoneidad del modelo.

Incluye un esquema de interlocución y comunicación con la Agencia, con responsables identificados y pautas de seguimiento, aporta una estructura suficiente, aunque de una forma muy genérica y poco detallada, que no supone una aportación real sobre el proyecto.

Se compromete a elaborar informes y cuadros de mando con KPIs/ANS y acciones correctivas/preventivas como práctica continua (aunque falta aterrizarlo con métricas y ejemplos).

Y por ello se evalúa como INSUFICIENTE.

5.3 Criterio 3.2 DESCRIPCIÓN DE ACTIVIDADES Y METODOLOGÍA

Este criterio examina la descripción de actividades, la metodología de trabajo y los entregables propuestos para la ejecución del contrato.

5.3.1 Criterio 3.2.1 Aporte de propuestas adicionales

En este criterio se revisan las propuestas adicionales relativas a actividades y tareas del contrato.

La oferta define actividades y tareas para incidencias, peticiones y actuaciones asociadas al contrato, con una secuencia metodológica y dedicación orientativa. La propuesta cumple y añade cierto grado de estructuración y orden operativo, sin embargo, el alcance de las mejoras propuestas es limitado y poco innovador.

Y por ello se evalúa como INSUFICIENTE.

5.3.2 Criterio 3.2.2 Metodología propuesta

Este criterio valora la metodología propuesta para la ejecución de las actividades del contrato.

Presenta una metodología de ejecución con una aproximación metodológica bien planteada y alineada con los objetivos del contrato. El valor añadido es apreciable por su coherencia y aplicabilidad.

La gestión de riesgos está estructurada por tipos de riesgo + medidas preventivas, clasificando los riesgos inherentes al proyecto en 5 grupos para los que plantea tratamientos específicos, aunque sin especificar los recursos que dedicaría para realizar esos tratamientos.

Y por ello se evalúa como REGULAR.

5.3.3 Criterio 3.2.3 Entregables

En este criterio se analiza la identificación y definición de los entregables asociados a las actividades del contrato.

La propuesta identifica entregables técnicos y documentales ligados a la ejecución de actuaciones y al cierre de trabajos. Los entregables son adecuados y útiles para el seguimiento del contrato, aportando una base razonable para el control documental.

Detalla el contenido de un conjunto bastante completo de tipología de entregables por actuación (ficha técnica, certificados, as-built, inventario, evidencias fotográficas normalizadas) y, especialmente, informes de no conformidad y mejora.

Y por ello se evalúa como BUENO.

5.4 Criterio 3.3 ESTABILIDAD DEL EQUIPO Y GESTIÓN DEL CONOCIMIENTO

En este criterio se analiza la propuesta relativa a la estabilidad del equipo y a la gestión del conocimiento.

5.4.1 Criterio 3.3.1 Plan de formación y actualización de conocimientos por perfil prestador del personal adscrito al contrato

Este criterio examina el plan de formación y actualización de conocimientos del personal adscrito al contrato.

La oferta de SIADDE propone acciones formativas y actualización de conocimientos para los perfiles adscritos al contrato.

Plantea un modelo formativo de 3 fases (inicial, reciclaje y especialización) correctamente explicado, detallando también las evidencias y entregables que se generarían durante su desarrollo.

Y por ello se evalúa como REGULAR.

5.4.2 Criterio 3.3.2 Estabilidad del equipo de trabajo

En este criterio se valora la estabilidad del equipo de trabajo y las medidas de cobertura previstas.

La propuesta de SIADDE incluye medidas para cobertura de ausencias, vacaciones y continuidad operativa del personal asignado. La propuesta ofrece una respuesta razonable para asegurar continuidad de servicio, con medidas funcionales y coherentes.

- Aporta un modelo interesante “Titular + Back-up” en roles críticos con accesos prehabilitados.

- Prevé la sustitución no planificada: activación inmediata del back-up y estabilización en menos de 48 horas (con reasignación/priorización/comunicación/registro).
- Incorpora medidas de retención (indefinidos, incentivos, beneficios, flexibilidad, vehículo, etc.) — útiles, aunque en algunos casos serían parte de una gestión habitual de Recursos Humanos.

Y por ello se evalúa como REGULAR.

5.4.3 Criterio 3.3.3 Gestión del conocimiento

Este criterio analiza las medidas propuestas para la gestión del conocimiento.

En su propuesta, SIADDE contempla acciones de captación y mantenimiento del conocimiento, así como actualización documental asociada a la ejecución del servicio. La propuesta mejora la continuidad del conocimiento y la actualización de la documentación, aunque en un nivel menos sofisticado. Carece de un gobierno documental especialmente detallado o de mecanismos avanzados de control de calidad y obsolescencia.

Y por ello se evalúa como REGULAR.

5.5 Criterio 3.4 MEDIOS TÉCNICOS OFERTADOS

Este criterio valora los medios técnicos ofertados para la prestación del servicio, considerando su cantidad, calidad, adecuación e innovación.

En su propuesta SIADDE relaciona medios técnicos, instrumentación, herramientas y recursos necesarios para la ejecución del contrato.

- Lista de equipos con marcas/modelos (p.ej., VIAVI 40G, fusionadora Fujikura, Fluke DTX, termografía, etc.).
- Incluye “instrumentación avanzada para mantenimiento predictivo” (termografía/análisis eléctrico), pero sin política cuantificada de uso.

Los medios ofertados son adecuados y suficientes, con una propuesta consistente en términos de cobertura técnica. Aporta valor por su coherencia y adecuación.

Y por ello se evalúa como BUENO.

5.6 Criterio 3.5 OTROS PUNTOS VALORABLES

En este último criterio se revisan las sesiones formativas, los informes periódicos propuestos y la gestión de urgencias como otros puntos valorables.

5.6.1 Criterio 3.5.1 Sesiones formativas

En este criterio se revisa la propuesta de sesiones formativas dirigidas a personal de Madrid Digital.

La propuesta de SIADDE propone formación en varias tecnologías (aporta el título de 7 formaciones de este tipo, pero sin desarrollar su contenido).

Y por ello se evalúa como NO APORTA VALOR.

5.6.2 Criterio 3.5.2 Informes periódicos relativos a la actividad

Este criterio valora los informes periódicos relativos a la actividad propuestos como mejora.

La oferta contempla informes de actividad y documentación periódica de seguimiento del contrato con análisis cualitativo (tendencias, patrones, riesgos, recomendaciones), aunque sin llegar a desarrollar su contenido, formatos/ejemplos/cadencia exacta más allá de “pdf”).

Los informes planteados contribuyen al control del servicio y a la trazabilidad de las actuaciones, pero la propuesta se mantiene en un plano funcional, sin desplegar un modelo de reporting especialmente avanzado o innovador.

Y por ello se evalúa como INSUFICIENTE.

5.6.3 Criterio 3.5.3 Gestión de situaciones urgentes o de alta prioridad

Este criterio valora la gestión, implicación y respuesta del equipo de trabajo en situaciones urgentes o de alta prioridad y en puntas de trabajo, con objeto de garantizar la continuidad de los servicios.

La propuesta de SIADDE realiza un planteamiento muy básico basado en el refuerzo con personal adicional de las empresas socias de la UTE y un procedimiento de escalado que no se incluye en el documento.

Y por ello se evalúa como NO APORTA VALOR.

6 Valoración de la propuesta técnica de TECNOLOGÍAS PLEXUS S.L.

A continuación, se presenta la valoración de la propuesta técnica de TECNOLOGÍAS PLEXUS S.L., en adelante PLEXUS, estructurada conforme a los criterios y subcriterios establecidos en el pliego de prescripciones técnicas.

6.1 Resumen

CRITERIOS (Hasta 42 puntos)	VALORACIÓN	PUNTUACIÓN
Criterio 3.1. MODELO DE ORGANIZACIÓN (Hasta 10 puntos)		10,00
Subcriterio 3.1.1 (Hasta 4 puntos)	EXCELENTE	4,00
Subcriterio 3.1.2 (Hasta 3 puntos)	EXCELENTE	3,00
Subcriterio 3.1.3 (Hasta 3 puntos)	EXCELENTE	3,00
Criterio 3.2 DESCRIPCIÓN DE LAS ACTIVIDADES Y METODOLOGÍA (Hasta 10 puntos)		8,25
Subcriterio 3.2.1 (Hasta 5 puntos)	BUENO	3,75
Subcriterio 3.2.2 (Hasta 3 puntos)	EXCELENTE	3,00
Subcriterio 3.2.3 (Hasta 2 puntos)	BUENO	1,50
Criterio 3.3 ESTABILIDAD DEL EQUIPO Y GESTIÓN DEL CONOCIMIENTO (Hasta 6 puntos)		5,00
Subcriterio 3.3.1 (Hasta 2 puntos)	BUENO	1,50
Subcriterio 3.3.2 (Hasta 2 puntos)	BUENO	1,50
Subcriterio 3.3.3 (Hasta 2 puntos)	EXCELENTE	2,00
Criterio 3.4 MEDIOS TÉCNICOS OFERTADOS (Hasta 10 puntos)	BUENO	7,50
Criterio 3.5 OTROS PUNTOS VALORABLES (Hasta 6 puntos)		5,50
Subcriterio 3.5.1 (Hasta 2 puntos)	BUENO	1,50
Subcriterio 3.5.2 (Hasta 2 puntos)	EXCELENTE	2,00
Subcriterio 3.5.3 (Hasta 2 puntos)	EXCELENTE	2,00
Total		36,25

La propuesta de PLEXUS destaca por la solidez, madurez y carácter diferencial de su planteamiento. Sobresale especialmente en el modelo de organización, la metodología, la gestión del conocimiento y los otros puntos valorables, con aportaciones concretas, bien desarrolladas y alineadas con los riesgos y necesidades reales del contrato, manteniendo además un nivel alto y homogéneo en el resto de criterios.

Destaca también en su oferta la abundancia de ilustraciones y gráficos que facilitan la comprensión de lo que se propone, concretando en muchas ocasiones la apariencia de la documentación que se aportaría en el desarrollo del proyecto.

6.2 Criterio 3.1 MODELO DE ORGANIZACIÓN

6.2.1 Criterio 3.1.1 Diagrama organizativo y dotación de recursos adscritos al contrato

Este criterio valora la presentación de un diagrama organizativo detallado.

Plexus plantea un organigrama claro, bien estructurado y explicado, con una distribución y dimensionamiento correctamente orientados a los servicios previstos en el pliego de prescripciones

técnicas. La separación funcional entre operación, documentación y control de calidad aporta una estructura orientada a trazabilidad y reducción de errores de cierre.

- Mesa de Servicios personalizada como core operativo.
- Separación clara de las capas de Gestión, Operación, Calidad y Documentación.
- Modelo con 9 roles definidos + asignación ITIL real (no solo nominal).
- Destaca la aportación de un responsable de Calidad y Documentación con su equipo dedicado para tal fin.

Y por ello se evalúa como EXCELENTE.

6.2.2 Criterio 3.1.2 Funciones, perfiles profesionales y responsabilidades asignadas

Este criterio valora la presentación de una descripción clara, completa y coherente de los recursos humanos propuestos para la ejecución del contrato.

En su oferta, Plexus describe perfiles diferenciados y responsabilidades por rol, alineando la organización con un flujo de trabajo detallado. La propuesta destaca por la claridad en la asignación de funciones y por la integración de un perfil de calidad/documentación. Ello mejora la coherencia del servicio.

- Perfil de gestor muy orientado a procesos de gestión del proyecto (certificaciones ITIL, Power BI).
- Perfiles bien definidos y enfocados a las actividades del proyecto.
- Inclusión de Técnicos de Documentación junto con el responsable de Calidad, agilizando la gestión administrativa y la calidad de la documentación generada.

Y por ello se evalúa como EXCELENTE.

6.2.3 Criterio 3.1.3 Modelo de relación y comunicación con la Agencia

Se valorará la claridad, completitud e idoneidad del modelo.

La propuesta de Plexus describe actividades y participantes en los comités de distintos niveles de seguimiento, tanto ordinarios como extraordinarios. El modelo de relación es completo y estructurado, con buena orientación a la trazabilidad del flujo.

- Implementa un Modelo multinivel estratégico / coordinación / operativo.
- Incorpora un Comité de crisis CECAL (muy diferencial).
- Detalla el modelo de comunicación, que sería omnicanal + canal crítico + escalado hasta CEO.
- Contempla la creación de un Grupo dedicado de incidencias críticas.
- Desarrolla el modelo de relación con el Lote 1.
- Describe adecuadamente la relación con los fabricantes de equipos que han de realizar el mantenimiento preventivo según se exige en pliego de prescripciones técnicas.

Y por ello se evalúa como EXCELENTE.

6.3 Criterio 3.2 DESCRIPCIÓN DE ACTIVIDADES Y METODOLOGÍA

Este criterio examina la descripción de actividades, la metodología de trabajo y los entregables propuestos para la ejecución del contrato.

6.3.1 Criterio 3.2.1 Aporte de propuestas adicionales

En este criterio se revisan las propuestas adicionales relativas a actividades y tareas del contrato.

La propuesta de Plexus desarrolla con detalle el ciclo completo de solicitudes, diferenciando incidencias, peticiones y proyectos, e incorpora control de calidad in-situ, informes trimestrales de deficiencias y retroalimentación formativa.

La propuesta sobresale por su enfoque integral sobre la fase de cierre documental y la validación previa a facturación, lo que ataca de forma directa uno de los riesgos más frecuentes de este tipo de contratos. Plantea un control de calidad in-situ en todas las peticiones a partir de un cierto tamaño y un plan de gestión de riesgos bien desarrollado.

- Monitorización proactiva con intervención preventiva.
- Documenta de forma clara un tratamiento diferencial de la demanda por tipo: incidencia / petición / proyecto.

Y por ello se evalúa como BUENO.

6.3.2 Criterio 3.2.2 Metodología propuesta

Este criterio valora la metodología propuesta para la ejecución de las actividades del contrato.

La propuesta desarrolla de una manera muy profunda la atención de peticiones e incidencias, atendiendo tipologías, necesidades, volúmenes y riesgos. Demuestra un gran conocimiento de las necesidades de Madrid Digital y una muy buena orientación a su tratamiento. Describe los procesos con minuciosidad y los ilustra con diversos diagramas para su mejor clarificación. La propuesta resulta especialmente sólida por su orientación metodológica y de control, con un planteamiento que combina ejecución, validación y gestión del riesgo de forma integrada. Sobresale la confirmación de los niveles de escalado describiendo las actividades de cada nivel. Además, plantea un modelo especial para grandes proyectos.

- Metodología completa: recepción → ejecución → documentación → facturación.
- Gestión riesgos muy avanzada con una matriz probabilidad-impacto, análisis cuantitativo y planificación de respuesta en la que plantea casuísticas concretas como fallo del CAU, rotura de stock, picos de trabajo, rotación de personal o incidencias de ciberseguridad.

Y por ello se evalúa como EXCELENTE.

6.3.3 Criterio 3.2.3 Entregables

En este criterio se analiza la identificación y definición de los entregables asociados a las actividades del contrato.

Adicionalmente a lo exigido en pliego de prescripciones técnicas, la propuesta incluye entregables de valor tales como gráficas de medición de redes eléctricas, informes de replanteo, registro de movimiento de equipos y cronogramas escalonados para proyectos de larga duración y para preventivos.

Incorpora entregables semanales de los avances en las obras, proyectos y evolución presupuestaria.

Y por ello se evalúa como BUENO.

6.4 Criterio 3.3 ESTABILIDAD DEL EQUIPO Y GESTIÓN DEL CONOCIMIENTO

En este criterio se analiza la propuesta relativa a la estabilidad del equipo y a la gestión del conocimiento.

6.4.1 Criterio 3.3.1 Plan de formación y actualización de conocimientos por perfil prestador del personal adscrito al contrato

Este criterio examina el plan de formación y actualización de conocimientos del personal adscrito al contrato.

Plantea un plan de formación muy completo para su equipo, con precisión de contenido, metodología (medidas tales como reciclajes si se detectan desviaciones) y horas. Es un plan adaptado a la realidad del servicio, con mecanismos razonables de seguimiento y evaluación.

- Plan estructurado con módulos, horas y certificaciones (ITIL, Power BI, CDCP)
- Formación técnica real (Fluke, SAI, climatización)
- Modelo híbrido de formación: e-learning + campo + simulaciones
- Incluye evaluación obligatoria y evidencia de su cumplimiento.

Y por ello se evalúa como BUENO.

6.4.2 Criterio 3.3.2 Estabilidad del equipo de trabajo

En este criterio se valora la estabilidad del equipo de trabajo y las medidas de cobertura previstas.

La propuesta de Plexus plantea medidas de atracción proactiva de talento, planes de desarrollo, compensación y gestión emocional del equipo. Contemplan un plan completo para la sustitución de posibles bajas y sustituciones en vacaciones, solapes en sustituciones planificadas y tutorización ágil en coberturas no planificadas.

Y por ello se evalúa como BUENO.

6.4.3 Criterio 3.3.3 Gestión del conocimiento

Este criterio analiza las medidas propuestas para la gestión del conocimiento.

En su propuesta, Plexus plantea una gestión del conocimiento con una metodología en fases y aporta la implantación de una solución basada en IA sobre SharePoint para mejorar la calidad de la documentación

y su consulta. El enfoque de gobierno documental, madurez y control de obsolescencia supone una mejora significativa.

- Proponen un modelo estructurado de gestión del conocimiento en 4 fases: captura + estructuración + difusión + control
- Incorporan un concepto clave interesante: “única fuente de verdad” en SharePoint.
- Un valor innovador y diferencial es la incorporación de un Asistente virtual IA conectado a las herramientas SharePoint y GIM/GMAO.

Y por ello se evalúa como EXCELENTE.

6.5 Criterio 3.4 MEDIOS TÉCNICOS OFERTADOS

Este criterio valora los medios técnicos ofertados para la prestación del servicio, considerando su cantidad, calidad, adecuación e innovación.

La oferta detalla de una forma muy completa un inventario técnico muy detallado de instrumentación, EPIs, movilidad, software específico y acuerdos de refuerzo para disponer de medios adicionales en menos de 24 horas, las herramientas que dispone, tanto de forma dedicada para los roles técnicos, como de forma general para el contrato. También la forma en que realiza su mantenimiento.

- Identifica modelo de equipos concretos: Fluke DSX-8000, OTDR, etc.
- Incluye instrumentación avanzada como termografía, análisis eléctrico o diagnóstico FO con microscopio.
- Aporta el Modelo operativo para la gestión de los medios: distribución dinámica, stock central, refuerzo en menos de 24h
- Incorpora software avanzado: AutoCAD, OTDR, Power BI
- Más allá de la incorporación de MDM en los dispositivos móviles que exige el pliego de prescripciones técnicas, describe la gestión que realiza a partir de la herramienta para garantizar su despliegue y configuración para asegurar los dispositivos y dar cumplimiento del ENS.

Y por ello se evalúa como BUENO.

6.6 Criterio 3.5 OTROS PUNTOS VALORABLES

En este último criterio se revisan las sesiones formativas, los informes periódicos propuestos y la gestión de urgencias como otros puntos valorables.

6.6.1 Criterio 3.5.1 Sesiones formativas

En este criterio se revisa la propuesta de sesiones formativas dirigidas a personal de Madrid Digital.

Propone varias formaciones con relación al ámbito del contrato especialmente de interés e innovadoras (como IA aplicada a la gestión técnica o Certified Data Centre Profesional), con certificaciones y metodologías muy valorables y monitorización.

Para cada una desarrolla adecuadamente el contenido a impartir, duración, documentación y perfil del formador.

Y por ello se evalúa como BUENO.

6.6.2 Criterio 3.5.2 Informes periódicos relativos a la actividad

Este criterio valora los informes periódicos relativos a la actividad propuestos como mejora.

La oferta plantea cuadros de seguimiento muy completos, que ilustra con una cantidad muy variada de ejemplos gráficos.

También proponen integrar los datos que nos proporcionaría un cuadro de mandos dinámico de la actividad y datos relevantes y bien orientados a la actividad del contrato integrado con IA.

Completan la propuesta detallando el contenido de los informes económicos y de seguimiento de los proyectos.

Y por ello se evalúa como EXCELENTE.

6.6.3 Criterio 3.5.3 Gestión de situaciones urgentes o de alta prioridad

Este criterio valora la gestión, implicación y respuesta del equipo de trabajo en situaciones urgentes o de alta prioridad y en puntas de trabajo, con objeto de garantizar la continuidad de los servicios.

La propuesta de Plexus plantea un modelo muy sólido, orientado y estructurado en tres escenarios operativos clave:

1. Situaciones urgentes o de alto impacto (respuesta inmediata)
2. Alta prioridad (criticidad en sedes)
3. Picos de trabajo y estacionalidad (anticipación y flexibilidad)

A partir de estos describe las distintas estrategias que implementará para su mejor resolución, tales como escalado, geolocalización o refuerzos dinámicos, con una adaptación que se ajusta muy bien a las necesidades del proyecto.

Y por ello se evalúa como EXCELENTE.

7 Conclusiones

CRITERIOS (Hasta 42 puntos)	ELECNOR	EULEN	SIADDE	PLEXUS
Criterio 3.1. MODELO DE ORGANIZACIÓN (Hasta 10 puntos)	6,75	3,50	4,25	10,00
Subcriterio 3.1.1 (Hasta 4 puntos)	3	2,00	2,00	4,00
Subcriterio 3.1.2 (Hasta 3 puntos)	1,50	0,75	1,50	3,00
Subcriterio 3.1.3 (Hasta 3 puntos)	2,25	0,75	0,75	3,00
Criterio 3.2 DESCRIPCIÓN DE LAS ACTIVIDADES Y METODOLOGÍA (Hasta 10 puntos)	8,25	6,50	4,25	8,25
Subcriterio 3.2.1 (Hasta 5 puntos)	5	3,75	1,25	3,75
Subcriterio 3.2.2 (Hasta 3 puntos)	2,25	2,25	1,50	3,00
Subcriterio 3.2.3 (Hasta 2 puntos)	1	0,50	1,50	1,50
Criterio 3.3 ESTABILIDAD DEL EQUIPO Y GESTIÓN DEL CONOCIMIENTO (Hasta 6 puntos)	3,00	4,50	3,00	5,00
Subcriterio 3.3.1 (Hasta 2 puntos)	1,50	1,50	1,00	1,50
Subcriterio 3.3.2 (Hasta 2 puntos)	0	1,50	1,00	1,50
Subcriterio 3.3.3 (Hasta 2 puntos)	1,50	1,50	1,00	2,00
Criterio 3.4 MEDIOS TÉCNICOS OFERTADOS (Hasta 10 puntos)	7,50	7,50	7,50	7,50
Criterio 3.5 OTROS PUNTOS VALORABLES (Hasta 6 puntos)	3,50	1,50	0,50	5,50
Subcriterio 3.5.1 (Hasta 2 puntos)	1,50	0,50	0	1,50
Subcriterio 3.5.2 (Hasta 2 puntos)	0,50	0,50	0,50	2,00
Subcriterio 3.5.3 (Hasta 2 puntos)	1,50	0,50	0	2,00
Total	29,00	23,50	19,50	36,25

Las diferencias de puntuación observadas entre las ofertas responden al distinto grado de desarrollo técnico, nivel de concreción operativa y aportación efectiva de mejoras respecto a lo exigido en el Pliego de Prescripciones Técnicas. En particular, se aprecia una clara diferenciación entre propuestas que, aun siendo correctas y alineadas con el objeto del contrato, presentan un enfoque más estándar o genérico, y aquellas que incorporan desarrollos metodológicos, organizativos y técnicos concretos, aplicables y orientados a la operativa real del servicio. En este contexto, la oferta mejor valorada destaca por un mayor grado de detalle, integración entre procesos y orientación a la gestión efectiva del servicio, mientras que el resto de licitadores presentan propuestas adecuadas pero con menor nivel de desarrollo, menor grado de diferenciación o una limitada aportación de valor adicional en determinados subcriterios, lo que justifica la distribución final de puntuaciones.

Tras realizar la valoración correspondiente a los criterios cualitativos cuya cuantificación depende de un juicio de valor en relación con el expediente de referencia, se concluye que PLEXUS presenta la mejor propuesta técnica, seguida, por este orden, por ELECNOR, EULEN y SIADDE:

En términos comparativos, PLEXUS obtiene la mejor valoración global por la solidez, madurez y carácter diferencial de su propuesta, especialmente en organización, metodología, gestión del conocimiento y otros puntos valorables. ELECNOR se sitúa en segundo lugar con una oferta sólida, bien orientada en actividades, metodología y medios técnicos, aunque menos destacada en estabilidad del equipo y

entregables. EULEN presenta una propuesta correcta y equilibrada, con mejor comportamiento en estabilidad del equipo, gestión del conocimiento y medios técnicos, pero con menor aportación diferencial en organización y mejoras adicionales. Por su parte, SIADDE ofrece una solución funcional y suficiente, con buen resultado en medios técnicos, pero con menor desarrollo y capacidad diferencial en el conjunto de criterios evaluados.

La puntuación obtenida por la propuesta de PLEXUS no responde únicamente a un mayor grado de detalle formal, sino a la incorporación consistente y sostenida, a lo largo de los distintos criterios evaluados, de propuestas operativas concretas, mecanismos de control, metodologías aplicables y soluciones técnicas orientadas a la ejecución real del servicio. Esta coherencia interna, junto con la integración de los distintos elementos de la propuesta, permite acreditar un nivel superior de madurez y aplicabilidad práctica conforme a los criterios establecidos en el pliego.

Sin perjuicio del alto nivel técnico de la propuesta, se identifican algunos aspectos susceptibles de mejora, principalmente en la homogeneidad de determinados desarrollos metodológicos y en la concreción de algunos elementos de implantación, lo que se ha tenido en cuenta en la asignación de la puntuación en aquellos subcriterios en los que no se alcanza la valoración máxima.

Madrid a fecha de firma

EL DIRECTOR DE REDES Y SERVICIOS DE COMUNICACIONES

Firmado digitalmente por: PALOMINO DE FRUTOS JUAN RAMON
Fecha: 2026.05.29 14:54

Fdo.: Juan Ramón Palomino de Frutos

La autenticidad de este documento
<https://gestion.comunidad.madrid>
mediante el siguiente código seguro