

# INFORME TÉCNICO DE VALORACIÓN DE LOS CRITERIOS EVALUABLES MEDIANTE JUICIO DE VALOR

Contrato de servicio de gestión del Centro de Innovación Digital de la Comunidad de Madrid,  
Digitaliza Madrid  
Expediente A/SER-006967/2026

## 1. Objeto del informe.

El presente informe tiene por objeto recoger la valoración técnica de las memorias presentadas por los licitadores en relación con los criterios evaluables mediante juicio de valor del contrato de servicios denominado **A/SER-006967/2026 “Gestión del Centro de Innovación Digital de la Comunidad de Madrid, Digitaliza Madrid”**, respecto de la documentación incluida en el **Sobre 2**, de acuerdo con lo previsto en el **apartado 10.1 del Cuadro de Características del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares**.

La valoración se realiza exclusivamente sobre los aspectos sometidos a juicio de valor: la calidad de la propuesta de gestión integral del Centro, la planificación de actividades y eventos, la propuesta de participación ciudadana y los medios materiales puestos a disposición del contrato para la realización de las actividades del Centro.

Quedan fuera del alcance de este informe los criterios evaluables mediante fórmulas, así como la documentación administrativa, económica o de solvencia que deba ser analizada en otras fases del procedimiento o por los órganos competentes en cada caso.

A estos efectos, las memorias técnicas se han examinado atendiendo a su grado de concreción, coherencia, aplicabilidad práctica, adecuación al objeto del contrato y mejora efectiva respecto de los mínimos exigidos en los pliegos. El presente informe se emite para su incorporación al expediente y elevación a la Mesa de contratación, a fin de que continúe la tramitación del procedimiento de adjudicación.

La valoración se ha realizado de forma individualizada para cada oferta, atendiendo al contenido concreto de la memoria técnica presentada por cada licitador y a su correspondencia con los criterios y subcriterios establecidos en el PCAP. En consecuencia, las puntuaciones asignadas reflejan el grado de desarrollo técnico, precisión, viabilidad y valor añadido acreditado en cada caso, sin tomar en consideración elementos ajenos a los criterios sujetos a juicio de valor.



La autenticidad de este documento se puede comprobar en  
<https://gestion.comunidad.madrid/csv>  
mediante el siguiente código seguro de verificación: **1056379862642887239479**

## 2. Criterios y metodología de valoración aplicados.

De acuerdo con el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, los **CRITERIOS EVALUABLES MEDIANTE JUICIO DE VALOR** tienen una puntuación máxima conjunta de 20 puntos, distribuidos de la siguiente forma:

CRITERIO	DENOMINACIÓN	PUNTOS MÁXIMOS	SUBPARTADO	PUNTOS MÁXIMOS
JV1	CALIDAD DE LA PROPUESTA DE GESTIÓN INTEGRAL DEL CENTRO, INCLUYENDO PLAN DE TRABAJO, ORGANIZACIÓN DEL EQUIPO, HERRAMIENTAS DE GESTIÓN DE AGENDA Y DE CONTENIDOS.	4	Plan de trabajo, hitos y gestión de riesgos	1
			Organización equipo y gobernanza servicio	1
			Herramientas agenda	1
			Herramientas contenidos	1
JV2	VALORACIÓN DE LA PLANIFICACIÓN DE ACTIVIDADES Y EVENTOS.	6	Agenda semestral	3
			Actividad emblemática	3
JV3	CALIDAD DE LA PROPUESTA DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA.	4	Plan Citizen Lab	2
			Dinámica concreta	2
JV4	VALORACIÓN DE LOS MEDIOS MATERIALES PUESTOS A DISPOSICIÓN DEL CONTRATO PARA LA REALIZACIÓN DE LAS ACTIVIDADES DEL CENTRO.	6	Medios materiales	3
			Capacidad provisión	3

Conforme al PCAP, la puntuación **0** se asigna a las propuestas que se limitan a reproducir los requisitos mínimos del Pliego de Prescripciones Técnicas (PPT) sin aportar mejoras o metodologías adicionales. Así, se ha valorado si las propuestas incorporan mejoras efectivas respecto de los mínimos exigidos, si dichas mejoras son concretas, verificables y aplicables durante la ejecución del contrato, y si aportan valor real al funcionamiento del Centro.



## METODOLOGÍA DE VALORACIÓN:

SUBAPARTADOS	PUNTOS	MOTIVO
JV1	0	No supera los requisitos mínimos exigidos en el PPT o no aporta mejoras, metodologías, procesos o herramientas adicionales susceptibles de valoración
	0,5	Mejoras limitadas
	0,7	Mejoras significativas
	1	Excelencia y madurez metodológica
JV2	0	No aborda el tema o lo hace de forma manifiestamente inadecuada
	1	La oferta es aceptable pero presenta carencias significativas
	2	La oferta es buena, aborda el tema de forma adecuada pero mejorable
	3	La oferta es excelente, aborda el tema de manera sobresaliente
JV3	0	No aborda el tema o lo hace de forma manifiestamente inadecuada
	1	La oferta es aceptable pero presenta carencias significativas
	1,5	La oferta es buena, aborda el tema de forma adecuada pero mejorable
	2	La oferta es excelente, aborda el tema de manera sobresaliente
JV4	0	No aborda el tema o lo hace de forma manifiestamente inadecuada
	1	La oferta es aceptable pero presenta carencias significativas
	2	La oferta es buena, aborda el tema de forma adecuada pero mejorable
	3	La oferta es excelente, aborda el tema de manera sobresaliente



La autenticidad de este documento se puede comprobar en  
<https://gestiona.comunidad.madrid/csv>  
 mediante el siguiente código seguro de verificación: **1056379862642887239479**

### 3. Resultado global de la valoración.

Una vez aplicada la metodología de valoración descrita en el apartado anterior, y examinadas las memorias técnicas presentadas por los licitadores en relación con cada uno de los criterios evaluables mediante juicio de valor, el resultado global de la valoración es el siguiente:

Posición parcial	Licitador	JV1 (de 4)	JV2 (de 6)	JV3 (de 4)	JV4 (de 6)	Total (de 20)
#1	MAINJOBS INTERNACIONAL EDUCATIVA Y TECNOLÓGICA, S.A.	2,7	5,0	3,5	5,0	16,2
#2	UTE MINSAIT – THE CUBE	3,1	4,0	4,0	5,0	16,1
#3	KPMG ASESORES, S.L.U.	2,2	4,0	2,5	3,0	11,7
#4	SIENA EDUCACIÓN, S.A.	2,7	4,0	2,0	3,0	11,7
#5	PRICEWATERHOUSECOOPERS ASESORES DE NEGOCIOS, S.L.	3,1	3,0	2,5	3,0	11,6
#6	IDOM CONSULTING, ENGINEERING, ARCHITECTURE, S.A.U.	2,2	3,0	2,5	1,0	8,7
#7	BALIERA GLOBAL, S.L.U.	2,2	2,0	2,5	2,0	8,7
#8	UTE INTEGRA TECNOLOGÍA	2,7	3,0	2,5	0,0	8,2
#9	UTE ACCENTURE - SCC	2,2	2,0	1,0	3,0	8,2
#10	BUSINESS INTEGRATION PARTNERS CONSULTING IBÉRICA	1,5	2,0	0,0	1,0	4,5

La ordenación reflejada en la tabla se refiere exclusivamente al resultado de la valoración de los criterios evaluables mediante juicio de valor, sin constituir la clasificación final del procedimiento, que resultará de la suma de la puntuación obtenida en esta fase y la correspondiente a los criterios evaluables mediante fórmulas.

De acuerdo con la valoración efectuada, la mayor puntuación en los criterios sujetos a juicio de valor corresponde a **MAINJOBS INTERNACIONAL EDUCATIVA Y TECNOLÓGICA, S.A.**, con **16,2 puntos sobre 20**, seguida de **UTE MINSAIT – THE CUBE**, con **16,1 puntos sobre 20**. Ambas ofertas presentan un nivel técnico elevado y destacan frente al resto por el grado de desarrollo de sus memorias, la concreción de las soluciones propuestas y la adecuación general a los criterios establecidos en el PCAP.

La diferencia entre las dos primeras ofertas es reducida, pero responde a la aplicación individualizada de los subcriterios previstos en el PCAP. En particular, **MAINJOBS INTERNACIONAL EDUCATIVA Y TECNOLÓGICA, S.A.** obtiene una valoración superior en el criterio relativo a la planificación de actividades y eventos, mientras que **UTE MINSAIT – THE CUBE** alcanza una valoración superior en gestión integral y la máxima puntuación en participación ciudadana. La posición parcial resultante en esta fase técnica deriva, por tanto, de la ponderación conjunta de todos los bloques evaluados y no de la apreciación aislada de un único criterio.

En un segundo bloque de valoración se sitúan **KPMG ASESORES, S.L.U.**, **SIENA EDUCACIÓN, S.A.** y **PRICEWATERHOUSECOOPERS ASESORES DE NEGOCIOS, S.L.**, con puntuaciones comprendidas entre **11,6 y 11,7 puntos**. Estas ofertas presentan planteamientos técnicamente correctos y cumplen de forma razonable con varios de los aspectos valorables, si bien no alcanzan el mismo grado de concreción, madurez metodológica o mejora efectiva apreciado en las ofertas mejor puntuadas. En particular, se observan limitaciones en la profundidad operativa de algunas propuestas, en la vinculación de los medios materiales con la agenda semestral o en el desarrollo de las metodologías de participación ciudadana.



A continuación, se sitúan **IDOM CONSULTING, ENGINEERING, ARCHITECTURE, S.A.U., BALIERA GLOBAL, S.L.U., UTE INTEGRA TECNOLOGÍA y UTE ACCENTURE - SCC**, con puntuaciones comprendidas entre **8,2 y 8,7 puntos**. Estas ofertas contienen elementos valorables en determinados criterios, pero presentan carencias relevantes o un desarrollo desigual entre los distintos bloques de valoración. En algunos casos, la puntuación global queda limitada por la insuficiente acreditación de mejoras en medios materiales, por una planificación de actividades menos desarrollada o por propuestas de participación ciudadana con menor nivel de concreción metodológica.

Finalmente, **BUSINESS INTEGRATION PARTNERS CONSULTING IBÉRICA** obtiene **4,5 puntos sobre 20**, al presentar una memoria técnica con menor grado de desarrollo en la mayoría de los criterios analizados y, especialmente, en los apartados relativos a participación ciudadana y medios materiales. La valoración otorgada refleja que la oferta incorpora determinados elementos puntuales, pero no acredita una mejora técnica suficiente respecto de los mínimos exigidos ni un nivel de concreción comparable al del resto de licitadores.

En los supuestos de **igualdad de puntuación** obtenida en los criterios evaluables mediante juicio de valor, el orden reflejado en la tabla tiene carácter meramente expositivo dentro de esta fase técnica, sin prejuzgar la clasificación final de las ofertas. La eventual aplicación de los criterios de desempate procederá, en su caso, una vez determinada la puntuación total del procedimiento tras la valoración de los criterios evaluables mediante fórmulas, conforme a lo previsto en el PCAP y, subsidiariamente, en el artículo 147 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público.

En conjunto, las diferencias de puntuación responden al distinto grado de desarrollo técnico, concreción, aplicabilidad, coherencia interna y mejora efectiva acreditado por cada licitador en relación con los criterios y subcriterios establecidos en el PCAP. La valoración se ha realizado atendiendo exclusivamente al contenido de las memorias técnicas presentadas y a los aspectos expresamente evaluables en esta fase del procedimiento, sin tomar en consideración elementos ajenos a los criterios sujetos a juicio de valor.



#### 4. Valoración individual de las ofertas.

La valoración de cada oferta se realiza de forma individualizada, atendiendo al contenido concreto de la memoria técnica presentada y a su correspondencia con los criterios y subcriterios establecidos en el PCAP. Las referencias comparativas incluidas en el informe tienen por objeto explicar las diferencias de puntuación resultantes, sin sustituir la motivación específica de cada licitador.

### #1 MAINJOBS INTERNACIONAL EDUCATIVA Y TECNOLÓGICA, S.A.

TABLA DE VALORACIÓN	Puntos máximos	Puntos del apartado	Puntos subapartado
<b>JUICIO DE VALOR 1 – Gestión integral</b>	<b>4,0</b>	<b>2,7</b>	
a) Plan de trabajo, hitos y gestión de riesgos	1,0		0,5
b) Organización equipo y gobernanza servicio	1,0		0,7
c) Herramientas agenda	1,0		1,0
d) Herramientas contenidos	1,0		0,5
<b>JUICIO DE VALOR 2 – Planificación actividades</b>	<b>6,0</b>	<b>5,0</b>	
a) Agenda semestral	3,0		3,0
b) Actividad emblemática	3,0		2,0
<b>JUICIO DE VALOR 3 – Participación ciudadana</b>	<b>4,0</b>	<b>3,5</b>	
a) Plan Citizen Lab	2,0		1,5
b) Dinámica concreta	2,0		2,0
<b>JUICIO DE VALOR 4 – Medios materiales</b>	<b>6,0</b>	<b>5,0</b>	
a) Medios materiales	3,0		3,0
b) Capacidad provisión	3,0		2,0
<b>PUNTUACIÓN TOTAL</b>		<b>16,2</b>	

#### VALORACIÓN TÉCNICA:

La oferta obtiene la mayor puntuación global en los criterios sometidos a juicio de valor por presentar un planteamiento técnicamente consistente y equilibrado en los cuatro bloques evaluados. Destaca especialmente por la calidad de su planificación de actividades, la solidez de su propuesta de participación ciudadana y la adecuación de los medios materiales puestos a disposición del contrato. Aunque en el criterio de gestión integral no alcanza la puntuación más alta, el conjunto de la memoria presenta un grado de concreción, aplicabilidad y coherencia superior al de las restantes ofertas.

#### JUSTIFICACIÓN POR CRITERIOS:

**JV1. Calidad de la propuesta de gestión integral del Centro:** La propuesta de gestión integral se valora con 2,7 puntos sobre 4. El plan de trabajo presenta una estructura operativa reconocible y aplicable, con identificación de fases, si bien con un nivel de desarrollo general, mecanismos de seguimiento mediante hitos y una gestión de riesgos aceptable, incluyendo

medidas de mitigación y procedimientos de replanificación. La organización del equipo, incluyendo perfiles o roles específicos, y la gobernanza, así como posibles escalados, se consideran adecuadas para la coordinación con la DGED, si bien no desarrolla con suficiente precisión los circuitos de toma de decisiones y seguimiento. Se valoran positivamente los protocolos de calidad y *reporting*, además de la previsión de continuidad del servicio y por rotación. Las herramientas de agenda y de contenidos superan el mínimo exigido, básicamente apoyados en Microsoft 365 y software de este proveedor, como por ejemplo Power BI para el cuadro de mando (*dashboard*) y SharePoint como gestor documental, aunque no todos los elementos alcanzan el máximo grado de desarrollo previsto en el PCAP. También se aprecian el flujo de calidad y formatos innovadores.

**JV2. Planificación de actividades y eventos:** La planificación de actividades obtiene 5,0 puntos sobre 6. La agenda semestral de 40 actividades resulta variada, coherente con las líneas de actuación del Centro y el Decreto 16/2024, de 14 de febrero, del Consejo de Gobierno, por el que se modifica el Decreto 83/2020, de 30 de septiembre, del Consejo de Gobierno, por el que se crea el Centro de Innovación Digital de la Comunidad de Madrid, Digitaliza Madrid, y su Consejo Asesor de Transformación Digital, siendo suficientemente realista y equilibrada. La actividad emblemática se describe con un grado de detalle adecuado en objetivos, preparación, logística y evaluación, si bien no alcanza una puntuación plena por existir margen de mayor concreción operativa en determinados extremos. Para la Jornada Anual de Innovación no detallan la convocatoria, aunque sí fases, roles y responsabilidades del equipo, materiales previos / durante y posteriores al evento, además de mecanismos de medición. La previsión de 150 participantes no queda suficientemente justificada en términos de captación, logística y viabilidad operativa.

**JV3. Propuesta de participación ciudadana:** La propuesta de participación ciudadana alcanza 3,5 puntos sobre 4. El plan semestral del Citizen Lab para 15 actividades previstas y la dinámica concreta planteada incorporan metodologías de co-creación claras y variadas, mecanismos de captación de participantes, resultados esperados y documentación de conclusiones. La propuesta se ajusta de forma sobresaliente al enfoque del PCAP, orientado a traducir la participación en aportaciones útiles para la mejora de servicios digitales. El co-diseño del trámite de empadronamiento planteado es detallado en cuanto a la selección de participantes, la dinámica propuesta, los resultados a obtener, la metodología, y prevé un informe ejecutivo final.

**JV4. Medios materiales puestos a disposición del contrato:** Los medios materiales se valoran con 5,0 puntos sobre 6. La oferta identifica recursos adecuados para la agenda semestral, con calidad y cantidad por encima del PPT y aforo respectivamente, y acredita una capacidad de provisión relevante durante la ejecución del contrato, con un inventario digital y stock en el centro, además de provisiones adicionales en un plazo de 48-72 horas. La valoración no alcanza el máximo porque, aun siendo elevada, la propuesta permite mayor precisión en la vinculación entre todos los medios previstos y cada actividad concreta.





## #2 UTE MINSAIT – THE CUBE

TABLA DE VALORACIÓN	Puntos máximos	Puntos del apartado	Puntos subapartado
<b>JUICIO DE VALOR 1 – Gestión integral</b>	<b>4,0</b>	<b>3,1</b>	
a) Plan de trabajo, hitos y gestión de riesgos	1,0		0,7
b) Organización equipo y gobernanza servicio	1,0		0,7
c) Herramientas agenda	1,0		1,0
d) Herramientas contenidos	1,0		0,7
<b>JUICIO DE VALOR 2 – Planificación actividades</b>	<b>6,0</b>	<b>4,0</b>	
a) Agenda semestral	3,0		2,0
b) Actividad emblemática	3,0		2,0
<b>JUICIO DE VALOR 3 – Participación ciudadana</b>	<b>4,0</b>	<b>4,0</b>	
a) Plan Citizen Lab	2,0		2,0
b) Dinámica concreta	2,0		2,0
<b>JUICIO DE VALOR 4 – Medios materiales</b>	<b>6,0</b>	<b>5,0</b>	
a) Medios materiales	3,0		3,0
b) Capacidad provisión	3,0		2,0
<b>PUNTUACIÓN TOTAL</b>		<b>16,1</b>	

### VALORACIÓN TÉCNICA:

La oferta obtiene la segunda mayor puntuación global en los criterios sometidos a juicio de valor, con una diferencia mínima respecto de la oferta mejor valorada. Presenta un planteamiento técnicamente sólido, especialmente destacado en participación ciudadana y medios materiales, y un nivel alto de desarrollo en la gestión integral del Centro. Su puntuación global queda ligeramente por debajo de la primera clasificada por la menor valoración obtenida en la planificación de actividades y eventos.

### JUSTIFICACIÓN POR CRITERIOS:

**JV1. Calidad de la propuesta de gestión integral del Centro:** La propuesta de gestión integral se valora con 3,1 puntos sobre 4. El plan de trabajo presenta una estructura operativa reconocible y aplicable, con identificación de fases, aunque formuladas con un nivel de desarrollo general, mecanismos de seguimiento con hitos detallados y gestión de riesgos aceptable, tal como su posible mitigación y replanificación. La organización del equipo y la gobernanza se consideran adecuadas para la coordinación con la DGED, con roles específicos, comités y niveles de escalado, además de protocolos de calidad, *reporting* y control, previsiones para continuidad de servicio y rotaciones. Las herramientas de agenda y de contenidos superan el mínimo exigido, aunque no todos los elementos alcanzan el máximo grado de desarrollo previsto en el PCAP, pues se limitan básicamente a Microsoft 365, Power BI y SharePoint para gestor de contenidos. Se aprecia el enfoque hacia calidad en el modelo de producción de contenidos y los formatos innovadores.



**JV2. Planificación de actividades y eventos:** La planificación de 55 actividades obtiene 4,0 puntos sobre 6. La agenda semestral resulta variada, coherente con las líneas de actuación del Centro (en el marco ACTIVA) y suficientemente realista. Se aprecian discontinuidades en la programación semanal que reducen la valoración de la agenda. La actividad emblemática (Digitaliza Madrid Abierto) se describe con un grado de detalle adecuado en objetivos, preparación, logística (incluyendo cronograma y roles específicos) y materiales a generar y evaluación, si bien no alcanza una puntuación plena por existir margen de mayor concreción operativa en determinados extremos. Se valora positivamente la convocatoria en 3 círculos.

**JV3. Propuesta de participación ciudadana:** La propuesta de participación ciudadana alcanza 4,0 puntos sobre 4. El plan semestral del Citizen Lab, con 13 actividades previstas de distintos tipos y dinámicas, con objetivos y resultados e informes planificados, y la dinámica concreta planteada en detalle (ROBLE) incorporan metodologías de co-creación claras, sistemas de captación de participantes, resultados esperados y documentación de conclusiones, planteando un Modelo de Innovación Pública Participativa como metodología de mejora. La propuesta se ajusta de forma sobresaliente al enfoque del PCAP, orientado a traducir la participación en aportaciones útiles para la mejora de servicios digitales.

**JV4. Medios materiales puestos a disposición del contrato:** Los medios materiales se valoran con 5,0 puntos sobre 6. La oferta identifica recursos adecuados y de calidad para la agenda semestral, con ratios superiores a 1 e innovación adecuada, y acredita una capacidad de provisión relevante durante la ejecución del contrato, tanto por disponibilidad en Digitaliza como en la UTE y en partners, especificando el protocolo para garantizar la calidad y adecuación, además de una provisión en algunos casos entre 5 y 12 días. La valoración no alcanza el máximo porque, aun siendo elevada, la propuesta permite mayor precisión en la vinculación entre todos los medios previstos y cada actividad concreta.



### #3 KPMG ASESORES, S.L.U.

TABLA DE VALORACIÓN	Puntos máximos	Puntos del apartado	Puntos subapartado
<b>JUICIO DE VALOR 1 – Gestión integral</b>	<b>4,0</b>	<b>2,2</b>	
a) Plan de trabajo, hitos y gestión de riesgos	1,0		0,5
b) Organización equipo y gobernanza servicio	1,0		0,7
c) Herramientas agenda	1,0		1,0
d) Herramientas contenidos	1,0		0,0
<b>JUICIO DE VALOR 2 – Planificación actividades</b>	<b>6,0</b>	<b>4,0</b>	
a) Agenda semestral	3,0		3,0
b) Actividad emblemática	3,0		1,0
<b>JUICIO DE VALOR 3 – Participación ciudadana</b>	<b>4,0</b>	<b>2,5</b>	
a) Plan Citizen Lab	2,0		1,0
b) Dinámica concreta	2,0		1,5
<b>JUICIO DE VALOR 4 – Medios materiales</b>	<b>6,0</b>	<b>3,0</b>	
a) Medios materiales	3,0		1,0
b) Capacidad provisión	3,0		2,0
<b>PUNTUACIÓN TOTAL</b>		<b>11,7</b>	

#### VALORACIÓN TÉCNICA:

La oferta obtiene una valoración media-alta. Presenta una planificación de actividades adecuada y una propuesta razonable de participación ciudadana y medios materiales. La puntuación global queda limitada por un menor desarrollo de la gestión integral, especialmente en elementos de contenidos y en la explicitación de mejoras diferenciales respecto de los mínimos del pliego.

#### JUSTIFICACIÓN POR CRITERIOS:

**JV1. Calidad de la propuesta de gestión integral del Centro:** La gestión integral obtiene 2,2 puntos sobre 4. La propuesta contiene elementos aceptables de organización con fases (aunque bastante general y sin hitos detallados) al igual que la gestión de riesgos y su mitigación o replanificación. En cuanto a la gobernanza, muestra un organigrama, entra en niveles y presenta protocolos de escalado y calidad, además de previsiones para la continuidad del servicio. Respecto a herramientas de agenda, configura una plataforma integral con Microsoft 365 y Power BI. En relación con las herramientas de gestión de contenidos, la propuesta no permite apreciar una mejora efectiva y suficientemente diferenciada respecto de los mínimos exigidos, al apoyarse en herramientas estándar como Teams, SharePoint y Power Automate, sin desarrollar un modelo específico de calidad, trazabilidad, reutilización o explotación de contenidos que pueda ser valorado positivamente en este subapartado.



**JV2. Planificación de actividades y eventos:** La planificación de 46 actividades obtiene 4,0 puntos sobre 6. La agenda semestral se considera adecuada, equilibrada y alineada con los objetivos del Centro. La actividad emblemática (GovTech Experience) resulta valorable, al incluir referencias a la convocatoria y a la configuración de espacios, aunque presenta menor detalle operativo que las ofertas que alcanzan puntuaciones superiores, especialmente en logística, roles, materiales e indicadores de evaluación.

**JV3. Propuesta de participación ciudadana:** La participación ciudadana obtiene 2,5 puntos sobre 4. Se aprecia un planteamiento correcto del Citizen Lab, con plan de 25 sesiones y 5 tipologías de formatos. La valoración no es superior porque la propuesta no desarrolla de forma sobresaliente la captación de participantes, los objetivos ni la integración final de resultados en actuaciones de mejora. En cuanto a la actividad propuesta (Tasting IA), la valoración queda limitada porque la duración, secuencia y operativa de la dinámica no quedan suficientemente concretadas, y porque la propuesta se apoya en referencias genéricas a talleres y síntesis estructurada sin desarrollar con suficiente precisión las fases, responsables, productos resultantes y mecanismos de incorporación de conclusiones.

**JV4. Medios materiales puestos a disposición del contrato:** Los medios materiales obtienen 3,0 puntos sobre 6. La oferta aporta una capacidad material razonable y aplicable, pero la información disponible no justifica la máxima valoración en calidad, cantidad, o innovación adicional sobre los mínimos exigidos por el PPT (calidad según PPT con ratio de 0,5, además de un carácter innovador difuso). En cuanto a la capacidad, se valora positivamente el procedimiento estructurado de garantía de calidad y adecuación, además del stock, con posibles ampliaciones en 72 horas o incluso en tiempos especiales.



## #4 SIENA EDUCACIÓN, S.A.

TABLA DE VALORACIÓN	Puntos máximos	Puntos del apartado	Puntos subapartado
<b>JUICIO DE VALOR 1 – Gestión integral</b>	<b>4,0</b>	<b>2,7</b>	
a) Plan de trabajo, hitos y gestión de riesgos	1,0		1,0
b) Organización equipo y gobernanza servicio	1,0		0,7
c) Herramientas agenda	1,0		1,0
d) Herramientas contenidos	1,0		0,0
<b>JUICIO DE VALOR 2 – Planificación actividades</b>	<b>6,0</b>	<b>4,0</b>	
a) Agenda semestral	3,0		2,0
b) Actividad emblemática	3,0		2,0
<b>JUICIO DE VALOR 3 – Participación ciudadana</b>	<b>4,0</b>	<b>2,0</b>	
a) Plan Citizen Lab	2,0		1,0
b) Dinámica concreta	2,0		1,0
<b>JUICIO DE VALOR 4 – Medios materiales</b>	<b>6,0</b>	<b>3,0</b>	
a) Medios materiales	3,0		1,0
b) Capacidad provisión	3,0		2,0
<b>PUNTUACIÓN TOTAL</b>		<b>11,7</b>	

### VALORACIÓN TÉCNICA:

La oferta obtiene una valoración media-alta, apoyada principalmente en la planificación de actividades y en una gestión integral aceptable. Queda, sin embargo, por debajo de las mejores ofertas por el menor desarrollo de la participación ciudadana y por una propuesta de medios materiales correcta pero no especialmente diferencial.

### JUSTIFICACIÓN POR CRITERIOS:

**JV1. Calidad de la propuesta de gestión integral del Centro:** Se valoran positivamente el plan de trabajo, por la identificación de fases, controles de progreso, hitos, riesgos y medidas de mitigación, así como determinados elementos de organización y gobernanza, incluyendo organigrama, roles, mecanismos de comunicación, seguimiento y continuidad del servicio. También se aprecia una propuesta adecuada de herramientas de agenda, apoyada en un CRM propio con integraciones y cuadros de mando. Sin embargo, las herramientas de gestión de contenidos no incorporan una mejora suficientemente desarrollada respecto de los mínimos exigidos, al limitarse esencialmente al uso de SharePoint y Power Automate sin concretar un modelo diferencial de calidad, explotación o sistematización documental. Por ello, la puntuación del criterio queda limitada a 2,7 puntos sobre 4.



La autenticidad de este documento se puede comprobar en  
<https://gestiona.comunidad.madrid/csv>  
mediante el siguiente código seguro de verificación: **1056379862642887239479**

**JV2. Planificación de actividades y eventos:** La planificación de actividades obtiene 4,0 puntos sobre 6. La agenda semestral (7 categorías de actividades, muy detalladas a partir de página 22 de la oferta, además de variadas, estructuradas y realistas) y la actividad emblemática (conferencia Inteligencia Colectiva, Tecnología y Objetivos de Desarrollo) se consideran adecuadas y suficientemente alineadas con el objeto del contrato. La actividad trata la convocatoria y prevé planes alternativos y fases, además de la participación de distintos roles del equipo, materiales a generar previos / durante y después, además de indicadores. No alcanza una valoración superior por presentar menor innovación, profundidad o nivel de desglose operativo que las ofertas mejor puntuadas, así como por no justificar con suficiente claridad el equilibrio entre las distintas líneas de actuación incluidas en la agenda.

**JV3. Propuesta de participación ciudadana:** La participación ciudadana obtiene 2,0 puntos sobre 4. La propuesta aborda el Citizen Lab de forma aceptable (8 sesiones previstas), pero con carencias en el desarrollo metodológico del plan semestral y de la dinámica concreta (los formatos son 4 dinámicas). La participación se formula de forma correcta, aunque no se acredita un nivel alto de detalle ni una metodología especialmente diferencial. La sesión presentada, relativa al Reglamento (UE) 2024/1689, de Inteligencia Artificial, no concreta suficientemente la selección de participantes, aunque sí describe la dinámica propuesta, basada en un jurado ciudadano, la metodología de trabajo y los resultados esperados.

**JV4. Medios materiales puestos a disposición del contrato:** Los medios materiales obtienen 3,0 puntos sobre 6. La oferta resulta suficiente en términos generales, con mayor fortaleza en la capacidad de provisión que en la definición de medios asociados a la agenda semestral, pues prevé materiales para aforos bajos, con disponibilidad tanto en sus instalaciones como con una tabla de stock y tiempos que van de 24 horas a 5 días. La puntuación refleja que la propuesta no acredita de forma destacada mejoras adicionales sobre el mínimo exigible.



## #5 PRICEWATERHOUSECOOPERS ASESORES DE NEGOCIOS, S.L.

TABLA DE VALORACIÓN	Puntos máximos	Puntos del apartado	Puntos subapartado
<b>JUICIO DE VALOR 1 – Gestión integral</b>	<b>4,0</b>	<b>3,1</b>	
a) Plan de trabajo, hitos y gestión de riesgos	1,0		0,7
b) Organización equipo y gobernanza servicio	1,0		0,7
c) Herramientas agenda	1,0		1,0
d) Herramientas contenidos	1,0		0,7
<b>JUICIO DE VALOR 2 – Planificación actividades</b>	<b>6,0</b>	<b>3,0</b>	
a) Agenda semestral	3,0		1,0
b) Actividad emblemática	3,0		2,0
<b>JUICIO DE VALOR 3 – Participación ciudadana</b>	<b>4,0</b>	<b>2,5</b>	
a) Plan Citizen Lab	2,0		1,0
b) Dinámica concreta	2,0		1,5
<b>JUICIO DE VALOR 4 – Medios materiales</b>	<b>6,0</b>	<b>3,0</b>	
a) Medios materiales	3,0		1,0
b) Capacidad provisión	3,0		2,0
<b>PUNTUACIÓN TOTAL</b>		<b>11,6</b>	

### VALORACIÓN TÉCNICA:

La oferta presenta un perfil equilibrado y técnicamente correcto. Destaca en gestión integral, donde alcanza una puntuación elevada, y obtiene una valoración suficiente en actividades, participación ciudadana y medios materiales. No obstante, su capacidad diferencial frente a las ofertas mejor puntuadas es menor en los criterios ligados a planificación operativa y Citizen Lab.

### JUSTIFICACIÓN POR CRITERIOS:

**JV1. Calidad de la propuesta de gestión integral del Centro:** La gestión integral obtiene 3,1 puntos sobre 4, situándose entre las puntuaciones más altas de este criterio. Se valoran, positivamente las fases claras del plan de trabajo (con controles explícitos de progreso, hitos detallados, así como gestión de riesgos y mitigaciones realistas), la coherencia del modelo de gestión (con comités, roles específicos y mecanismos de seguimiento, además de protocolos de calidad, continuidad de servicio y previsión de rotaciones), la definición de herramientas de agenda (monday.com e integraciones vía API) y contenidos (Monday y Notion) y la articulación de mecanismos de seguimiento. La propuesta queda ligeramente por debajo del máximo por no desarrollar con idéntica profundidad todos los subaspectos del criterio, en particular aquellos vinculados a replanificación continua y explotación operativa completa de los contenidos.



La autenticidad de este documento se puede comprobar en  
https://gestiona.comunidad.madrid/csv  
mediante el siguiente código seguro de verificación: **1056379862642887239479**

**JV2. Planificación de actividades y eventos:** La planificación de actividades obtiene 3,0 puntos sobre 6. La oferta describe una agenda semestral variada y calendarizada de 43 actividades, alineada con la estrategia, y la actividad emblemática (Made in Madrid Summit) es aceptable (en cuanto a descripción de convocatoria, logística, materiales a generar e indicadores), pero sin aportar un grado destacado de originalidad, detalle operativo o adaptación específica que permita situarla en la franja superior de valoración. Cumple adecuadamente el criterio, aunque con menor intensidad que las propuestas de mayor puntuación.

**JV3. Propuesta de participación ciudadana:** La participación ciudadana obtiene 2,5 puntos sobre 4. La propuesta contiene metodología y dinámica de Citizen Lab valorables, como por ejemplo cuadros de objetivos, pero el plan semestral de 22 sesiones presenta margen de mejora en cuanto a captación de perfiles, fases de trabajo, resultados tangibles y mecanismos de incorporación de conclusiones. La sesión emblemática (*Innovation Challenge UX4-Health*) habla de convocatoria por concurrencia no competitiva, dinámicas como *service design*, *future design* y prototipado digital, y resultados tangibles, siendo aceptable también en cuanto a la documentación de conclusiones y la metodología.

**JV4. Medios materiales puestos a disposición del contrato:** Los medios materiales obtienen 3,0 puntos sobre 6. Se aprecia una propuesta suficiente (para ratio de 0,5) y técnicamente razonable, especialmente en la capacidad de proporcionar medios durante la ejecución. Sin embargo, la vinculación detallada de los medios con la agenda semestral y la acreditación de elementos adicionales respecto de los mínimos exigidos no alcanzan el grado de concreción de las ofertas mejor valoradas. La solución tecnológica de gestión del material se describe de forma suficiente, pero con menor precisión en cuanto a localización, disponibilidad efectiva, tiempos de puesta a disposición y vinculación directa con cada actividad.





## #6 IDOM CONSULTING, ENGINEERING, ARCHITECTURE, S.A.U.

TABLA DE VALORACIÓN	Puntos máximos	Puntos del apartado	Puntos subapartado
<b>JUICIO DE VALOR 1 – Gestión integral</b>	<b>4,0</b>	<b>2,2</b>	
a) Plan de trabajo, hitos y gestión de riesgos	1,0		0,7
b) Organización equipo y gobernanza servicio	1,0		0,5
c) Herramientas agenda	1,0		1,0
d) Herramientas contenidos	1,0		0,0
<b>JUICIO DE VALOR 2 – Planificación actividades</b>	<b>6,0</b>	<b>3,0</b>	
a) Agenda semestral	3,0		3,0
b) Actividad emblemática	3,0		0,0
<b>JUICIO DE VALOR 3 – Participación ciudadana</b>	<b>4,0</b>	<b>2,5</b>	
a) Plan Citizen Lab	2,0		1,5
b) Dinámica concreta	2,0		1,0
<b>JUICIO DE VALOR 4 – Medios materiales</b>	<b>6,0</b>	<b>1,0</b>	
a) Medios materiales	3,0		0,0
b) Capacidad provisión	3,0		1,0
<b>PUNTUACIÓN TOTAL</b>		<b>8,7</b>	

### VALORACIÓN TÉCNICA:

La oferta obtiene una valoración media-baja. Presenta un nivel aceptable en gestión integral, planificación y participación ciudadana, pero queda claramente penalizada en medios materiales, donde no se identifican aportaciones adicionales suficientemente desarrolladas respecto de los mínimos exigidos.

### JUSTIFICACIÓN POR CRITERIOS:

**JV1. Calidad de la propuesta de gestión integral del Centro:** La gestión integral obtiene 2,2 puntos sobre 4. El plan de trabajo y las herramientas de agenda presentan elementos razonables (fases claras, con cronograma, hitos detallados, gestión de riesgos y mitigación aceptable, aunque no replanificación). Sin embargo, la organización del equipo y el modelo de gobernanza no alcanzan un nivel alto de madurez, al no desarrollar suficientemente los circuitos de escalado, seguimiento, continuidad del servicio o gestión de rotaciones (se habla de canales de comunicación o calidad pero no de escalado o seguimiento, continuidad del servicio o rotaciones) ni aportan mejoras suficientemente robustas para justificar una puntuación superior. Esta misma limitación se aprecia en las herramientas propuestas: la agenda se basa en Microsoft 365, Power BI y Power Automate, y los contenidos en SharePoint, sin detallar procesos de calidad o formatos innovadores.



La autenticidad de este documento se puede comprobar en  
https://gestiona.comunidad.madrid/csv  
mediante el siguiente código seguro de verificación: **1056379862642887239479**

**JV2. Planificación de actividades y eventos:** La planificación de 165 actividades anuales obtiene 3,0 puntos sobre 6. La agenda semestral resulta detallada, estructurada por semanas, alineada con los objetivos del Centro y equilibrada por ciclos, por lo que obtiene la máxima puntuación en dicho subapartado. Sin embargo, la actividad emblemática no se desarrolla con el nivel mínimo de concreción necesario para valorar su originalidad, viabilidad y metodología de ejecución. En particular, no se detallan suficientemente la convocatoria, los roles del equipo, los materiales a generar ni los mecanismos de medición de resultados, limitándose la propuesta a referencias generales a la celebración del evento y a un informe sintético de impacto. Por ello, este subapartado no obtiene puntuación.

**JV3. Propuesta de participación ciudadana:** La participación ciudadana obtiene 2,5 puntos sobre 4. Se aprecia un planteamiento aceptable del Citizen Lab, con una previsión amplia de actividades en la agenda anual y un mayor desarrollo del plan semestral por ciclos temáticos y nodos de captación. Sin embargo, la dinámica concreta, relativa a un taller de priorización ciudadana, presenta un desarrollo más limitado, especialmente en la selección de participantes, definida de forma genérica como “diversa y representativa”, y en la concreción de fases, productos resultantes y mecanismos de traslación de conclusiones.

**JV4. Medios materiales puestos a disposición del contrato:** Los medios materiales obtienen 1,00 punto sobre 6. En el subapartado relativo a la capacidad de provisión durante la ejecución del contrato, la oferta obtiene 0,00 puntos sobre 3, al no acreditar una disponibilidad efectiva, tiempos de puesta a disposición ni mecanismos concretos de reposición o suministro. En cuanto a la previsión de materiales asociados a la agenda semestral, se reconoce 1,00 punto sobre 3, al contener una aportación básica, aunque formulada de manera genérica y sin suficiente individualización por actividad, volumen, características o adecuación funcional.



## #7 BALIERA GLOBAL, S.L.U.

TABLA DE VALORACIÓN	Puntos máximos	Puntos del apartado	Puntos subapartado
<b>JUICIO DE VALOR 1 – Gestión integral</b>	<b>4,0</b>	<b>2,2</b>	
a) Plan de trabajo, hitos y gestión de riesgos	1,0		0,7
b) Organización equipo y gobernanza servicio	1,0		0,0
c) Herramientas agenda	1,0		1,0
d) Herramientas contenidos	1,0		0,5
<b>JUICIO DE VALOR 2 – Planificación actividades</b>	<b>6,0</b>	<b>2,0</b>	
a) Agenda semestral	3,0		1,0
b) Actividad emblemática	3,0		1,0
<b>JUICIO DE VALOR 3 – Participación ciudadana</b>	<b>4,0</b>	<b>2,5</b>	
a) Plan Citizen Lab	2,0		1,5
b) Dinámica concreta	2,0		1,0
<b>JUICIO DE VALOR 4 – Medios materiales</b>	<b>6,0</b>	<b>2,0</b>	
a) Medios materiales	3,0		0,0
b) Capacidad provisión	3,0		2,0
<b>PUNTUACIÓN TOTAL</b>		<b>8,7</b>	

### VALORACIÓN TÉCNICA:

La oferta obtiene una valoración baja. Su mejor resultado relativo se produce en participación ciudadana, pero los criterios de gestión integral, planificación de actividades y medios materiales presentan carencias relevantes de concreción, madurez o acreditación de mejoras adicionales.

### JUSTIFICACIÓN POR CRITERIOS:

**JV1. Calidad de la propuesta de gestión integral del Centro:** La gestión integral obtiene 2,2 puntos sobre 4. Se aprecian positivamente algunos elementos de plan de trabajo (fases claras, mecanismos de control explícito de progreso, hitos detallados, gestión de riesgos específicos, con una mitigación aceptable y mínima replanificación), pero el modelo de organización y gobernanza presenta un desarrollo limitado (un párrafo) y las herramientas (“modelo propio” para agenda con cuadro de mando, ciclo de vida e integraciones, Microsoft 365 para contenidos), no evidencian mejoras suficientes sobre el mínimo exigible. La propuesta no alcanza un modelo robusto y plenamente sistematizado.



La autenticidad de este documento se puede comprobar en  
https://gestiona.comunidad.madrid/csv  
mediante el siguiente código seguro de verificación: **1056379862642887239479**

**JV2. Planificación de actividades y eventos:** La planificación de actividades obtiene 2,0 puntos sobre 6. La agenda semestral se aborda de forma aceptable, si bien la propia memoria presenta cierta falta de claridad en la identificación del número total de actividades previstas y en su correspondencia con las tipologías descritas. Esta falta de precisión limita la valoración del subapartado, al dificultar la comprobación de la coherencia interna, la viabilidad operativa y el equilibrio de la programación propuesta. La actividad emblemática (jornada conexión Administración Pública y ecosistema tecnológico) no detalla la convocatoria ni roles del equipo, aunque sí presenta una ficha, entregables e indicadores. La puntuación refleja un cumplimiento básico del criterio, no una propuesta de calidad alta.

**JV3. Propuesta de participación ciudadana:** La participación ciudadana obtiene 2,5 puntos sobre 4. Es el apartado con mejor valoración relativa de la oferta. Aunque la memoria no identifica con plena claridad el número total de sesiones previstas, se valora positivamente la inclusión de fichas con información sobre formato, objetivos y captación de participantes. No se alcanza la franja superior por falta de mayor precisión metodológica, trazabilidad de aportaciones y definición de resultados incorporables a la acción administrativa. En cuanto a la dinámica de Citizen Lab (Science/STEAM Entrepreneurship) se limita a 10 estudiantes universitarios provenientes de colaboraciones con universidades, y la valoración queda limitada por la duración prevista de cinco meses y por un enfoque más próximo a un ejercicio académico que a una dinámica directamente orientada a la mejora de servicios digitales.

**JV4. Medios materiales puestos a disposición del contrato:** Los medios materiales obtienen 2,0 puntos sobre 6. La propuesta es limitada, para aforos bajos y sin destacar por innovaciones. Aporta ciertos elementos de capacidad de provisión, pero resulta insuficiente en cuanto a medios asociados a la agenda semestral, calidad, cantidad, innovación y acreditación concreta de disponibilidad adicional sobre los mínimos exigidos. Se valora su descripción del sistema de inventario y la disponibilidad mixta del stock, con disposiciones en 24-48 horas.



## #8 UTE INTEGRA TECNOLOGÍA

TABLA DE VALORACIÓN	Puntos máximos	Puntos del apartado	Puntos subapartado
<b>JUICIO DE VALOR 1 – Gestión integral</b>	<b>4,0</b>	<b>2,7</b>	
a) Plan de trabajo, hitos y gestión de riesgos	1,0		0,7
b) Organización equipo y gobernanza servicio	1,0		0,5
c) Herramientas agenda	1,0		1,0
d) Herramientas contenidos	1,0		0,5
<b>JUICIO DE VALOR 2 – Planificación actividades</b>	<b>6,0</b>	<b>3,0</b>	
a) Agenda semestral	3,0		1,0
b) Actividad emblemática	3,0		2,0
<b>JUICIO DE VALOR 3 – Participación ciudadana</b>	<b>4,0</b>	<b>2,5</b>	
a) Plan Citizen Lab	2,0		1,0
b) Dinámica concreta	2,0		1,5
<b>JUICIO DE VALOR 4 – Medios materiales</b>	<b>6,0</b>	<b>0,0</b>	
a) Medios materiales	3,0		0,0
b) Capacidad provisión	3,0		0,0
<b>PUNTUACIÓN TOTAL</b>		<b>8,2</b>	

### VALORACIÓN TÉCNICA:

La oferta obtiene una valoración media-baja. Presenta una gestión integral y una planificación de actividades aceptables, así como una participación ciudadana de nivel intermedio. Su puntuación global queda muy limitada por la escasa aportación valorable en medios materiales.

### JUSTIFICACIÓN POR CRITERIOS:

**JV1. Calidad de la propuesta de gestión integral del Centro:** La gestión integral obtiene 2,7 puntos sobre 4. Se aprecian fases claras, con hitos detallados, gestión de riesgos específicos y previsiones aceptables de mitigación y replanificación. La propuesta incluye elementos valorables en herramientas de agenda (proponen Nexodus y Power BI) y contenidos (SharePoint, basando la calidad en sus metadatos), así como una organización funcional básica (con muchos responsables, con roles específicos, en el modelo de gobernanza, y canales de comunicación). La puntuación no es superior porque el plan de trabajo y la gobernanza no evidencian un nivel de desarrollo sobresaliente ni una mejora plenamente sistemática respecto del mínimo.



La autenticidad de este documento se puede comprobar en  
https://gestiona.comunidad.madrid/csv  
mediante el siguiente código seguro de verificación: **1056379862642887239479**

**JV2. Planificación de actividades y eventos:** La planificación de actividades obtiene 3,0 puntos sobre 6. La oferta presenta una agenda semestral de 55 actividades variada, adecuada y equilibrada, así como una actividad emblemática —Gala de los Premios Anuales— aceptable, pero su desarrollo no alcanza una profundidad notable en frecuencia, equilibrio, logística, recursos, indicadores o metodología de evaluación, aunque sí se nota mayor detalle en el segundo caso (detallan convocatoria, logística, roles del equipo, mediciones y materiales a generar - asistencia, nota de prensa, informe de cierre).

**JV3. Propuesta de participación ciudadana:** La participación ciudadana obtiene 2,5 puntos sobre 4. El plan se considera suficiente (12 sesiones previstas de varias dinámicas), aunque con menor grado de concreción y eficacia metodológica que las ofertas mejor valoradas. En cuanto a la dinámica del Citizen Lab propuesta (La Administración en 2030), seleccionarán participantes por formulario web y desarrollarán una dinámica del tipo Cartografía del Presente y el Viaje al Futuro, incluyendo resultados en fase de posproducción y entregables tipo informe. En ambos casos no se aprecia una propuesta especialmente innovadora o plenamente desarrollada.

**JV4. Medios materiales puestos a disposición del contrato:** Los medios materiales obtienen 0 puntos sobre 6. La oferta presenta una aportación muy limitada en este criterio. No se identifican mejoras materiales suficientes sobre el mínimo exigido, ni se acredita de forma detallada la capacidad de provisión, stock, calidad, adecuación o tiempos efectivos de puesta a disposición. Las referencias a disponibilidad durante el primer mes y a posibles ampliaciones en cinco días no permiten apreciar una mejora concreta, verificable y directamente vinculada a la agenda semestral, por lo que no procede asignar puntuación en este criterio.



## #9 UTE ACCENTURE - SCC

TABLA DE VALORACIÓN	Puntos máximos	Puntos del apartado	Puntos subapartado
<b>JUICIO DE VALOR 1 – Gestión integral</b>	<b>4,0</b>	<b>2,2</b>	
e) Plan de trabajo, hitos y gestión de riesgos	1,0		0,7
f) Organización equipo y gobernanza servicio	1,0		0,5
g) Herramientas agenda	1,0		1,0
h) Herramientas contenidos	1,0		0,0
<b>JUICIO DE VALOR 2 – Planificación actividades</b>	<b>6,0</b>	<b>2,0</b>	
c) Agenda semestral	3,0		1,0
d) Actividad emblemática	3,0		1,0
<b>JUICIO DE VALOR 3 – Participación ciudadana</b>	<b>4,0</b>	<b>1,0</b>	
c) Plan Citizen Lab	2,0		0,0
d) Dinámica concreta	2,0		1,0
<b>JUICIO DE VALOR 4 – Medios materiales</b>	<b>6,0</b>	<b>3,0</b>	
c) Medios materiales	3,0		2,0
d) Capacidad provisión	3,0		1,0
<b>PUNTUACIÓN TOTAL</b>		<b>8,2</b>	

### VALORACIÓN TÉCNICA:

La oferta obtiene una valoración media-baja dentro de los criterios de juicio de valor. Presenta elementos técnicamente válidos en gestión integral y medios materiales, pero queda condicionada por una planificación de actividades de desarrollo limitado y por una propuesta de participación ciudadana insuficiente en comparación con el estándar definido en el PCAP.

### JUSTIFICACIÓN POR CRITERIOS:

**JV1. Calidad de la propuesta de gestión integral del Centro:** La gestión integral obtiene 2,2 puntos sobre 4. Se aprecian elementos valorables en el plan de trabajo (fases claras, con controles de progreso, hitos detallados, gestión de riesgos y posibles mitigaciones, pero no replanificación) y en las herramientas de agenda (Microsoft 365 y Power BI), pero la organización del equipo (con roles específicos), la gobernanza (matriz RACI) y la gestión de contenidos (SharePoint) no presentan un grado de mejora suficiente para obtener una puntuación superior. La propuesta se considera parcial y de desarrollo desigual.

**JV2. Planificación de actividades y eventos:** La planificación de actividades obtiene 2,0 puntos sobre 6. La oferta aborda el criterio, pero la agenda semestral y la actividad emblemática presentan un nivel básico de concreción. La información aportada no permite apreciar una programación especialmente variada, ni una actividad representativa (MAD Talks Smart Cities) con suficiente desarrollo en logística, con roles no detallados, y medición de resultados somera (informe final y análisis).



**JV3. Propuesta de participación ciudadana:** La participación ciudadana obtiene 1,0 punto sobre 4. El planteamiento del Citizen Lab resulta limitado. La oferta no desarrolla con suficiente profundidad el plan semestral de metodologías participativas. La dinámica concreta, relativa a la integración de IA en Cuenta Digital, presenta un mayor grado de desarrollo que el plan semestral, especialmente en lo relativo a la selección de participantes, la metodología de co-creación, los resultados tangibles y la documentación de conclusiones.

**JV4. Medios materiales puestos a disposición del contrato:** Los medios materiales obtienen 3,0 puntos sobre 6. Se identifican medios valorables y cierta adecuación a la ejecución de actividades, pero la propuesta no alcanza una puntuación superior al no acreditar con suficiente precisión la capacidad adicional, disponibilidad, tiempos de provisión (de 8 a 48 horas) o correspondencia completa de los medios con la agenda semestral.



La autenticidad de este documento se puede comprobar en  
<https://gestiona.comunidad.madrid/csv>  
mediante el siguiente código seguro de verificación: **1056379862642887239479**

## #10 BUSINESS INTEGRATION PARTNERS CONSULTING IBÉRICA

TABLA DE VALORACIÓN	Puntos máximos	Puntos del apartado	Puntos subapartado
<b>JUICIO DE VALOR 1 – Gestión integral</b>	<b>4,0</b>	<b>1,5</b>	
i) Plan de trabajo, hitos y gestión de riesgos	1,0		0,5
j) Organización equipo y gobernanza servicio	1,0		0,5
k) Herramientas agenda	1,0		0,5
l) Herramientas contenidos	1,0		0,0
<b>JUICIO DE VALOR 2 – Planificación actividades</b>	<b>6,0</b>	<b>2,0</b>	
e) Agenda semestral	3,0		2,0
f) Actividad emblemática	3,0		1,0
<b>JUICIO DE VALOR 3 – Participación ciudadana</b>	<b>4,0</b>	<b>0,0</b>	
e) Plan Citizen Lab	2,0		0,0
f) Dinámica concreta	2,0		0,0
<b>JUICIO DE VALOR 4 – Medios materiales</b>	<b>6,0</b>	<b>1,0</b>	
e) Medios materiales	3,0		0,0
f) Capacidad provisión	3,0		1,0
<b>PUNTUACIÓN TOTAL</b>		<b>4,5</b>	

### VALORACIÓN TÉCNICA:

La oferta obtiene la menor puntuación global. Presenta carencias relevantes en varios de los criterios sujetos a juicio de valor, especialmente en participación ciudadana y medios materiales. La valoración se limita a los elementos expresamente identificables en la memoria técnica y no permite apreciar una mejora cualitativa suficiente frente al mínimo del pliego.

### JUSTIFICACIÓN POR CRITERIOS:

**JV1. Calidad de la propuesta de gestión integral del Centro:** La gestión integral obtiene 1,5 puntos sobre 4. El plan de trabajo (fases claras con hitos detallados, sin un desarrollo suficiente de la gestión de riesgos ni de los mecanismos de replanificación), la organización (foros como modelo de gobernanza, cierta previsión de escalado y protocolo de calidad, continuidad basada en SharePoint y parejas de respaldo) y las herramientas de agenda (SharePoint, Lists y Outlook) incorporan elementos puntuales, pero con alcance reducido y escasa madurez técnica. No se aprecian mejoras suficientes en herramientas de gestión de contenidos (SharePoint), por lo que la propuesta se sitúa en una valoración baja dentro del criterio.



La autenticidad de este documento se puede comprobar en  
https://gestiona.comunidad.madrid/csv  
mediante el siguiente código seguro de verificación: **1056379862642887239479**

**JV2. Planificación de actividades y eventos:** La planificación de actividades obtiene 2,0 puntos sobre 6. Se valora parcialmente la agenda semestral de 62 actividades (8 tipos, con semanas tipo, y bloques alineados con objetivos del centro), pero la actividad emblemática (Showroom IA y automatización servicios públicos) carece de desarrollo suficiente en convocatoria, logística, roles, materiales, medición de resultados y viabilidad práctica. La propuesta no supera el nivel básico de valoración del criterio.

**JV3. Propuesta de participación ciudadana:** La participación ciudadana obtiene 0,0 puntos sobre 4. No se identifican elementos suficientes que permitan valorar positivamente el plan semestral del Citizen Lab ni la descripción de una dinámica concreta conforme a las exigencias del PCAP, al presentar un nivel de detalle insuficiente y reducir los resultados y la documentación de conclusiones a una síntesis genérica. La oferta no aporta información relevante, completa y aplicable en este apartado.

**JV4. Medios materiales puestos a disposición del contrato:** Los medios materiales obtienen 1,0 punto sobre 6. La propuesta es muy limitada (95 "unidades" en total). No acredita de forma suficiente medios materiales asociados a la agenda semestral ni una capacidad de provisión plenamente desarrollada durante la ejecución del contrato (apoyada en SharePoint), aunque sí se aprecia el plan de mantenimiento y provisiones de 4 a 72 horas. La valoración refleja carencias significativas respecto de los elementos específicamente valorables.



La autenticidad de este documento se puede comprobar en  
<https://gestiona.comunidad.madrid/csv>  
mediante el siguiente código seguro de verificación: **1056379862642887239479**

## 5. Conclusión.

A la vista de la aplicación de los criterios y subcriterios previstos en el PCAP, la clasificación técnica de las ofertas en los criterios evaluables mediante juicio de valor queda encabezada por MAINJOBS INTERNACIONAL EDUCATIVA Y TECNOLÓGICA, S.A., con 16,2 puntos sobre 20, seguida de UTE MINSAIT – THE CUBE, con 16,1 puntos sobre 20.

La diferencia entre ambas ofertas es reducida, pero responde a la aplicación individualizada de los subcriterios previstos en el PCAP. En particular, MAINJOBS obtiene una valoración superior en planificación de actividades y eventos, mientras que UTE MINSAIT – THE CUBE alcanza una puntuación superior en gestión integral y la máxima valoración en participación ciudadana. La puntuación final resulta, por tanto, de la ponderación conjunta de todos los bloques evaluados y del distinto grado de concreción, aplicabilidad, coherencia interna y mejora efectiva acreditado en cada memoria técnica.

Las restantes diferencias de puntuación responden igualmente al distinto grado de desarrollo técnico de las memorias en los aspectos expresamente valorables: gestión integral del Centro, planificación de actividades y eventos, participación ciudadana a través del Citizen Lab y medios materiales adicionales puestos a disposición del contrato.

El presente informe se emite a los efectos de su incorporación al expediente y elevación a la Mesa de contratación, para que, en el ámbito de sus competencias, continúe la tramitación del procedimiento de adjudicación, sin perjuicio de las comprobaciones administrativas, técnicas o procedimentales que procedan en las restantes fases del expediente.

En Madrid, a fecha de firma.

**EL JEFE DE DIVISIÓN DE AUDIOVISUAL**

Firmado digitalmente por: PORTERO ALBORNOS JOSE MANUEL  
Fecha: 2026.05.06 10:32

**EL JEFE DE ÁREA DE LA OFICINA  
TÉCNICA DE GOBERNANZA DIGITAL**

Firmado digitalmente por: GIL GUERRA JORGE  
Fecha: 2026.05.06 10:34



La autenticidad de este documento se puede comprobar en  
<https://gestiona.comunidad.madrid/csv>  
mediante el siguiente código seguro de verificación: 1056379862642887239479