



FUNDACIÓN CANAL
Canal de Isabel II

INFORME DE VALORACIÓN TÉCNICA

CONTRATO 04/2026

**CONTRATO DE SERVICIO DE
ASISTENCIA TÉCNICA Y GESTIÓN DE LAS
ACTIVIDADES DEL ÁREA DE MEDIO AMBIENTE
DE LA FUNDACIÓN CANAL DE ISABEL II**

Área: Medio Ambiente
Fecha: 05/05/2026

ÍNDICE

1.	CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS TÉCNICOS MÍNIMOS.....	3
2.	CRITERIOS DE VALORACIÓN TÉCNICA DE LAS OFERTAS.....	4
3.	PUNTUACIÓN DE LOS CRITERIOS DE VALORACIÓN TÉCNICA.....	4
3.1	VERMICAN SOLUCIONES DE COMPOSTAJE, S.L.....	5
3.2	ANA BELÉN IGUAL BLANCO	7
4.	RESUMEN DE PUNTUACIONES.....	9

1. CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS TÉCNICOS MÍNIMOS

Con fecha 16 de abril de 2026 se abren los sobres de las propuestas sujetas a un juicio de valor (sobre número 2) de los licitadores concurrentes y admitidos a esta fase de la licitación, los cuales se corresponden con los siguientes:

- Vermican Soluciones de Compostaje, S.L.
- Ana Belén Igual Blanco.

Según lo previsto en el apartado H.2 del Cuadro de características del contrato de la licitación:

*“La **proposición relativa a los criterios sujetos a un juicio de valor** (propuesta técnica) a presentar constará obligatoriamente de los siguientes apartados y en el orden que se especifica en la siguiente relación.*

- Una **relación de tareas de gestión administrativa y operativa en el ámbito de proyectos y programas educativos y actividades divulgativas** que la persona asignada al servicio haya realizado.*
- Una **relación de proyectos relevantes sobre sensibilización ambiental** en las que la persona asignada al servicio haya participado activamente.*
- Elaboración de 3 ejemplos de planificación de trabajos** sobre actividades equivalentes a las desarrolladas por la Fundación, concretamente: **(i)** el desarrollo de un evento tipo salón de actos como una conferencia; **(ii)** organización de un taller científico dirigido a niños; y **(iii)** desarrollo de una actividad de sensibilización ambiental en centro educativo (aula). El ejemplo deberá incluir todas las peculiaridades a tener en cuenta para el diseño de la actividad, identificar aspectos que los puedan distinguir de otros productos similares, así como una estimación de los resultados (cualitativos y/o cuantitativos) de los trabajos planificados y la forma de medirlos.*
- Explicación detallada de dos actividades que la persona asignada al servicio haya realizado sobre divulgación ambiental.***

La extensión máxima de la propuesta será de 20 páginas, excluidos carátula e índice (DIN A4, tipografía arial, tamaño de fuente 11. Interlineado simple). No serán objeto de valoración los contenidos de la propuesta incluidos en las hojas que superen la extensión de páginas indicadas. No obstante lo anterior, se podrán incluir anexos únicamente en caso de desear aportar el resultado de trabajos presentados como ejemplos del punto d) anterior, en cuyo caso la extensión del anexo no se tendrá en cuenta para el cómputo de las 20 páginas.

La propuesta técnica presentada deberá obtener una puntuación mínima de 30 puntos en la valoración de criterios sujetos a juicio de valor establecidos en el apartado k.1.(B) del presente Cuadro de características del contrato. La presentación de una propuesta técnica que no alcance el mínimo exigido dará lugar a la exclusión de la misma del procedimiento de licitación.

NOTA IMPORTANTE: LA PROPUESTA DEBE PRESENTARSE EN FORMATO PDF YA QUE LA PLATAFORMA LICIT@ NO ADMITE OTROS FORMATOS; Y DEBE CONTENER TODA LA INFORMACIÓN REQUERIDA, **NO ADMITIÉNDOSE LA INCLUSIÓN DE ENLACES A ARCHIVOS EXTERNOS DE NINGÚN TIPO.** EN CASO DE QUE SE INCLUYERAN ENLACES, LOS MISMOS SE TENDRÁN POR NO PUESTOS Y, POR TANTO, LA INFORMACIÓN A LA QUE SE ACCEDERÍA A TRAVÉS DE ELLOS NO SE TENDRÁ EN CUENTA EN LA VALORACIÓN QUE DE LA PROPUESTA TÉCNICA SE REALICE.

NOTA IMPORTANTE: la elaboración de la propuesta técnica deberá redactarse en términos claros, concretos y concisos al abordar cada uno de los bloques anteriores. En concreto, los licitadores deberán tener presentes los criterios de valoración del apartado “K.1.(B): Criterios sujetos a un juicio de valor” del presente documento y exponer con claridad los aspectos que la Fundación va a valorar con el fin de que la valoración pueda basarse en los criterios descritos en dicho apartado.

Una vez analizado el contenido de las ofertas técnicas de los licitadores admitidos, se ha apreciado lo siguiente:

- Las dos propuestas cumplen los criterios anteriormente descritos en cuanto a contenidos esenciales presentados y extensiones. Dicho esto, cabe destacar que en la propuesta presentada por Vermican Soluciones de Compostaje, S.L., se hace mención a un anexo con documentación visual y materiales

gráficos para ilustrar las dos actividades que presenta a valoración en el criterio d) que no se ha incluido en el documento presentado.

- Los licitadores no han marcado en su propuesta técnica elementos como confidenciales.

En consonancia con lo indicado previamente, ambas propuestas técnicas van a ser objeto de valoración.

2. CRITERIOS DE VALORACIÓN TÉCNICA DE LAS OFERTAS

Según se recoge en el apartado K.1.(B) del Cuadro de características del contrato, los criterios de valoración que han de aplicarse a la evaluación de la propuesta técnica se corresponden con los detallados a continuación:

Descripción de aspectos a valorar conforme información incluida en la propuesta sujeta a un juicio de valor	Puntuación máxima
(B) Criterios sujetos a un juicio de valor Esta valoración se realizará tomando en consideración el tipo de tareas que el adjudicatario habrá de desarrollar conforme a lo indicado en el Pliego de prescripciones técnicas y en atención también al tipo de actividades respecto de las que se llevarán a cabo las mismas; en función de los siguientes criterios:	
<u>Criterio a:</u> Tareas gestión administrativa de programas educativos y actividades divulgativas Una relación de tareas de gestión administrativa y operativa en el ámbito de proyectos y programas educativos que la persona asignada al servicio haya realizado. Se valorará la relevancia y complejidad de las tareas realizadas y el alcance de los trabajos prestados descritos en la relación.	8
<u>Criterio b:</u> Relación de proyectos de sensibilización ambiental ejecutados Una relación de proyectos relevantes sobre sensibilización ambiental en las que la persona asignada al servicio haya participado activamente. Se valorará la relevancia de los proyectos y la complejidad, alcance e importancia de las labores desarrolladas para su ejecución.	12
<u>Criterio c:</u> Elaboración de 3 ejemplos de planificación de trabajos sobre actividades equivalentes a las desarrolladas por la Fundación, concretamente: (i) el desarrollo de un evento tipo salón de actos como una conferencia; (ii) organización de un taller científico dirigido a niños y (iii) desarrollo de una actividad de sensibilización ambiental en centro educativo (aula). El ejemplo deberá incluir todas las peculiaridades a tener en cuenta para el diseño de la actividad, identificar aspectos que los puedan distinguir de otros productos similares, así como una estimación de los resultados (cualitativos y/o cuantitativos) de los trabajos planificados y la forma de medirlos Se valorará la claridad del planteamiento, contenido, redacción, estimación de tiempos, resultados que se destacarían a efectos de medición y cómo medirlos.	14
<u>Criterio d:</u> Explicación detallada de dos actividades que la persona asignada al servicio haya realizado sobre divulgación ambiental A partir de una descripción detallada de cada actividad, se valorará la forma y el fondo de la exposición: desde la claridad del planteamiento y la forma de ejecutarlo (herramientas utilizadas por ejemplo), comunicación y resultados obtenidos (ej. presentar un artículo redactado, un vídeo guionizado y/o grabado por la persona asignada al servicio; cuantificar la participación de público, visualizaciones, etc.).	11
Total (puntos)	45

3. PUNTUACIÓN DE LOS CRITERIOS DE VALORACIÓN TÉCNICA

A continuación, se evalúan las ofertas considerando todos y cada uno de los criterios de valoración técnica listados en el apartado anterior y los puntos atribuidos a cada uno de ellos.

En las valoraciones se recogen aquellos aspectos de las propuestas que resultan más relevantes o diferenciales.

3.1 Vermican Soluciones de Compostaje, S.L.

CRITERIOS VALORACIÓN	EVALUACIÓN	PUNTOS
<p>Esta valoración se realizará tomando en consideración el tipo de tareas que el adjudicatario habrá de desarrollar conforme a lo indicado en el Pliego de prescripciones técnicas y en atención también al tipo de actividades respecto de las que se llevarán a cabo las mismas; en función de los siguientes criterios:</p>		
<p><i>Criterio a: Tareas de gestión administrativa de programas educativos y actividades divulgativas.</i></p> <p><i>Una relación de tareas de gestión administrativa y operativa en el ámbito de proyectos y programas educativos que la persona asignada al servicio haya realizado.</i></p> <p><i>Se valorará la relevancia y complejidad de las tareas realizadas y el alcance de los trabajos prestados descritos en la relación.</i></p> <p><i>(Hasta un máximo de 8 puntos)</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ En general se echa de menos que la oferta muestre un buen conocimiento de la actividad del área de medio ambiente de la Fundación, a la hora de reflejar la experiencia en tareas de gestión administrativa y operativa de la persona propuesta por el licitador a fin de que sean similares. En consecuencia, aunque la experiencia reflejada en la propuesta es, en muchos casos, valiosa, en general su relevancia para el área es limitada ya que se circunscriben a actividades orientadas hacia el marketing y sensibilización en un ámbito ajeno a la realidad de la Fundación y su actividad. ▪ La mayor parte de las tareas identificadas se refieren al desarrollo de proyectos que suelen ejecutar proveedores, más que a tareas de gestión y coordinación que se realizan internamente por el equipo técnico de la Fundación. En consecuencia, se trata de tareas que carecen de especial relevancia para las funciones objeto de contratación. ▪ Se identifican tareas de gestión técnica y económica de proyectos europeos cuyo objeto no se explica (Innowater y Eneco), pero que parece que están dirigidos a PYMES y que serían ajenas al ámbito de actuación de la Fundación, por lo que tampoco resultan especialmente relevantes. ▪ De acuerdo con la propuesta, no se evidencia que las tareas desarrolladas en centros educativos tengan una especial vinculación con el currículo escolar y la casuística del desarrollo de los programas educativos en los centros escolares. ▪ Sí se valora positivamente la experiencia en ciertas tareas de gestión como: elaboración de pliegos de prescripciones técnicas de contratación, la gestión de permisos y autorizaciones de uso y acceso (permisos de menores), el control de indicadores, o la secretaría técnica de cursos y jornadas. ▪ Es interesante la experiencia en elaboración de contenidos multimedia, aunque esta se circunscribe a campañas de información ciudadana, las cuales requieren una aproximación diferente a la divulgativa de la Fundación. ▪ Se presenta una relación de tareas de coordinación institucional y gestión de permisos en el ámbito del desarrollo de la gestión de campañas, entendemos que publicitarias. Se trata de tareas que, aunque denotan habilidades de coordinación, tienen poca relación con las actividades del área. 	<p>4 puntos</p>
<p><i>Criterio b: Relación de proyectos de sensibilización ambiental ejecutados.</i></p> <p><i>Una relación de proyectos relevantes sobre sensibilización ambiental en las que la persona asignada al servicio haya participado activamente.</i></p> <p><i>Se valorará la relevancia de los proyectos y la complejidad, alcance e importancia de las labores desarrolladas para su ejecución.</i></p> <p><i>(Hasta un máximo de 12 puntos)</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Se presentan tres proyectos sobre sensibilización ambiental, pero los tres tocan la misma temática. Se echa en falta una mayor diversidad en las temáticas de los proyectos y que, además, aborden temáticas clave, y por tanto relevantes, para la Fundación como el uso sostenible del agua, las soluciones al cambio climático, el fomento de las profesiones STEM, la sensibilización ambiental transversal al público general o la conservación del medio ambiente. ▪ Los proyectos presentados se refieren especialmente a campañas de comunicación y divulgación ciudadana, con cierta complejidad en cuanto a la cantidad de labores que implican, pero gran parte de ellas están más orientadas hacia un área de comunicación que a la actividad del área de medio ambiente descrita en el pliego técnico. Ello no obsta para que algunas labores descritas sean de interés: como el diseño de materiales divulgativos y plataformas digitales, la dinamización educativa, o el diseño de sistemas de indicadores; pero se echan en falta otras labores importantes vinculadas a la divulgación, como pudieran ser el seguimiento de estudios ambientales, la redacción de artículos, guionización de material multimedia o el diseño y organización de eventos de divulgación técnica o para público general. 	<p>6 puntos</p>

<p><i>Criterio c: Elaboración de 3 ejemplos de planificación de trabajos sobre actividades equivalentes a las desarrolladas por la Fundación, concretamente: (i) el desarrollo de un evento tipo salón de actos como una conferencia; (ii) organización de un taller científico dirigido a niños y (iii) desarrollo de una actividad de sensibilización ambiental en centro educativo (aula). El ejemplo deberá incluir todas las peculiaridades a tener en cuenta para el diseño de la actividad, identificar aspectos que los puedan distinguir de otros productos similares, así como una estimación de los resultados (cualitativos y/o cuantitativos) de los trabajos planificados y la forma de medirlos.</i></p> <p><i>Se valorará la claridad del planteamiento, contenido, redacción, estimación de tiempos, resultados que se destacarían a efectos de medición y cómo medirlos.</i></p> <p><i>(Hasta un máximo de 14 puntos)</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Con carácter general cabe indicar que los ejemplos presentados incluyen la información solicitada con temáticas relevantes para la FC, pero su planteamiento (especialmente en el segundo y tercero) no incluye elementos diferenciadores respecto a otros productos similares en los diversos ámbitos objeto de valoración, esto es, planteamiento, contenido, resultados que se destacarían, etc. ▪ El ejemplo de planificación de un formato conferencia está formalmente bien planteado y es completo en la concreción de las tareas de preparación, ejecución y post evento. Es interesante la propuesta para lograr una ronda de preguntas dinamizada, con la participación digital del público vía QR y conectividades NFC. ▪ El ejemplo de taller científico para niños, sigue un formato estándar que aporta poco valor añadido de interés y contiene algunas imprecisiones al identificar los centros educativos como destinatarios de los mismos, cuando son talleres para público infantil familiar (la actividad dirigida a aula sería la identificada como apartado (iii) en este criterio). ▪ El ejemplo de actividad en aula se corresponde con lo que habitualmente se encuentra en el mercado, no se aporta ningún elemento innovador que la haga destacar. 	<p>9 puntos</p>
<p><i>Criterio d: Explicación detallada de dos actividades que la persona asignada al servicio haya realizado sobre divulgación ambiental.</i></p> <p><i>A partir de una descripción detallada de cada actividad, se valorará la forma y el fondo de la exposición: desde la claridad del planteamiento y la forma de ejecutarlo (herramientas utilizadas por ejemplo), comunicación y resultados obtenidos (ej. presentar un artículo redactado, un vídeo guionizado y/o grabado por la persona asignada al servicio; cuantificar la participación de público, visualizaciones, etc.).</i></p> <p><i>(Hasta un máximo de 11 puntos)</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ La forma de exponer las dos actividades de divulgación cuenta con una adecuada redacción, pero adolece de falta de estructura y detalles formales que acompañen y faciliten la lectura. ▪ Las dos actividades de divulgación ambiental realizadas por la persona asignada al servicio son de naturaleza similar (economía circular y consumo responsable), bastante alejada del tipo de actividades y ejes prioritarios que tiene marcados la Fundación (agua, cambio climático). ▪ En la explicación se hace mención a un anexo con documentación visual y materiales gráficos para ilustrar las dos actividades, pero solo se ha presentado un documento pdf que no contiene esa información, por lo que no se puede hacer valoración de este aspecto. ▪ En cuanto a los resultados obtenidos y el alcance logrado por las dos actividades: 450 usuarios informados en la primera y 13 talleres realizados en la segunda, se consideran no excesivamente ambiciosos para el alcance potencial que a priori pudieran tener. 	<p>5 puntos</p>
<p>Total (puntos)</p>		<p>24 puntos</p>

3.2 Ana Belén Igual Blanco

CRITERIOS VALORACIÓN	EVALUACIÓN	PUNTOS
Esta valoración se realizará tomando en consideración el tipo de tareas que el adjudicatario habrá de desarrollar conforme a lo indicado en el Pliego de prescripciones técnicas y en atención también al tipo de actividades respecto de las que se llevarán a cabo las mismas; en función de los siguientes criterios:		
<p><u>Criterio a:</u> Tareas de gestión administrativa de programas educativos y actividades divulgativas.</p> <p>Una relación de tareas de gestión administrativa y operativa en el ámbito de proyectos y programas educativos que la persona asignada al servicio haya realizado.</p> <p>Se valorará la relevancia y complejidad de las tareas realizadas y el alcance de los trabajos prestados descritos en la relación.</p> <p>(Hasta un máximo de 8 puntos)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Amplio y detallado desglose de tareas de gestión de programas educativos y actividades divulgativas, con especificación de las entidades para los que se han desarrollado (especialistas en educación y divulgación ambiental) y alineadas con las que va a tener que desarrollar el adjudicatario de la presente licitación. ▪ Se desgranar tareas realizadas, estructuradas en siete ámbitos diferenciados, que son de especial relevancia para la Fundación, como el seguimiento de proyectos, el control documental, la revisión técnica de contenidos, evaluación de propuestas técnicas en el marco de licitaciones públicas, etc. Destaca la experiencia en tareas de integración técnico-educativa que denota un conocimiento profundo del sistema educativo y su realidad en la Comunidad de Madrid (currículo educativo, recursos existentes, exigencias administrativas, etc.), la búsqueda de proveedores, identificación de temáticas y contenidos para actividades diversas (desde una ruta hasta un post o una conferencia) junto con la posterior implicación y supervisión en su desarrollo. ▪ Se valora positivamente la experiencia en ciertas tareas de gestión como: evaluación de propuestas y documentación en el ámbito de la contratación pública, la gestión de permisos (de menores entre otros) y autorizaciones, el control de indicadores, o la organización y dinamización de sesiones formativas. 	7 puntos
<p><u>Criterio b:</u> Relación de proyectos de sensibilización ambiental ejecutados.</p> <p>Una relación de proyectos relevantes sobre sensibilización ambiental en las que la persona asignada al servicio haya participado activamente.</p> <p>Se valorará la relevancia de los proyectos y la complejidad, alcance e importancia de las labores desarrolladas para su ejecución.</p> <p>(Hasta un máximo de 12 puntos)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Se detalla una gran variedad de proyectos de sensibilización ejecutados, con 17 proyectos que tocan diferentes temáticas y clientes, la gran mayoría de temáticas semejantes a las que habitualmente desarrolla la Fundación y que evidencian una experiencia relevante en el ámbito de la divulgación ambiental (ej. programa EducaEnEco, Mancoeduca, Escuelas Sostenibles de la Comunidad de Madrid, estudios ambientales, huertos escolares...). ▪ Buena parte de los proyectos tienen su foco en la comunidad educativa, tanto desde formatos más próximos a la educación formal (en el aula), como a través de otras herramientas de educación no formal. Ha colaborado con los principales agentes que desarrollan esos programas educativos (Talher, Lavola, etc.), participando en proyectos de gran complejidad. ▪ La relación de proyectos presentada denota un profundo conocimiento de la divulgación ambiental, tanto desde el punto de vista del destinatario: el ámbito educativo madrileño principalmente pero también del público infantil y juvenil, y adulto - general y profesional-, como en cuanto al conocimiento técnico necesario para generar el contenido divulgado. 	10 puntos
<p><u>Criterio c:</u> Elaboración de 3 ejemplos de planificación de trabajos sobre actividades equivalentes a las desarrolladas por la Fundación, concretamente: (i) el desarrollo de un evento tipo salón de actos como una conferencia; (ii) organización de un taller</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Las propuestas son relevantes para la actividad de la Fundación, y en general procuran una diferenciación en algún aspecto respecto de otros productos similares que cabe encontrar en el mercado, especialmente en la propuesta de taller científico y actividad de sensibilización ambiental en centro educativo (aula). Tiene especial interés la inclusión de indicadores de eficiencia de las actividades, aspecto esencial para una organización sin ánimo de lucro en el contexto del sector público. 	11 puntos

<p><i>científico dirigido a niños y (iii) desarrollo de una actividad de sensibilización ambiental en centro educativo (aula). El ejemplo deberá incluir todas las peculiaridades a tener en cuenta para el diseño de la actividad, identificar aspectos que los puedan distinguir de otros productos similares, así como una estimación de los resultados (cualitativos y/o cuantitativos) de los trabajos planificados y la forma de medirlos</i></p> <p><i>Se valorará la claridad del planteamiento, contenido, redacción, estimación de tiempos, resultados que se destacarían a efectos de medición y cómo medirlos.</i></p> <p><i>(Hasta un máximo de 14 puntos)</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ La propuesta de conferencia incluye de forma clara el planteamiento y los contenidos, con el detalle de indicadores y métricas de los resultados obtenidos. Además se aporta un cronograma de las tareas a realizar y un ejemplo de escaleta técnica para el desarrollo de una conferencia; sin embargo, no presenta elementos especialmente innovadores más allá de ser consciente de la relevancia del ponente y material para su difusión. ▪ La propuesta de taller científico-ambiental incluye además de los planteamientos formales de su organización, desarrollo y evaluación, un ejemplo muy desarrollado de posible taller sobre mares y océanos, con concreción pormenorizada de los experimentos a realizar, mensajes a trasladar, así como metodología y materiales de referencia. Se considera en conjunto una propuesta extremadamente interesante y que encaja perfectamente con la filosofía de talleres de la Fundación. ▪ La propuesta de actividad en aula es igualmente interesante en su concepción y desarrollo, aportando un enfoque complementario al actual catálogo de actividades de Canal Educa, en el que las actividades de sensibilización sobre los servicios ecosistémicos y biodiversidad tienen todavía grandes posibilidades de desarrollo. Tiene especial interés la inclusión de una propuesta de metodología, destinatarios, materiales y esquema para la planificación de la actividad, así como un ejemplo práctico del contenido de la actividad. 	
<p><i><u>Criterio d:</u> Explicación detallada de dos actividades que la persona asignada al servicio haya realizado sobre divulgación ambiental.</i></p> <p><i>A partir de una descripción detallada de cada actividad, se valorará la forma y el fondo de la exposición: desde la claridad del planteamiento y la forma de ejecutarlo (herramientas utilizadas por ejemplo), comunicación y resultados obtenidos (ej. presentar un artículo redactado, un vídeo guionizado y/o grabado por la persona asignada al servicio; cuantificar la participación de público, visualizaciones, etc.).</i></p> <p><i>(Hasta un máximo de 11 puntos)</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ La forma en que se exponen las dos actividades presentadas es estructurada, clara, bien redactada, con imágenes ilustrativas, resalte de ideas destacadas e hincapié en los aspectos solicitados. ▪ Se plantea una actividad de divulgación ambiental que pivota en torno al huerto escolar, con un planteamiento interesante que hibrida contenidos curriculares y aprendizaje a través de la experimentación. El alcance del proyecto es destacable tratándose de un proyecto unipersonal. Se adjunta como anexo el material visual pedagógico (fichas) y de comunicación del programa (boletines mensuales y Memoria fin de curso) que complementan el desarrollo de la actividad que se valoran positivamente por su estética y contenido. ▪ La segunda actividad planteada es el videoblog Somos Agua. El licitador demuestra un conocimiento profundo de la actividad en la que participa desde hace dos años en la redacción, guionización, rotulación, selección de materiales idóneos y textos para su difusión. 	<p><i>9 puntos</i></p>
<p>Total (puntos)</p>		<p>37 puntos</p>

4. RESUMEN DE PUNTUACIONES.

Descripción de aspectos a valorar conforme información incluida en la propuesta sujeta a un juicio de valor	Puntuación máxima	Vermican Soluciones de Compostaje, S.L.	Ana Belén Igual Blanco
Criterios de valoración			
<p>Criterio a: Tareas de gestión administrativa de programas educativos y actividades divulgativas.</p> <p>Una relación de tareas de gestión administrativa y operativa en el ámbito de proyectos y programas educativos que la persona asignada al servicio haya realizado.</p> <p>Se valorará la relevancia y complejidad de las tareas realizadas y el alcance de los trabajos prestados descritos en la relación.</p>	8	4	7
<p>Criterio b: Relación de proyectos de sensibilización ambiental ejecutados.</p> <p>Una relación de proyectos relevantes sobre sensibilización ambiental en las que la persona asignada al servicio haya participado activamente.</p> <p>Se valorará la relevancia de los proyectos y la complejidad, alcance e importancia de las labores desarrolladas para su ejecución.</p>	12	6	10
<p>Criterio c: Elaboración de 3 ejemplos de planificación de trabajos sobre actividades equivalentes a las desarrolladas por la Fundación, concretamente: (i) el desarrollo de un evento tipo salón de actos como una conferencia; (ii) organización de un taller científico dirigido a niños y (iii) desarrollo de una actividad de sensibilización ambiental en centro educativo (aula). El ejemplo deberá incluir todas las peculiaridades a tener en cuenta para el diseño de la actividad, identificar aspectos que los puedan distinguir de otros productos similares, así como una estimación de los resultados (cualitativos y/o cuantitativos) de los trabajos planificados y la forma de medirlos</p> <p>Se valorará la claridad del planteamiento, contenido, redacción, estimación de tiempos, resultados que se destacarían a efectos de medición y cómo medirlos.</p>	14	9	11
<p>Criterio d: Explicación detallada de dos actividades que la persona asignada al servicio haya realizado sobre divulgación ambiental.</p> <p>A partir de una descripción detallada de cada actividad, se valorará la forma y el fondo de la exposición: desde la claridad del planteamiento y la forma de ejecutarlo (herramientas utilizadas por ejemplo), comunicación y resultados obtenidos (ej. presentar un artículo redactado, un vídeo guionizado y/o grabado por la persona asignada al servicio; cuantificar la participación de público, visualizaciones, etc.).</p>	11	5	9
Puntuación total de las ofertas del Sobre 2	45	24	37

Y para que conste a los efectos oportunos, se suscribe el presente documento en Madrid a la fecha indicada en la firma

Elena Bilbao Alexiades
Directora del área de Medio Ambiente
FUNDACIÓN CANAL