



INFORME DE VALORACIÓN DE LOS CRITERIOS CUYA CUANTIFICACIÓN DEPENDE DE UN JUICIO DE VALOR

CONTRATO:	ELABORACIÓN DE LA ENCUESTA DE INFRAESTRUCTURAS Y EQUIPAMIENTOS LOCALES DE LA COMUNIDAD DE MADRID. FASE 2025.
Lote:	LOTE 2 – ÁREA NORTE
Órgano de contratación:	CONSEJERÍA DE PRESIDENCIA, JUSTICIA Y ADMINISTRACIÓN LOCAL
Unidad promotora:	DIRECCIÓN GENERAL DE REEQUILIBRIO TERRITORIAL
Expediente Nexus:	A/SER-027318/2025

1. OBJETO DEL INFORME

Este informe tiene por objeto **evaluar los criterios cuya cuantificación depende de un juicio de valor** en las ofertas técnicas presentadas al expediente A/SER-027318/2025, que se refiere al contrato de servicios denominado “Servicio de elaboración de la Encuesta de Infraestructuras y Equipamientos Locales de la Comunidad de Madrid. Fase 2025”, a adjudicar por procedimiento abierto con pluralidad de criterios promovido por la Dirección General de Reequilibrio Territorial.

De acuerdo con los Pliegos que rigen el contrato, el ámbito del mismo está dividido en dos lotes:

- Lote 1: Área Sur
- Lote 2: Área Norte

El objeto del presente informe es la evaluación de los criterios sometidos a juicios de valor para las ofertas presentadas al **Lote 2: Área Norte**.

2. DOCUMENTACIÓN TÉCNICA APORTADA POR LOS LICITADORES

El Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares del contrato establece en el apartado 10.1 del cuadro de características del contrato que la documentación técnica a presentar para la valoración de los criterios cuya cuantificación dependa de un juicio de valor consistirá en una memoria que analice de manera individual cada metodología a emplear (para los trabajos de gabinete y trabajos de campo). Asimismo, se indica que dicha memoria no deberá exceder en su conjunto de 30 páginas.

En el mencionado expediente de contratación han presentado ofertas para el lote 2 las siguientes empresas:

- SERESCO, S.A. NIF A33011826
- CENTRO DE OBSERVACION Y TELEDETECCION ESPACIAL S.A. NIF A47461066



En la sesión del 28 de abril de 2026 de la Mesa de Contratación se procedió al descifrado y apertura de los sobres electrónicos número 2 que contienen la documentación técnica relativa a los criterios de adjudicación cuya cuantificación depende de un juicio de valor.

Durante dicho acto, la Mesa advirtió que la documentación aportada por la empresa SERESCO, S.A. en el sobre número 2 no se corresponde con la documentación técnica exigida para la valoración de los citados criterios.

La empresa CENTRO DE OBSERVACION Y TELEDETECCION ESPACIAL S.A. presenta un documento sin título, portada ni índice, con una extensión total 30 páginas, cuyo contenido se corresponde con la metodología técnica propuesta.

3. CRITERIOS DE VALORACIÓN MEDIANTE JUICIO DE VALOR

A la vista de lo indicado en el apartado 10.1 del cuadro de características Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, los criterios cuya cuantificación depende de un juicio de valor se estructuran en los siguientes criterios:

Descripción	Ponderación
Criterio A: Metodología de los trabajos de gabinete	<i>Hasta un máximo de 15 puntos</i>
Criterio B: Metodología de los trabajos de campo	<i>Hasta un máximo de 10 puntos</i>
TOTAL	Hasta 25 puntos

Los mencionados criterios se desglosan y evalúan como se indica a continuación:

A. La metodología de los trabajos de gabinete: hasta un máximo de 15 puntos.

- **Descripción general de los trabajos a realizar.** *Se valora la claridad, precisión y coherencia en la descripción global del proceso de ejecución de los trabajos de gabinete, así como el correcto entendimiento de los objetivos del contrato y conocimiento del licitador respecto de los contenidos de la EIEL. Hasta 3 puntos.*
 - **MUY ALTO: 3 puntos.**
La descripción es exhaustiva y estructurada, refleja un dominio sólido del contenido de la EIEL, sus objetivos y el proceso completo de tratamiento de información. Incluye detalles específicos y anticipa posibles necesidades o retos.
 - **ALTO: 2 puntos.**
La descripción es clara y completa, mostrando un buen conocimiento del contenido de la EIEL y del proceso, aunque con menor nivel de detalle o sin abordar aspectos complementarios.
 - **MEDIO: 1 punto.**
La descripción es correcta y coherente, pero no entra en detalles específicos. Muestra un entendimiento básico del proceso y de la EIEL, sin aportar elementos diferenciadores ni profundidad.
 - **BAJO: 0 puntos.**
La descripción es superficial, incompleta o confusa, carece de precisión y no demuestra un conocimiento suficiente del contenido de la EIEL ni del proceso de ejecución.



- **Metodología técnica detallada para los trabajos de gabinete.** Se valora la descripción de la metodología propuesta para ejecutar los trabajos de gabinete incluyendo criterios metodológicos concretos en labores tales como la obtención de la información, las operaciones geométricas a realizar con las capas, la introducción de datos en tablas y capas, la calidad del dato introducido, las validaciones, etc. Pondrá de manifiesto la coherencia entre los criterios metodológicos considerados en la metodología propuesta y los trabajos a realizar. Hasta 8 puntos.
 - **MUY ALTO:** 8 puntos.
La metodología es completa, exhaustiva y bien estructurada, con criterios técnicos sólidos, claramente aplicables y justificados. Incluye procedimientos detallados para cada fase, mecanismos de control de calidad y validación, y demuestra un conocimiento profundo del proceso.
 - **ALTO:** 6 puntos.
La metodología es clara y coherente, con criterios técnicos adecuados y aplicables, aunque con menor nivel de detalle o sin justificar completamente algunos procedimientos.
 - **MEDIO:** 3 puntos.
La metodología es correcta, pero presenta escasa concreción en los criterios técnicos o carece de explicaciones sobre la aplicación práctica. No aborda en profundidad aspectos clave.
 - **BAJO:** 0 puntos.
La metodología es insuficiente, genérica o poco desarrollada, sin detallar procedimientos esenciales ni garantizar la coherencia con los trabajos a realizar.
- **Plan de calidad.** Se valor la descripción de un plan de calidad que garantice el cumplimiento de los requerimientos específicos de calidad de los trabajos, tanto en su fase de elaboración como en la entrega final. El plan debe poner de manifiesto que el licitador persigue la calidad del producto entregado, más allá del mero cumplimiento del pliego de prescripciones técnicas particulares y de las reglas de validación que garantizan la integridad del modelo de datos. Hasta 4 puntos.
 - **MUY ALTO:** 4 puntos.
El plan de calidad es riguroso, completo y bien estructurado, con controles específicos en cada fase, mecanismos de verificación y trazabilidad clara.
 - **ALTO:** 3 puntos.
El plan de calidad es coherente y detallado, e incluye controles y sistemas de trazabilidad adecuados, aunque con menor alcance o sin mecanismos complementarios.
 - **MEDIO:** 2 puntos.
El plan de calidad es adecuado, pero con menor nivel de detalle o alcance. Incluye controles básicos sin detalles de mecanismos de verificación.
 - **BAJO:** 0 puntos.
El plan es insuficiente, genérico o meramente declarativo, sin detallar procedimientos ni garantizar calidad más allá del mínimo exigido.



B. La metodología de los trabajos de campo: hasta un máximo de 10 puntos.

- **Descripción general de los trabajos y metodología a aplicar:** Se valorará la claridad, coherencia y solidez de la metodología planteada para la elaboración y manejo de los formularios, la realización de entrevistas y comprobaciones sobre el terreno, la toma de datos de forma estructurada, el uso de fotografías georreferenciadas u otros soportes técnicos de documentación, así como los criterios establecidos para garantizar la uniformidad en la recogida de la información. Hasta 10 puntos.
 - **MUY ALTO: 10 puntos.**
La metodología es detallada, completa y bien adaptada a la realidad territorial del contrato, con procedimientos claros para cada fase, uso adecuado de herramientas técnicas y criterios sólidos para garantizar uniformidad y calidad en la toma de datos.
 - **ALTO: 8 puntos.**
La metodología es coherente y bien estructurada, con criterios técnicos adecuados y aplicables, aunque con menor nivel de detalle o sin abordar plenamente algunos aspectos operativos.
 - **MEDIO: 5 puntos.**
La metodología es correcta, pero con limitaciones en detalle o concreción operativa. Presenta cierta coherencia, pero carece de profundidad en procedimientos clave.
 - **BAJO: 0 puntos.**
Metodología incompleta, genérica o insuficientemente desarrollada, sin garantizar uniformidad ni detallar adecuadamente los procesos de toma de datos y documentación.

4. JUICIO DE VALOR DE LAS PROPUESTAS TÉCNICAS PRESENTADAS POR LOS LICITADORES

La justificación de las puntuaciones otorgadas a los criterios evaluables mediante juicio de valor en el lote 2 para cada empresa licitadora es la siguiente:

SERESCO S.A.

Tal y como se ha señalado anteriormente, la documentación aportada por la empresa SERESCO, S.A. en el sobre número 2 no se ajusta a la documentación técnica exigida para la valoración de los criterios de adjudicación cuya cuantificación depende de un juicio de valor. En consecuencia, no ha sido posible proceder a la evaluación técnica de su oferta en relación con dichos criterios, por lo que se asigna a la oferta de esta empresa una puntuación total de 0 puntos en la valoración correspondiente al lote 2.

CENTRO DE OBSERVACION Y TELEDETECCION ESPACIAL S.A.

Criterio A. Metodología de los trabajos de gabinete	Valoración	Puntos	Justificación
Descripción general de los trabajos a realizar	ALTO	2	Descripción de tareas completa, demostrando conocimiento de la EIEL y su proceso, si bien los procedimientos y aspectos técnicos no se desarrollan con un nivel alto de detalle.
Metodología técnica detallada para los trabajos de gabinete	ALTO	6	Exposición clara y justificada de la metodología, del modelo de datos y de los procedimientos técnicos. Incorporación de una



			<i>herramienta propia para la gestión de la información, elaboración de formularios digitales y fichas para la comunicación con los ayuntamientos. El nivel de detalle en la explicación de cada fase y de los componentes técnicos no es exhaustivo.</i>
Plan de calidad	MUY ALTO	4	<i>Planificación integral y bien estructurada, con herramientas de control automáticas. Procesos de validación optimizados. Buena gestión de incidencias y trazabilidad de errores con aplicación continua.</i>
TOTAL PUNTOS CRITERIO A		12	
Apartado B. Metodología de los trabajos de campo	Valoración	Puntos	Justificación
Metodología de los trabajos de campo	MUY ALTO	10	<i>Metodología muy detallada e íntegra. Amplia y exhaustiva descripción de la planificación y ejecución de los trabajos de campo, con criterios de calidad. Descripción pormenorizada de los medios técnicos necesarios para los equipos de campo, incluyendo la toma y registro de fotografías.</i>
TOTAL PUNTOS CRITERIO B		10	

5. CONCLUSIÓN

A la vista de lo expuesto anteriormente, la valoración alcanzada por los licitadores en cada uno de los criterios objeto de juicio de valor para el lote 2 del contrato es la siguiente:

	Máximo	SERESCO S.A.	CENTRO DE OBSERVACION Y TELEDETECCION ESPACIAL S.A.
A. Metodología de los trabajos de gabinete	15 puntos	0 puntos	12 puntos
B. Metodología de los trabajos de campo	10 puntos	0 puntos	10 puntos
TOTAL	25 puntos	0 puntos	22 puntos

Madrid, a fecha de firma

**LA JEFA DE DIVISIÓN DE
COORDINACIÓN ESTRATÉGICA**
Firmado digitalmente por: VACAS DE AGÜEDA ANA ISABEL
Fecha: 2026.05.06 11:28

**EL JEFE DE ÁREA DE PLANIFICACIÓN Y
ANÁLISIS TERRITORIAL**
Firmado digitalmente por: FAJARDO VIZCAYNO JUAN
Fecha: 2026.05.06 11:28

**EL JEFE DE SERVICIO DE
PLANIFICACIÓN TERRITORIAL**

Firmado digitalmente por: MARTÍNEZ CARRILLO FRANCISCO JAVIER
Fecha: 2026.05.06 11:28

