

INFORME SOBRE LA JUSTIFICACIÓN PRESENTADA POR LA EMPRESA BOSONIT DE SU OFERTA ANORMALMENTE BAJA PARA EL PROCEDIMIENTO DENOMINADO “CONTRATO MIXTO DE SUMINISTRO Y SERVICIOS PARA LA OFICINA DE TRATAMIENTO DEL REGLAMENTO Y EL ESPACIO EUROPEO DE DATOS SANITARIOS, CON CARGO AL PLAN DE RECUPERACIÓN, TRANSFORMACIÓN Y RESILIENCIA DEL GOBIERNO DE ESPAÑA – FINANCIADO POR LA UNIÓN EUROPEA – NEXTGENERATIONEU (C18.I06.P02.S18)” A ADJUDICAR POR PROCEDIMIENTO ABIERTO CON PLURALIDAD DE CRITERIOS

Exp. A/SER-001523/2026 -

En relación con la respuesta de la empresa **BOSONIT S.L.** (en adelante la empresa) a la petición de justificación de la oferta incurso en baja anormal presentada al procedimiento de referencia, se redacta el presente informe a requerimiento, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 149 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público.

Revisada la documentación y los argumentos contenidos en el escrito de justificación presentado por la empresa, se observa que fundamenta la viabilidad de su oferta económica principalmente en los siguientes puntos:

- La solución propuesta en la oferta técnica de la empresa se encuentra ya basada en **capacidades ya desarrolladas**, en una **arquitectura modular**, **componentes reutilizables** y experiencia previa en espacios de datos.
- De forma complementaria, la empresa afirma que su oferta económica no se ha construido sobre la hipótesis de desarrollar íntegramente una plataforma nueva, sino sobre la base de una solución tecnológica pre-existente, modular, interoperable y reutilizable. Asimismo, la baja ofertada resulta de una **eficiencia económica** derivada de **reutilizar capacidades**, componentes, patrones técnicos y conocimiento ya adquiridos anteriormente.
- De forma adicional, la empresa cuenta con experiencia acreditada en proyectos tecnológicos del ámbito de espacios de datos en la Administración pública (aunque se debe recalcar que ninguno de ellos en el ámbito del Reglamento del Espacio Europeo de Datos Sanitarios, objeto principal del pliego).
- Asimismo, la empresa afirma que **dispone de conocimiento, activos, patrones de arquitectura**, experiencia de integración, metodologías y componentes reutilizables que resultan directamente aplicables a la presente licitación. Por lo que el presente proyecto no constituye un proyecto de construcción de software, sino un proyecto de despliegue, configuración y adaptación de una solución ya existente y operativa a las particularidades específicas de la Comunidad de Madrid.
- Según la empresa la existencia de las capacidades que aporta reduce la incertidumbre técnica y permite abordar el contrato como un proyecto de despliegue, configuración, parametrización, integración y adaptación al entorno de la Comunidad de Madrid, no como un desarrollo experimental o una construcción completa desde cero.
- Asimismo, la empresa presenta un **análisis del origen de ahorro** por capacidades funcionales, según grado de reutilización y trabajo específico.

En conclusión, la oferta de la empresa refleja una reducción significativa en el concepto de suministro de licencias —partida 64001—, con un importe ofertado de 180.000 €, lo que supone una baja aproximada del 51% respecto del precio medio de 369.624,19 €. Asimismo, la oferta total de la empresa evidencia también una reducción relevante en su conjunto, al incorporar una baja cercana al 22%, con un importe ofertado de 480.000 € frente a un precio medio de 616.813,10 €. Todas las cifras indicadas se expresan sin IVA.

En relación con los costes asociados a la partida de servicios, se consideran suficientemente justificados. Para justificar la baja realizada en el concepto de suministro de licencias, la empresa señala que no trata de “desarrollar íntegramente una plataforma nueva, sino sobre la base de una solución tecnológica pre-existente, modular, interoperable y reutilizable” y que “aborda el contrato como un proyecto de despliegue, configuración, parametrización, integración y adaptación al entorno de la Comunidad de Madrid, no como un desarrollo experimental o una construcción completa desde cero”. Para apoyar este razonamiento, la empresa presenta un conjunto de referencias de proyectos en las que supuestamente ha desarrollado una solución tecnológica que permite dar respuesta a las necesidades del pliego, esto es, ofrecer a las obligaciones del Reglamento Europeo de Espacios de Datos Sanitarios.

Sin embargo, no se considera completamente válido este razonamiento de la empresa ya que estos proyectos de espacios de datos, presentados como similares, no incluyen apenas referencias del ámbito sanitario y en ninguno de ellos se da respuesta a las obligaciones y necesidades del Reglamento del Espacio Europeo de Datos Sanitarios, que es precisamente el objeto principal del pliego. Entre otras, las capacidades requeridas por el Espacio Europeo de Datos Sanitarios, el núcleo funcional del organismo de acceso a datos sanitarios, las diferentes capas semánticas de salud y la Segunda Acción Conjunta hacia el Espacio Europeo de Datos Sanitarios definitivamente no forman parte de esos proyectos presentados como referencia/experiencia de la empresa.

De forma adicional, si bien la empresa presenta un análisis del origen de ahorro por capacidades funcionales, según grado de reutilización y trabajo específico, dicho análisis se formula en términos esencialmente declarativos y no incorpora datos objetivos, cuantificaciones económicas ni un desglose suficientemente detallado que permita verificar la realidad y alcance de los ahorros alegados. En particular, no se identifica con precisión el grado efectivo de madurez de los componentes aportados, qué parte funcional exigido por el pliego quedaría cubierta mediante dichos componentes, ni qué esfuerzo técnico residual sería necesario para su adaptación, integración, validación y puesta en producción en el entorno específico de la Comunidad de Madrid. Asimismo, la documentación presentada no permite determinar qué costes se habrían reducido como consecuencia de la reutilización alegada, en qué magnitud, con arreglo a qué hipótesis de cálculo, ni sobre qué base económica se habría estimado dicha reducción. La mera referencia a la existencia de activos, patrones de arquitectura, metodologías o componentes reutilizables no resulta suficiente, por sí sola, para justificar una disminución significativa del precio ofertado si no se acompaña de una explicación concreta, verificable y coherente con el alcance técnico requerido por el contrato.

Con todo ello, la justificación presentada no acredita de manera global la importante baja económica realizada, la viabilidad de la oferta y no elimina el riesgo de la correcta ejecución del contrato. La justificación aportada no permite comprobar que el ahorro económico alegado sea real, específico del objeto contractual, calificar la oferta de la empresa como viable, y compatible con la correcta ejecución de todas las prestaciones exigidas en el pliego.

De esta forma, lo expuesto por la empresa no permite explicar satisfactoriamente el bajo nivel de precios o costes de su propuesta económica y el presente informe debe ser **DESFAVORABLE**. Por tanto, no se concluye que las explicaciones aportadas justifiquen el precio ofertado. Desde un punto de vista técnico, no ofrece garantías suficientes y que por lo tanto la oferta puede no ser cumplida, conforme a lo expresado en el artículo 149.6 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público.

Lo que se notifica a los efectos oportunos.

En Madrid, a fecha de firma

SUBDIRECTOR GENERAL DE PLANIFICACIÓN, OPERACIONES Y SERVICIOS
DIRECCION GENERAL DE SALUD DIGITAL (DGSD)

Firmado por JOSE LUIS BEZARES DEL CUETO - [REDACTED] el día
18/06/2026 con un certificado emitido por AC CAMERFIRMA FOR
NATURAL PERSONS - 2016