

EVALUACIÓN TÉCNICA DEL PROCEDIMIENTO ABIERTO, PARA EL “SUMINISTRO DE BRONCOSCOPIOS Y RINOLARINGOSCOPIOS PARA EL HOSPITAL GENERAL UNIVERSITARIO GREGORIO MARAÑÓN”

EXPEDIENTE: A/SUM-017157/2026

EMPRESAS LICITANTES PRESENTADAS:

- | | |
|------------------------|-----------------|
| • I.E.S. MEDICAL, S.L. | NIF.: B95598207 |
| • I.H.T. MEDICAL, S.A. | NIF.: A59077941 |
| • FIRMA AMBÚ, S.L. | NIF.: B81040149 |
| • OPTOMIC ESPAÑA, S.A. | NIF.: A81519423 |

Analizada la documentación técnica aportada por las empresas licitadoras, así como las muestras suministradas, se procede a la revisión detallada de la información presentada con el objeto de verificar su conformidad con los requisitos mínimos establecidos en los Pliegos de Prescripciones Técnicas, tras dicho análisis, se emite el siguiente informe:

LOTE 1	BRONCOSCOPIO FLEXIBLE DESECHABLE
I.H.T. MEDICAL, S.A.	<p>NO CUMPLE LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS REQUERIDAS EN EL PLIEGO, NO QUEDA ACREDITADA LA ADECUACIÓN FUNCIONAL DEL PRODUCTO A LOS REQUISITOS DEL PPT</p> <p>1. Iluminación (sistema óptico)</p> <p>El PPT exige sistema de iluminación con 2 LEDs</p> <p>La documentación aportada:</p> <ul style="list-style-type: none"> -Describe iluminación LED de forma genérica -No acredita la presencia de doble LED en todos los modelos <p>No se puede verificar el cumplimiento del requisito obligatorio</p> <p>2. Validación técnico-funcional:</p> <p>Las pruebas realizadas en entorno clínico ponen de manifiesto que:</p>



La autenticidad de este documento se puede comprobar en
<https://gestiona.comunidad.madrid/csv>
 mediante el siguiente código seguro de verificación: **0963933910141936226875**

	<ul style="list-style-type: none"> • Se constata que la calidad de visión es inferior a la ofrecida por los dispositivos considerados de referencia en el entorno clínico. • Existen dificultades en la maniobrabilidad (la pestaña es más incómoda que las habituales del resto de broncoscopios (deschables o no). • Sistema de muestras no integrado, requiere manipulación adicional, no optimiza el uso clínico <p>En consecuencia, se evidencia una discordancia entre las prestaciones declaradas y el comportamiento real del dispositivo, lo que impide considerar acreditada su adecuación funcional a los requisitos del Pliego .</p>
<p>I.E.S. MEDICAL, S.L.</p>	<p>NO CUMPLE LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS REQUERIDAS EN EL PLIEGO, NO QUEDA ACREDITADA LA ADECUACIÓN FUNCIONAL DEL PRODUCTO A LOS REQUISITOS DEL PPT</p> <p>1. Requisitos dimensionales exigidos en el PPT</p> <p>El PPT establece de forma expresa la obligatoriedad de disponer de cinco tamaños diferenciados, con sus correspondientes diámetros externos e internos (con una tolerancia de $\pm 10\%$):</p> <p>Pequeño: 3,6 mm / 1,2 mm Regular: 4,2 mm / 2,2 mm Mediano: 5,0 mm / 2,2 mm Grande: 5,8 mm / 2,8 mm Ultrafino: 2,7 mm / 1,2 mm</p> <p>Este requisito implica no solo el cumplimiento dimensional dentro de tolerancia, sino también la disponibilidad real de cinco configuraciones funcionalmente diferenciadas, en correspondencia con las aplicaciones clínicas previstas.</p> <p>El PPT exige explícitamente cinco tamaños, mientras que la oferta presenta únicamente cuatro referencias comerciales reales.</p> <p>La utilización de un modelo intermedio (B38-C) para cubrir dos tamaños distintos (Pequeño y Regular) constituye una reducción de gama, que no responde al requerimiento literal del pliego.</p>



	<p>2. Incumplimiento del diámetro interno en el tamaño "Pequeño"</p> <ul style="list-style-type: none"> • Requisito PPT: 1,2 mm • Modelo ofertado (B38-C): 2,0 mm <p>Esta diferencia supone un incremento del 66% respecto al valor requerido, muy superior a la tolerancia del $\pm 10\%$.</p> <ul style="list-style-type: none"> • No cumple con el número mínimo de tamaños exigido (5 vs 4). • No cumple con los diámetros internos requeridos en al menos uno de los tamaños (Pequeño). • Utiliza un único modelo para cubrir dos categorías distintas, eliminando la diferenciación exigida en el PPT. <p>3. Validación técnico-funcional:</p> <p>Si bien la documentación técnica describe el sistema como de alta calidad (imagen Full HD, ergonomía mejorada y canal de trabajo optimizado), las pruebas realizadas en entorno clínico ponen de manifiesto que:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Se constata que la calidad de visión es inferior a la ofrecida por los dispositivos considerados de referencia en el entorno clínico. • Existen dificultades en la maniobrabilidad (resultan difíciles de dirigir al ser muy blandos). • El canal de trabajo no permite un uso fluido estándar (hay que lubricar la pinza para que pase bien por el canal de 2.2) <p>En consecuencia, se evidencia una discordancia entre las prestaciones declaradas y el comportamiento real del dispositivo, lo que impide considerar acreditada su adecuación funcional a los requisitos del Pliego .</p>
--	--



FIRMA AMBÚ, S.L.	CUMPLE LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS REQUERIDAS EN EL PLIEGO
LOTE 2	RINOLARINGOSCOPIO FLEXIBLE DESECHABLE
OPTOMIC ESPAÑA, S.A.	<p>NO CUMPLE LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS REQUERIDAS EN EL PLIEGO</p> <p>1.- Analizada la documentación técnica presentada, se constata que:</p> <ul style="list-style-type: none"> • El licitador aporta un único rinolaringoscopio sin canal de trabajo (Ø 2,8 mm), cumpliendo únicamente uno de los dos tamaños exigidos. • Para el tamaño terapéutico, presenta un broncoscopio, no un rinolaringoscopio, lo que supone una incorrecta tipología de producto respecto al objeto del lote, el licitador pretende cubrir el requisito terapéutico mediante un equipo distinto (broncoscopio). El equipo presentado: <ul style="list-style-type: none"> - Es un broncoscopio con 600 mm de longitud de trabajo, esta longitud: • Es propia de broncoscopia, • Resulta incompatible con el uso típico en rinolaringoscopia (PPT exige ≥ 30 cm, no longitudes broncoscópicas). <p>En consecuencia, no se aportan los dos rinolaringoscopios exigidos ni existe correspondencia con los requisitos del PPT.</p> <p>2.- El PPT establece como requisito obligatorio: Sistema de iluminación mediante dos fuentes LED</p> <p>En la documentación aportada por el licitador se indica:</p> <ul style="list-style-type: none"> • “Iluminación LED integrada”, sin especificación expresa del número de fuentes. <p>Desde el punto de vista técnico:</p> <p>No queda acreditado el cumplimiento de un requisito técnico esencial, al no especificarse la presencia de doble fuente de iluminación conforme a lo exigido en el PPT.</p>



FIRMA AMBÚ, S.L.

CUMPLE LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS REQUERIDAS EN EL
PLIEGO

En Madrid, 15 de junio de 2026

Firmado digitalmente por: PUENTE MAESTU LUIS
Fecha: 2026.06.17 13:08

Fdo.: Dr. Luis Puente Maestu
Jefe de Servicio de Neumología

Firmado digitalmente por: ARISTEGUI RUIZ MIGUEL ANGEL
Fecha: 2026.06.18 07:23

Fdo.: Miguel Ángel Arístegui Ruiz
Jefe de Servicio de Otorrinolaringología



La autenticidad de este documento se puede comprobar en
<https://gestiona.comunidad.madrid/csv>
mediante el siguiente código seguro de verificación: **0963933910141936226875**