

**INFORME DE VALORACIÓN DE LOS CRITERIOS ECONÓMICOS
Y CUANTIFICABLES DE LAS OFERTAS PRESENTADAS AL
CONTRATO N.º 2026/34- DE CONTRATO DE OBRAS DE
RENOVACIÓN DE LAS INSTALACIONES DE MEGAFONÍA, CCTV
Y CONTROL DE ACCESOS EN LOS TEATROS DEL CANAL.**

16 de junio de 2026

ÍNDICE

1. OBJETO.....	3
2. PROCEDIMIENTO DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS.....	3
3. VALORACIÓN ECONÓMICA.....	3
3.1. ANÁLISIS DE OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS.....	3
3.2. VALORACIÓN POR PROPOSICIÓN ECONÓMICA.....	4
4. VALORACIÓN DE LOS CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS.....	5
5. VALORACIÓN DE LOS CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS OFERTADOS POR LOS LICITADORES.....	5
5.1 Los valores ofertados por los licitadores.....	5
5.2 Las fórmulas para la valoración de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas indicados en el apartado 8 A) 2 del Anexo I del PCAP.....	8
6. VALORACIÓN TOTAL DE LAS OFERTAS.....	13

1. OBJETO.

El presente informe tiene por objeto valorar los criterios económicos y cuantificables mediante la aplicación de fórmulas de las ofertas presentadas al **contrato 2026/34 DE OBRAS DE RENOVACIÓN DE LAS INSTALACIONES DE MEGAFONÍA, CCTV Y CONTROL DE ACCESOS EN LOS TEATROS DEL CANAL.**

2. PROCEDIMIENTO DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS.

El procedimiento 2026/34 es un procedimiento abierto simplificado con pluralidad de criterios que prevé la adjudicación del contrato a la oferta que, en su conjunto, presente la mejor oferta mediante la aplicación de los criterios establecidos en el apartado 8 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares (en adelante “PCAP”). Se trata únicamente de criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas según las siguientes valoraciones:

A) Criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas 100 puntos:

A) 1. Valoración económica.....**70 puntos**

A) 2. Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas.....**30 puntos**

Criterio técnico cuantificable mediante la mera aplicación de fórmulas	Puntos
A). 2.1. Reducción de plazo de ejecución del contrato.	Hasta 15 puntos
A). 2.2. Aumento de medios personales adscritos.	Hasta 5 puntos
A). 2.3. Experiencia extra del Jefe de unidad propuesto.	Hasta 8 puntos
A). 2.4. Plazo de garantía adicional al mínimo requerido.	Hasta 2 puntos

3. VALORACIÓN ECONÓMICA.

3.1. ANÁLISIS DE OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS.

De conformidad con lo establecido en el apartado 8 bis del Anexo I del PCAP, la oferta se considerará anormalmente baja cuando sean admitidos cuatro o más licitadores, las que sean inferiores en más de 5 unidades porcentuales a la media aritmética de las ofertas presentadas. No obstante, si entre ellas existen ofertas que sean superiores a dicha media en más de 10 unidades porcentuales, se procederá al cálculo de una nueva media sólo con las ofertas que no se encuentren en el supuesto indicado. En todo caso, si el número de las restantes ofertas es inferior a tres, la nueva media se calculará sobre las tres ofertas de menor cuantía.

En base a este criterio y, conforme al artículo 149.4 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, con fecha 9 de junio de 2026 la Secretaría de la Mesa de Contratación hizo un requerimiento a la empresa **RUYBESA GLOBAL TECHNOLOGIES S.L.** relativo a la justificación de oferta anormalmente baja.

Con fecha 12 de junio de 2026, se recibió una comunicación por parte de **RUYBESA GLOBAL TECHNOLOGIES S.L.** en respuesta al citado requerimiento.

Tras el análisis de dicha documentación en cumplimiento con el punto 8 bis del Anexo I del PCAP y el artículo 149 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, la empresa **RUYBESA GLOBAL TECHNOLOGIES S.L.** aporta explicaciones suficientes que demuestran la viabilidad de la correcta ejecución del contrato en las condiciones ofertadas y, como consecuencia, se propone aceptar la correspondiente oferta.

3.2. VALORACIÓN POR PROPOSICIÓN ECONÓMICA

En el análisis económico prima el precio ofertado más bajo, teniendo éste la valoración máxima, es decir, 70 puntos, y a continuación, el resto de los precios ofertados obtendrán valores en orden decreciente por aplicación de la siguiente fórmula:

$$Vi = 70 * Pmin / Pi$$

Donde:

Vi = Valoración correspondiente a la oferta i

Pi = Precio propuesto por la empresa i, en €.

Pmin = Precio mínimo ofertado, en €.

Teniendo en cuenta las ofertas presentadas en el procedimiento de referencia, aplicando la fórmula mencionada, se obtiene:

A) 1. Valoración económica			
Nº	Proponente	Importe Total Euros, excluido el IVA	Vi (Puntos)
1	RUYBESA GLOBAL TECHNOLOGIES S.L.	169.632,29 €	70
2	COMFICA SOLUCIONES INTEGRALES S.A.	230.943,96 €	51,41
3	ELECNOR SEGURIDAD, S.L.	203.665,92 €	58,30
4	AMBAR TELECOMUNICACIONES S.L.	212.080,70 €	55,98

5	COX T&I, S.L.U.	204.977,50 €	57,92
6	INNOVACIÓN GLOBAL DE SEGURIDAD, S.A.	249.689,68 €	47,55
7	ALTA TECNOLOGÍA PARA LA SEGURIDAD, S.L.	210.671,34 €	56,36
8	FERMALUX SEGURIDAD Y SISTEMAS, S.L.	203.569,64 €	58,33

4. VALORACIÓN DE LOS CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS.

A) Criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas 100 puntos:

A) 1. Valoración económica.....**70 puntos**

A) 2. Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas.. **30 puntos**

Criterio técnico cuantificable mediante la mera aplicación de fórmulas	Puntos
A). 2.1 Compromiso de acopio de equipos	12 puntos
A). 2.2. Reducción de plazo de ejecución del contrato.	Hasta 10 puntos
A). 2.3. Aumento de medios personales adscritos.	Hasta 6 puntos
A). 2.4. Plazo de garantía de equipos adicional al mínimo requerido.	Hasta 2 puntos

5. VALORACIÓN DE LOS CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS OFERTADOS POR LOS LICITADORES.

5.1 Los valores ofertados por los licitadores, en relación con los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, son los siguientes:



Criterio de valoración	Mínimo requerido en PCAP/PPT	Valor ofertado por el licitador			
		RUYBESA GLOBAL TECHNOLOGIES S.L.	COMFICA SOLUCIONES INTEGRALES S.A.	ELEC NOR SEGURIDAD, S.L.	AMBAR TELECOMUNICACIONES S.L.
A). 2.1. Reducción de plazo de ejecución del contrato.	4 meses	4 semanas	4 semanas	4 semanas	12 semanas
A). 2.2. Aumento de medios personales adscritos.	1 OFICIAL MONTADOR	Ampliación de 1 oficiales	Ampliación de 1 oficial	Ampliación de 1 oficiales	Ampliación de 1 oficiales
A). 2.3. Experiencia extra del Jefe de unidad propuesto.	5 AÑOS	Ampliación de +8 años	Ampliación de 9 años	Ampliación de 9 años	Ampliación de 4 años
A). 2.4. Plazo de garantía de adicional al mínimo requerido.	2 AÑOS	Ampliación de NO años	Ampliación de 4 años	Ampliación de 6 años	Ampliación de 4 años

Criterio de valoración	Mínimo requerido en PCAP/PPT	Valor ofertado por el licitador			
		COX T&I, S.L.U.	INNOVACIÓN GLOBAL DE SEGURIDAD, S.A.	ALTA TECNOLOGÍA PARA LA SEGURIDAD, S.L.	FERMALUX SEGURIDAD Y SISTEMAS, S.L.
A). 2.1. Reducción de plazo de ejecución del contrato.	4 meses	4 semanas	4 semanas	12 semanas	4 semanas
A). 2.2. Aumento de medios personales adscritos.	1 OFICIAL MONTADOR	Ampliación de 1 oficial montador	Ampliación de 1 oficiales	Ampliación de 1 oficiales	Ampliación de 1 montador adicional oficiales
A). 2.3. Experiencia extra del Jefe de unidad propuesto.	5 AÑOS	Ampliación de 20 años	Ampliación de más de 8 años	Ampliación de 20 años	Ampliación de 10 años
A). 2.4. Plazo de garantía de adicional al mínimo requerido.	2 AÑOS	Ampliación de 6 años	Ampliación de 0 años	Ampliación de 1 año	Ampliación de 2 años

5.2 Las fórmulas para la valoración de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas indicados en el apartado 8 A) 2 del Anexo I del PCAP son las siguientes:

Criterio técnico cuantificable mediante la mera aplicación de fórmulas	Puntos
A). 2.1 Compromiso de acopio de equipos	12 puntos
A). 2.2. Reducción de plazo de ejecución del contrato.	Hasta 10 puntos
A). 2.3. Aumento de medios personales adscritos.	Hasta 6 puntos
A). 2.4. Plazo de garantía de equipos adicional al mínimo requerido.	Hasta 2 puntos

A) 2. Valoración de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas. Hasta 30 puntos

Las fórmulas para la valoración de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas indicados en el apartado 8 A) 2. son las siguientes:

A) 2.1.Reducción de plazo de ejecución del contrato.Hasta 15 puntos

Con el fin de minimizar las molestias a los usuarios y al personal de los Teatros del Canal de Isabel II, se incorpora este criterio, a través del cual se valora la reducción en el plazo de ejecución del contrato, conforme a los siguientes criterios:

- 0 semanas de reducción sobre los 4 meses previstos0 puntos
- 2 semanas de reducción sobre los 4 meses previstos.....5 puntos
- 3 semanas de reducción sobre los 4 meses previstos10 puntos
- 4 semanas de reducción sobre los 4 meses previstos15 puntos

La reducción de plazo propuesta debe estar expresada en números enteros, no admitiéndose decimales. En caso de que un licitador oferte la reducción del plazo con decimales, se ignorarán los decimales. Para que este criterio pueda ser objeto de valoración, los licitadores deberán presentar, junto con su oferta:

- a) Un **cronograma de ejecución** en el que se justifique técnicamente dicha reducción. Asimismo, deberá incluir, en su caso, el detalle de los turnos adicionales, ampliación de jornadas laborales, incremento de recursos humanos o técnicos, u otras medidas específicas que permitan acreditar la viabilidad de la reducción de plazos ofertada.

La **no presentación del cronograma** conllevará la **no valoración** de este criterio, con independencia de la reducción de plazo ofertada.

Resultando de los valores acreditador por las empresas licitadoras, la puntuación de:

2.1 Reducción de plazo de ejecución del contrato		
Nº	LICITADOR	Total
1	RUYBESA GLOBAL TECHNOLOGIES S.L.	15 puntos
2	COMFICA SOLUCIONES INTEGRALES S.A.	15 puntos
3	ELECNOR SEGURIDAD, S.L.	15 puntos
4	AMBAR TELECOMUNICACIONES S.L.	15 puntos
5	COX T&I, S.L.U.	15 puntos
6	INNOVACIÓN GLOBAL DE SEGURIDAD, S.A.	0 puntos
7	ALTA TECNOLOGÍA PARA LA SEGURIDAD, S.L.	15 puntos
8	FERMALUX SEGURIDAD Y SISTEMAS, S.L.	15 puntos

La empresa INNOVACIÓN GLOBAL DE SEGURIDAD, S.A. no ha presentado cronograma por lo que conlleva la no valoración de este criterio.

A) 2.2. Aumento de medios personales adscritos.....Hasta 5 puntos

Con el fin de asegurar reducir las molestias a los usuarios y al personal de los Teatros del Canal de Isabel II, se incorpora este criterio, mediante el cual se valora la adscripción de medios personales adicionales al contrato, por su incidencia directa en la celeridad, fiabilidad y viabilidad real del plazo de ejecución, abarcando tanto el periodo de acopio de materiales como la ejecución efectiva de las obras, conforme a los siguientes criterios:

- 0 oficiales montadores sobre el mínimo exigible.....0 puntos
- 1 oficial montador adicional sobre el mínimo exigible.....5 puntos

Para que este criterio pueda ser objeto de valoración, los licitadores deberán presentar, junto con su oferta:

- a) Declaración responsable de aumento de medios personales adscritos, con experiencia mínima acreditada de TRES (3) años en la ejecución de instalaciones objeto del contrato (sistemas de megafonía, CCTV y/o seguridad electrónica) y con dedicación de jornada laboral completa. Debe acreditarse la experiencia conforme al punto 5.4 del Anexo I.

La **no presentación de la documentación anterior** conllevará la **no valoración** de este criterio, con independencia del aumento de medios personales ofertado.

Resultando de los valores acreditador por las empresas licitadoras, la puntuación de:

2.2 Aumento de medios personales adscritos		
Nº	LICITADOR	Total
1	RUIBESA GLOBAL TECHNOLOGIES S.L.	0 puntos
2	COMFICA SOLUCIONES INTEGRALES S.A.	5 puntos
3	ELECNOR SEGURIDAD, S.L.	5 puntos
4	AMBAR TELECOMUNICACIONES S.L.	5 puntos
5	COX T&I, S.L.U.	5 puntos
6	INNOVACIÓN GLOBAL DE SEGURIDAD, S.A.	5 puntos
7	ALTA TECNOLOGÍA PARA LA SEGURIDAD, S.L.	5 puntos
8	FERMALUX SEGURIDAD Y SISTEMAS, S.L.	5 puntos

La empresa RUYBESA GLOBAL TECHNOLOGIES S.L. no ha presentado la declaración responsable de aumento de medios personales adscritos ni la documentación acreditativa del 5.4 del Anexo I, por lo que conlleva la no valoración de este criterio.

A). 2.3. Experiencia extra del Jefe de Unidad propuesto..... Hasta 8 puntos.

Se asignarán puntos a los licitadores en función del número de años de experiencia adicional sobre los 5 años de experiencia mínima exigidos en el apartado 5.3 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares para dicho perfil, y conforme a los siguientes criterios:

Más de 5 años y hasta 8 años de experiencia adicional.....4 puntos
Más de 8 años de experiencia adicional.....8 puntos

La experiencia adicional propuesta deberá estar expresada en números enteros, no admitiéndose decimales. En caso de que un licitador indique la experiencia con decimales, estos serán ignorados.

Para que este criterio pueda ser objeto de valoración, debe acreditarse la experiencia conforme al punto 5.4 del Anexo I.

La **no presentación de la documentación anterior** conllevará la **no valoración** de este criterio.

Resultando de los valores acreditador por las empresas licitadoras, la puntuación de:

2.3 Experiencia extra del Jefe de Unidad propuesto		
Nº	LICITADOR	Total
1	RUYBESA GLOBAL TECHNOLOGIES S.L.	0 puntos
2	COMFICA SOLUCIONES INTEGRALES S.A.	8 puntos
3	ELECNOR SEGURIDAD, S.L.	8 puntos
4	AMBAR TELECOMUNICACIONES S.L.	4 puntos
5	COX T&I, S.L.U.	8 puntos

6	INNOVACIÓN GLOBAL DE SEGURIDAD, S.A.	8 puntos
7	ALTA TECNOLOGÍA PARA LA SEGURIDAD, S.L.	4 puntos
8	FERMALUX SEGURIDAD Y SISTEMAS, S.L.	8 puntos

La empresa RUYBESA GLOBAL TECHNOLOGIES S.L. no ha acreditado la experiencia de conformidad con el apartado 5.4 del Anexo I, por lo que conlleva la no valoración de este criterio.

La empresa ALTA TECNOLOGÍA PARA LA SEGURIDAD, S.L. en el Anexo II Cuarto acredita 10 años por lo que se valora con 4 puntos. Los 10 años acreditados corresponden a experiencia total, no adicional sobre los 5 mínimos exigidos, por lo que la experiencia adicional valorable se sitúa en el tramo de más de 5 y hasta 8 años.

A) 2.4. Plazo de garantía de equipos adicional al mínimo requerido... Hasta 2 puntos.

Se asignarán puntos a los candidatos que se comprometan a ampliar el plazo de garantía de los equipos incluyendo su instalación, y conforme a los siguientes criterios:

- Más de 2 años de plazo de garantía y hasta 5 años.....1 punto
- Más de 5 años de plazo de garantía2 puntos

La ampliación de plazo propuesta debe estar expresada en números enteros, no admitiéndose decimales. En caso de que un licitador oferte la reducción del plazo con decimales, se ignorarán los decimales.

Los licitadores presentarán su proposición relativa al presente criterio técnico cuantificable mediante la mera aplicación de fórmulas conforme al modelo establecido en el **Anexo II**

2.4 Plazo de garantía de equipos adicional al mínimo requerido		
Nº	LICITADOR	Total
1	RUYBESA GLOBAL TECHNOLOGIES S.L.	0 puntos
2	COMFICA SOLUCIONES INTEGRALES S.A.	1 puntos

3	ELECNOR SEGURIDAD, S.L.	2 puntos
4	AMBAR TELECOMUNICACIONES S.L.	1 puntos
5	COX T&I, S.L.U.	2 puntos
6	INNOVACIÓN GLOBAL DE SEGURIDAD, S.A.	0 puntos
7	ALTA TECNOLOGÍA PARA LA SEGURIDAD, S.L.	1 puntos
8	FERMALUX SEGURIDAD Y SISTEMAS, S.L.	1 puntos

6. VALORACIÓN TOTAL DE LAS OFERTAS

Los puntos obtenidos por los ofertantes se corresponden con la suma de los puntos obtenidos en la valoración económica más los puntos obtenidos en la valoración de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas. El resultado de la puntuación se muestra a continuación:

N.º Orden	Proponente	A)1. VALORACIÓN ECONÓMICA	A)2. CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE FÓRMULAS	TOTAL PUNTOS
1	RUYBESA GLOBAL TECHNOLOGIES S.L.	70	15 puntos	85
2	COMFICA SOLUCIONES INTEGRALES S.A.	51,41	29 puntos	80,41
3	ELECNOR SEGURIDAD, S.L.	58,30	30 puntos	88,30
4	AMBAR TELECOMUNICACIONES S.L.	55,98	25 puntos	80,98
5	COX T&I, S.L.U.	57,92	30 puntos	87,92
6	INNOVACIÓN GLOBAL DE SEGURIDAD, S.A.	47,55	13 puntos	60,55



7	ALTA TECNOLOGÍA PARA LA SEGURIDAD, S.L.	56,36	25 puntos	81,36
8	FERMALUX SEGURIDAD Y SISTEMAS, S.L.	58,33	29 puntos	87,33

Por consiguiente, el licitador que obtiene la máxima puntuación es **ELECNOR SEGURIDAD, S.L.** con un total **de 88,30 puntos**.

Ángel Illera Gil
Jefe del Área de Servicios Administrativos