

INFORME REVISADO DE VALORACIÓN DEL SOBRE 1

Expediente S_2026_007 — Módulos de Evaluación Académica del sistema S-MADRI+D

Revisión motivada por incumplimiento del requisito eliminatorio relativo al ENS nivel medio en la oferta de WAYVANT

Objeto del informe: valorar la documentación presentada en el Sobre 1 por los licitadores UNUWARE S.L. y WAYVANT, exclusivamente respecto de la documentación administrativa y técnica sometida a juicio de valor, de conformidad con el PCJP y el PPT del expediente. No se valoran los criterios automáticos del Sobre 2 ni la oferta económica.

1. Documentación examinada

- S_2026_007_UNUWARE_SOBRE 1.pdf.
- S_2026_007_WAYVANT_SOBRE 1.pdf.

2. Marco de valoración aplicado

El PCJP establece que el Sobre 1 debe contener la declaración responsable conforme al Anexo II y el Criterio 1: Documento de Propuesta técnica y comprensión del sistema, con una puntuación máxima de 45 puntos. La memoria técnica debe alcanzar al menos 22,5 puntos para considerar que tiene calidad técnica suficiente.

El Criterio 1 valora la comprensión del proceso de evaluación académica y del modelo de integración con la Plataforma CORE y el Portal de Solicitud, el motor de asignación de evaluadores basado en reglas configurables, la independencia E1/E2, la confidencialidad, la deliberación colegiada, el circuito de firma de informes técnicos y la integración opcional con IA con degradación elegante.

El PCJP contiene, además, un requisito de solvencia técnica específico y eliminatorio relativo al Esquema Nacional de Seguridad. Dicho requisito no se satisface mediante una mera declaración de intención o mediante la descripción de controles de seguridad futuros, sino mediante acreditación documental en los términos fijados en el pliego.

Criterio de aplicación del presente informe:

La evaluación técnica solo se formula respecto de las ofertas que superan la revisión de requisitos eliminatorios. Cuando se aprecia un incumplimiento eliminatorio, la oferta queda como no valorable en el Criterio 1, sin perjuicio de la decisión formal que corresponda al órgano de contratación.

3. Requisito eliminatorio ENS nivel medio

El PCJP exige, con carácter de requisito mínimo de solvencia técnica, que el licitador acredite haber participado, como contratista principal, responsable técnico del proyecto o responsable de un módulo crítico, en el desarrollo, adecuación, integración o mantenimiento de al menos un sistema de información que haya obtenido la Declaración de Conformidad o Certificación ENS en categoría media o superior, conforme al Real Decreto 311/2022.

El mismo apartado atribuye expresamente carácter eliminatorio a este requisito y establece que su incumplimiento determina la exclusión automática del licitador del procedimiento, sin posibilidad de subsanación.

El PCJP delimita los medios de acreditación admisibles: certificado ENS expedido por entidad acreditada; certificado o declaración del organismo contratante o titular del sistema que acredite la participación efectiva del licitador y la obtención o mantenimiento de la conformidad ENS; o declaración responsable del licitador acompañada del documento acreditativo de la conformidad ENS del sistema.

El PPT refuerza esta exigencia al calificar el ENS nivel MEDIO como requisito obligatorio e imprescindible, señalando que el licitador debe acreditar certificación ENS nivel MEDIO y que la ausencia de acreditación es causa de no aceptación del sistema.

4. Revisión específica de WAYVANT respecto del ENS

La documentación examinada de WAYVANT contiene una declaración responsable múltiple firmada y una propuesta técnica en la que la licitadora declara asumir el cumplimiento del ENS nivel medio. En las páginas visibles 19 y 20 de su memoria técnica se describen controles y referencias de seguridad, entre ellos Google Cloud, GKE, ISO 27001, SGSI, OWASP Top 10, Cloud KMS y una Landing Zone de la Fundación.

Sin embargo, en la documentación examinada no se identifica certificado ENS propio de WAYVANT ni certificado/declaración de un tercero cliente que acredite la participación efectiva de WAYVANT en un sistema ENS medio o superior. La eventual aportación de un certificado ENS de Google Cloud acredita la infraestructura del proveedor cloud, pero no la solvencia técnica exigida a WAYVANT.

*.La referencia a infraestructura cloud, certificaciones ISO, buenas prácticas DevSecOps o controles de seguridad no sustituye la acreditación específica del requisito ENS prevista en el PCJP. Tampoco equivale a acreditar experiencia previa válida en un sistema ENS de tercero independiente.

En consecuencia, la oferta de WAYVANT no cumple, en la documentación examinada del Sobre 1, el requisito eliminatorio ENS nivel medio exigido por el PCJP y reforzado por el PPT.

Conclusión sobre WAYVANT:

Procede la exclusión de WAYVANT del procedimiento por incumplimiento del requisito eliminatorio relativo a la acreditación ENS nivel medio. Por ello, su propuesta técnica no debe ser puntuada en el Criterio 1.

5. Revisión documental previa del Sobre 1

Licitador	Memoria técnica Criterio 1	Resultado de revisión previa
UNUWARE S.L.	Consta memoria técnica. El PDF cargado contiene 20 páginas, aunque el índice interno referencia hasta 31 páginas.	Oferta valorable técnicamente con la documentación visible, condicionada a la comprobación formal de la documentación administrativa y de la posible existencia de archivos complementarios presentados en plazo.
WAYVANT	Consta propuesta técnica a partir de la página 7.	No valorable técnicamente: se propone la exclusión por no acreditar en la documentación examinada el requisito eliminatorio ENS nivel medio exigido por el PCJP.

6. Matriz de puntuación aplicada a la oferta valorable

A falta de una desagregación numérica cerrada en el PCJP para la valoración escrita del Criterio 1, se mantiene una matriz técnica proporcional de 45 puntos, alineada con los elementos expresamente mencionados en el pliego. La matriz se aplica únicamente a UNUWARE S.L., al ser la única oferta que, en este informe, se considera técnicamente valorable tras la revisión del requisito eliminatorio ENS.

Subcriterio	Máximo	UNUWARE S.L.
Comprensión del proceso evaluador e integración CORE/Portal	8	7,5
Motor de asignación basado en reglas configurables y sin lógica fija	10	9,0
Independencia E1/E2, confidencialidad, trazabilidad y no repudio	7	6,5
Herramientas de deliberación colegiada y dictamen	5	4,5
Informe técnico, circuito de firma, expediente probatorio y revisión	6	5,5
Integración opcional con IA y degradación elegante	4	3,8
Gantt, entregables por hito, riesgos y coherencia documental	5	2,0
TOTAL	45	38,8

7. Valoración técnica de UNUWARE S.L.

La propuesta de UNUWARE presenta una comprensión elevada del objeto contractual y del principio rector de la Licitación C: los módulos de evaluación no incorporan lógica evaluadora propia y consumen dinámicamente configuración, formularios, reglas y estados desde el CORE. En las páginas visibles se describen con detalle el proceso ASIGNADO → EN_EVALUACION → EVALUADO → DELIBERANDO → DICTAMINADO, los endpoints principales del CORE y la interacción con el Portal de Solicitud.

El motor de asignación es el punto más sólido de la oferta. Se aporta un esquema conceptual, un modelo JSON de reglas, operadores, algoritmo de asignación, tratamiento de sustituciones y degradación ante reglas no soportadas. Se explicita la ausencia de reglas fijas, lo que se alinea con el requisito eliminatorio del PCJP relativo a la no codificación de lógica evaluadora fija.

La independencia E1/E2 y la confidencialidad están bien tratadas: BFF como control de acceso por fase, bloqueo del acceso de E2 a la evaluación de E1, prueba automatizada HTTP 403, declaración de conflictos, logs estructurados, hash de integridad, firma y sellado temporal. La deliberación colegiada se describe con pantalla de sala de deliberación, vista comparativa E1/E2/E3, notas internas, votación y acta de sesión.

La propuesta de informe técnico, firma y expediente probatorio es amplia: generación de borrador, circuito de firma configurable, firma PAdES/XAdES/CAAdES, TSA, CSV, paquete probatorio, contra-informe y convivencia de informe original y contra-informe. La integración de IA se plantea como opcional, desacoplada y sin interferencia sustantiva en la evaluación.

La principal reserva es documental: el archivo cargado solo contiene 20 páginas aunque el índice interno referencia apartados posteriores sobre comunicaciones, eventos, entregables, riesgos, Gantt y equipo hasta la página 31. Al no estar visibles en el PDF examinado, no pueden valorarse plenamente esos apartados. Además, no consta en este PDF el Anexo II de declaración responsable, extremo que debe ser objeto de comprobación formal por el órgano de contratación.

8. Conclusión y propuesta

Primera. Procede proponer la exclusión de WAYVANT por incumplimiento del requisito eliminatorio relativo a la acreditación ENS nivel medio. La oferta no debe recibir puntuación técnica en el Criterio 1, al tratarse de una oferta no valorable por incumplimiento previo de un requisito de solvencia técnica con carácter eliminatorio.

Segunda. La oferta de UNUWARE S.L. obtiene una puntuación técnica propuesta de 38,8 puntos sobre 45 en el Criterio 1, superando el umbral mínimo de 22,5 puntos establecido en el PCJP.

9. Cuadro resumen para acta

Licitador	Situación propuesta	Puntuación Criterio 1 /45	Motivo / observación
UNUWARE S.L.	Admitir técnicamente, condicionada a verificación formal	38,8	Supera el umbral de 22,5 puntos. Mejor propuesta técnica valorable. Debe comprobarse formalmente la documentación administrativa y la completitud del PDF.
WAYVANT	Excluir / no valorar técnicamente	No procede	No acredita en la documentación examinada el requisito eliminatorio ENS nivel medio exigido por el PCJP; por ello no debe puntuarse el Criterio 1.