

Este documento se ha obtenido directamente del original, que contenía todas las firmas auténticas, y se han ocultado los datos personales y los códigos que permitan acceder al original.

INFORME DE LICITACIÓN REALIZADA

CONTRATO DERIVADO - SDA 25/2022 - ADQUISICIÓN DE SUMINISTROS DE SOFTWARE DE SISTEMA, DE DESARROLLO Y DE APLICACIÓN, DEL SISTEMA ESTATAL DE CONTRATACIÓN CENTRALIZADA

TÍTULO DEL PROYECTO: PLATAFORMA PARA EL FLUJO, GESTIÓN Y FIRMA DE DOCUMENTOS ENTRE CIUDADANOS Y PROFESIONALES CON CARGO AL PLAN DE RECUPERACIÓN TRANSFORMACIÓN Y RESILIENCIA DEL GOBIERNO DE ESPAÑA - FINANCIADO POR LA UNIÓN EUROPEA - NEXTGENERATIONEU (C11.I03.P16.S14).

PLAZO DE CONSULTA: 10 días naturales.

Solicitud ofertas: 1 de abril de 2026.

Fecha finalización plazo presentación ofertas: 10 de abril de 2026.

Se hace constar que se envía invitación a todas las empresas que hubieran sido previamente admitidas al sistema dinámico de adquisición al sistema en la fecha de envío de invitaciones.

LISTA DE ADJUDICATARIOS DEL SDA 25/2022 CONSULTADOS:

| NOMBRE | NIF |
|---|-----------|
| ATOS IT SOLUTIONS AND SERVICES IBERIA, S.L. | B85908093 |
| CGI INFORMATION SYSTEMS AND MANAGEMENT CONSULTANTS ESPAÑA, S.A. | A81154197 |
| ENELGY CONSULTING, S.A. | A83456202 |
| EVOLUTIO CLOUD ENABLER, S.A.U. | A80448194 |
| FUJITSU TECHNOLOGY SOLUTIONS, S.A. | A28472819 |
| GMV SOLUCIONES GLOBALES INTERNET, S.A.U. | A83057034 |
| INDRA SOLUCIONES TECNOLOGIAS DE LA INFORMACION, S.L.U. | B88018098 |
| INETUM ESPAÑA, S.A. | A28855260 |
| INTERNATIONAL BUSINESS MACHINES, S.A. | A28010791 |
| IZERTIS, S.A. | A33845009 |
| KONICA MINOLTA BUSINESS SOLUTIONS SPAIN S.A. | A81069197 |
| LOGICALIS SPAIN, S.L.U. | B82832155 |
| SEIDOR SOLUTIONS, S.L. | B61172219 |
| SISTEMAS AVANZADOS DE TECNOLOGÍA, S.A. | A33117995 |
| SOFTWARE AG ESPAÑA, S.A. | A78093192 |
| SOPRA STERIA ESPAÑA, S.A. | A79329108 |
| STRATESYS TECHNOLOGY SOLUTIONS, S.L. | B81866014 |
| TÉCNICOS ASOCIADOS INFORMÁTICA, S.A.U. | A79054748 |
| TECNOLOGÍAS PLEXUS, S.L. | B15726177 |
| TELEFÓNICA SOLUCIONES DE INFORMÁTICA Y COMUNICACIONES DE ESPAÑA, S.A.U. | A78053147 |
| ABAST SYSTEMS & SOLUTIONS, S.L. | B59104612 |
| ASAC COMUNICACIONES, S.L. | B33490426 |
| GIGAS HOSTING, S.A. | A86125218 |
| INFOREIN, S.A. | A78327350 |

| | |
|--|-----------|
| KYOCERA DOCUMENT SOLUTIONS ESPAÑA, S.A. | A78053634 |
| LABERIT SISTEMAS, S.L. | B98064462 |
| OMEGA PERIPHERALS, S.L. | B60343076 |
| RICOH ESPAÑA, S.L.U. | B82080177 |
| NUNSYS, S.A. | A97929566 |
| DEVOTEAM DRAGO, S.A.U. | A83115667 |
| ORANGE ESPAGNE, S.A.U. | A82009812 |
| ATENTO TELESERVICIOS ESPAÑA, S.A.U. | A78751997 |
| ESRI ESPAÑA SOLUCIONES GEOESPACIALES, S.L. | B86900057 |
| IBM GLOBAL SERVICES ESPAÑA, S.A. | A80599459 |
| INTERGRAPH ESPAÑA, S.A. | A28768380 |
| NTT DATA SPAIN INFRASTRUCTURES ENGINEERING - NTT DATA SPAIN | U44950228 |
| UTE - DATEK SISTEMAS - AVENET IT - SPHERA DITI - HIBERUS IT DEVELOPMENT SERVICES | U44880821 |
| UTE ALTIA-BILBOMATICA SDA 25 2022 | U44972982 |
| UTE AMURA EINZELNET OZONA SDA25 | U44967040 |
| UTE GESEIN – SOLUTIA SDA 25/2022 | U44967503 |
| UTE SDA25 CSA-CIBERNOS CONSULTING | U44746667 |
| UTE TRC INFORMÁTICA S.L. - GRUPALIA INTERNET S.A. SDA 25/2022 | U44686947 |
| UTE ECONOCOM SERVICIOS-NEXICA | U44966687 |
| UTE ICASYS_ICA_EXPEDIENTE 2022/48_SDA_25/2022 | U44955433 |
| SUMINISTROS, IMPORTACIONES Y MANTENIMIENTOS ELECTRÓNICOS, S.A.U. (SERMICRO) | A78032315 |
| TEKNOSERVICE, S.L. | B41485228 |
| UTE VASS T45 (L5 SDA 25/2022) | U44700763 |
| SYVALUE, S.L. | B84795400 |
| DXC TECHNOLOGY SERVICIOS ESPAÑA, S.L.U. | B87615100 |
| TD SYNEX SPAIN, S.L. | B58728585 |
| UTE VILT IBERICA - PORTUGAL - SUIZA | U56138498 |
| UNIFY COMMUNICATIONS, S.A. | A84809953 |
| T-SYSTEMS ITC IBERIA, S.A.U. | A81608077 |
| VIEWNEXT, S.A. | A80157746 |
| TEKNEI INFORMATION TECHNOLOGY, S.L. | B86275112 |
| ACCENTURE, S.L.U. | B79217790 |
| LIFERAY, S.L.U. | B85341162 |
| UTE MAINTENANCE DEVELOPMENT SA Y SCT TELECOM, S.A.U. | U56806003 |
| OESIA NETWORKS, S.L. | B95087482 |
| APLICACIONES Y TRATAMIENTOS DE SISTEMAS, S.A. | A80827694 |
| ESPUBLICO SERVICIOS PARA LA ADMINISTRACIÓN, S.A. | A50878842 |
| DELOITTE TECHNOLOGY & TRANSFORMATION, S.L.U. | B16436099 |
| UTE IMPLEMENTAL SYSTEMS S.L.-EZENTIS TECNOLOGIA SLU UNION TEMPORAL DE EMPRESAS | U75388363 |
| ITERA PROCESS CONSULTING, S.L. | B85261071 |
| AYESA IBERMÁTICA, S.A.U. | A20038915 |
| ODIGO IBERIA, S.L.U. | B72782790 |
| ATM GRUPO MAGGIOLI, S.L. | B28798775 |

| | |
|--|------------|
| UTE PRODEL - PROCESIA PROYECTOS Y SERVICIOS, S.L.- DELÓGICA SERVICIOS INFORMÁTIC | U21712393 |
| UTE GUADALTEL S.A. – THE LAUDE TECHNOLOGY COMPANY, S.L. | U22668230 |
| PKF ATTEST ITC, S.L. | B95187290 |
| OCLC B.V. | NL81783309 |
| UTE GLOBAL ROSETTA – CONNECTIS ICT SDA 25/2022 L5 | U22779128 |
| ECONOCOM SEMIC, S.A.U. | A25027145 |
| CEGID SPAIN, S.A.U. | A80125065 |

RELACIÓN DE EMPRESAS QUE HAN PRESENTADO OFERTA: (4)

| | |
|---|-----------|
| INETUM ESPAÑA, S.A. | A28855260 |
| TELEFÓNICA SOLUCIONES DE INFORMÁTICA Y COMUNICACIONES DE ESPAÑA, S.A.U. | A78053147 |
| TECNOLOGÍAS PLEXUS, S.L. | B15726177 |
| RICOH ESPAÑA, S.L.U. | B82080177 |

FECHA DE APERTURA DE OFERTAS: El 14 de marzo de 2026 tuvo lugar la apertura del sobre único, con la documentación técnica y la documentación económica.

INFORME DE VALORACIÓN :

Realizada la apertura de las ofertas recibidas el día 14 de marzo de 2025 se procede a la valoración de las ofertas presentadas, constatándose que la empresa TELEFÓNICA SOLUCIONES DE INFORMÁTICA Y COMUNICACIONES DE ESPAÑA, S.A.U. no cumple con los requisitos solicitados en el documento de licitación (Anexos I y II) acordándose la exclusión de su oferta del procedimiento de licitación. En relación con las demás ofertas admitidas, se ha verificado que cumplen con los requisitos exigidos en el documento de invitación y se ha valorado, según lo dispuesto en el artículo 221.6 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público.

En el ANEXO se detalla la justificación de la propuesta de adjudicación en base al único criterio de valoración:

| Empresa | Criterio Precio | Otros criterios evaluables automáticamente mediante fórmulas | Total puntos |
|--------------------------|-----------------|--|--------------|
| TECNOLOGÍAS PLEXUS, S.L. | 90 | 10 | 100 |

Este Organismo propone la adjudicación del contrato “PLATAFORMA PARA EL FLUJO, GESTIÓN Y FIRMA DE DOCUMENTOS ENTRE CIUDADANOS Y PROFESIONALES” a la empresa TECNOLOGÍAS PLEXUS, S.L.

Madrid,

Madrid,
SUBDIRECTOR GENERAL DE PLANIFICACIÓN,
OPERATIVAS Y SERVICIOS

Firmado digitalmente por: BEZARES DEL CUETO JOSE LUIS
Fecha: 2026.04.23 14:24

ANEXO

EXPEDIENTE: BSDA-006-2026

INFORME DE VALORACIÓN ECONÓMICA Y TÉCNICA CORRESPONDIENTE A LA LICITACIÓN DEL CONTRATO DE SUMINISTRO SDA25 “PLATAFORMA PARA EL FLUJO, GESTIÓN Y FIRMA DE DOCUMENTOS ENTRE CIUDADANOS Y PROFESIONALES CON CARGO AL PLAN DE RECUPERACIÓN TRANSFORMACIÓN Y RESILIENCIA DEL GOBIERNO DE ESPAÑA - FINANCIADO POR LA UNIÓN EUROPEA - NEXTGENERATIONEU (C11.I03.P16.S14)”

El objeto del contrato es la adquisición y configuración de una plataforma para el flujo, gestión y firma de documentos digitales, centralizada y corporativa. Esta plataforma debe servir para la gestión de documentos utilizados en la organización y que deban ser firmados por ciudadanos, profesionales o ambos, inicialmente para el caso de los consentimientos Informados, pero que permita la extensión a cualquier otro documento digital.

A la licitación del contrato se ha presentado la siguiente empresa:

- INETUM ESPAÑA, S.A.
- RICOH ESPAÑA, S.L.U.
- TECNOLOGÍAS PLEXUS, S.L.
- TELEFÓNICA SOLUCIONES DE INFORMÁTICA Y COMUNICACIONES DE ESPAÑA, S.A.U.

Tras la apertura del sobre único, se ha llevado a cabo el análisis técnico de las ofertas presentadas conforme a los criterios y requisitos establecidos en el documento de invitación, con el fin de comprobar la adecuación de las soluciones propuestas a las exigencias funcionales y técnicas definidas.

Del citado análisis se desprende que la oferta presentada por el licitador TELEFÓNICA SOLUCIONES DE INFORMÁTICA Y COMUNICACIONES DE ESPAÑA, S.A.U. no acredita de manera suficiente el cumplimiento de los requisitos técnicos esenciales establecidos en los Anexos I y II del documento de invitación.

En particular, el documento de invitación exige la adaptación a la arquitectura corporativa del SERMAS, incluyendo en su Anexo I, el despliegue en los CPD corporativos, el cumplimiento de los estándares tecnológicos definidos. (Virtualización VCF, WMWARE, Servidor de aplicaciones, SGBD), la integración con los sistemas corporativos y la adecuación a las características del puesto cliente.

Entre otros requisitos, se encuentra que “el adjudicatario tendrá que conocer y garantizar el cumplimiento del marco normativo y principios de arquitectura corporativa de la DGSD en la realización de los servicios alcance del presente pliego”, “se deberá adaptar a la arquitectura de los CPD del SERMAS y sus estándares” y “debe tenerse en cuenta que el servicio debe ser escalable a nivel de arquitectura (por ejemplo, pudiendo ampliar en cualquier momento los nodos del servidor de aplicaciones), y se deberá adaptar a las medidas de seguridad como su evolución tecnológica que surjan durante el desarrollo del proyecto”. De forma adicional, “la plataforma de almacenamiento definida para el proyecto se irá dotando de manera progresiva, en función de las necesidades del proyecto. En todo caso, el adjudicatario deberá indicar las necesidades iniciales para garantizar la puesta en producción del sistema.”

Asimismo, se permite que “en el caso de que para los servicios incluidos en este contrato se proponga realizar algún cambio en la arquitectura dentro del alcance de este pliego el adjudicatario deberá realizar

su propuesta de arquitectura del sistema que será validada por la DGSD, comprobando que se adapta a su arquitectura, estándares y versiones operativas en el momento del diseño del sistema.”

De forma complementaria, “la oferta técnica deberá contener la siguiente documentación: relación de los programas en la modalidad de licenciamiento que se ofertan, la información de los requisitos mínimos de los productos o referencias a las fichas técnicas o catálogos que permitan acreditar los criterios automáticos (documentación técnica que acrediten el cumplimiento de los requisitos técnicos definidos en el Anexo I), la información necesaria para la evaluación de los criterios automáticos de la instalación avanzada y/o soporte y su acreditación”. Se recalca, que “en el caso de que no se cumplan tal y como está indicado en pliego de requisitos técnicos, o como haya matizado el licitante en su respuesta, se considerará como nula toda la propuesta, siendo motivo suficiente para su no aceptación. Por este motivo, se solicita que en la oferta técnica a presentar se incluya el máximo nivel de detalle en el cumplimiento de los requisitos planteados, para evitar el máximo posible dudas sobre la respuesta” y que “no se tendrán en consideración las respuestas que no demuestren suficientemente el cumplimiento y el entendimiento de TODOS los requisitos solicitados en este documento”.

En este caso, se debe tener en cuenta que la adecuación del sistema propuesto de la plataforma corporativa, centralizada e integrable para el flujo, gestión, firma y custodia de documentos digitales entre ciudadanos y profesionales a la arquitectura de la DGSD es requerimiento esencial del pliego.

Por su parte, el licitador realiza afirmaciones genéricas en su oferta sobre una arquitectura “on-premise, modular y escalable” indicando que realiza un “alineamiento con los servicios corporativos de red, balanceo, seguridad perimetral y alta disponibilidad” y se menciona la adaptación al entorno del SERMAS de forma declarativa (indicando que “La propia licitación exige instalación en infraestructura local y servicios de instalación avanzada, por lo que la oferta de TELEFÓNICA se formula expresamente bajo este modelo, sin plantear un despliegue SaaS como base de la solución ofertada”)

De esta forma, el licitador no aporta información técnica concreta que permita verificar dichos extremos, observándose la ausencia de la descripción de la arquitectura de la propia plataforma corporativa, centralizada e integrable para el flujo, gestión, firma y custodia de documentos digitales entre ciudadanos y profesionales ofertada por el licitador, el detalle de la integración técnica real con los sistemas corporativos (más allá de su mención) y la especificación de los requisitos y comportamiento en el puesto cliente. La oferta no detalla los requisitos técnicos ni el comportamiento de la solución en el puesto cliente, limitándose a descripciones genéricas. La propuesta del licitador no realiza la descripción suficiente de la arquitectura propuesta para poder acreditar el cumplimiento de este requisito técnico esencial, ni lo relativo al puesto cliente. Esta insuficiencia y falta de descripción de la arquitectura técnica es patente y no permite la verificación del requerimiento incluido en la oferta.

De conformidad con la doctrina consolidada del Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales (Resolución nº 574/2019, de 23 de mayo), “los datos empleados para la evaluación de las ofertas serán únicamente los contenidos en ellas, de forma que la ausencia de información será considerada como requisito no acreditado”. En consecuencia, las ofertas deben ser autosuficientes, no siendo posible inferir ni presumir el cumplimiento de requisitos técnicos esenciales cuando estos no se encuentran debidamente descritos. Asimismo, la falta de acreditación del cumplimiento de dichos requisitos técnicos esenciales no constituye un defecto formal subsanable, impide la correcta evaluación de la oferta y su eventual aclaración supondría una modificación sustancial de la misma.

En virtud de lo expuesto, se acuerda la exclusión de la oferta presentada por Telefónica del procedimiento de licitación, al no haber acreditado adecuadamente el cumplimiento de los requisitos técnicos esenciales relativos a la arquitectura corporativa y al puesto cliente establecidos en el documento de invitación, conforme a los principios de igualdad, transparencia y no discriminación.

A continuación, se detalla la puntuación obtenida del resto de empresas que han presentado oferta:

a) **CRITERIO PRECIO (máximo 90 puntos)**

Las ofertas económicas presentadas son las siguientes:

| NOMBRE EMPRESA | OFERTA EMPRESA (BASE IMPONIBLE) | IVA 21% | IMPORTE TOTAL |
|--------------------------|---------------------------------|--------------|----------------|
| INETUM ESPAÑA, S.A. | 749.792,11 € | 157.456,34 € | 907.248,45 € |
| TECNOLOGÍAS PLEXUS, S.L. | 720.201,27 € | 151.242,27 € | 871.443,54 € |
| RICOH ESPAÑA, S.L.U. | 1.051.373,00 € | 220.788,33 € | 1.272.161,33 € |

La fórmula a aplicar es la siguiente:

Función minimizar precio (se puede utilizar si sólo se utilizan criterios automáticos y se quieren valorar todos los criterios objetivos de forma proporcional):

$$C_i = P * \left(1 - \frac{O_i - O_{min}}{O_{max}}\right)$$

Donde:

C_i , es la puntuación en base al criterio precio, asignada a la oferta del licitador i

P, es la ponderación del criterio precio, la cual deberá ser como mínimo de 40 puntos sobre 100.

O_i , es el precio ofertado por el licitador i (IVA excluido)

O_{min} , es el precio más bajo ofertado (IVA excluido)

O_{max} , es el precio de la oferta más alta (IVA excluido).

La puntuación obtenida en base a este criterio de valoración es la siguiente:

| CRITERIOS | MÁXIMA PUNTUACIÓN | INETUM ESPAÑA, S.A. | TECNOLOGÍAS PLEXUS, S.L. | RICOH ESPAÑA, S.L.U. |
|-----------|-------------------|---------------------|--------------------------|----------------------|
| PRECIO | 90 | 86,60 | 90 | 82,11 |

b) OTROS CRITERIOS EVALUABLES AUTOMÁTICAMENTE MEDIANTE FÓRMULAS, DISTINTOS AL PRECIO (máximo 10 puntos)

| CRITERIO | PUNTOS | FÓRMULA DE VALORACIÓN (*) |
|---|--------|---------------------------|
| La plataforma puede ser desplegada en una infraestructura de nube sin perder funcionalidad, si así fuera preciso. | 10 | Sí/No |

Solo se puede marcar como SI una o ninguna de las dos opciones, pero en ningún caso las dos.

(*) Función **Sí/No** (maximizar binario):

$$X_i = P$$

Donde:

- P es el peso del criterio a valorar, si la oferta del licitador contempla el cumplimiento de este requisito. En caso contrario, P es cero.

Se comprueba según documentación técnica que los equipos presentados por cada uno de los licitadores cumplen estos requisitos.

Dada la aplicación de la fórmula en base a las ofertas presentadas, la puntuación obtenida es la siguiente:

| CRITERIOS | MÁXIMA PUNTUACIÓN | INETUM ESPAÑA, S.A. | TECNOLOGÍAS PLEXUS, S.L. | RICOH ESPAÑA, S.L.U. |
|--|-------------------|---------------------|--------------------------|----------------------|
| OTROS CRITERIOS EVALUABLES AUTOMÁTICAMENTE MEDIANTE FÓRMULAS | 10 | 10 | 10 | 10 |
| Total, puntos | 10 | 10 | 10 | 10 |

Se aprecia que las ofertas presentadas no incurren en baja anormal al no producirse de forma concurrente las siguientes condiciones:

- Si existiendo 4 o más licitadores las ofertas económicas presentadas resultan inferiores en más de 20 unidades porcentuales a la media aritmética de las ofertas presentadas. No obstante, si entre ellas existen ofertas que sean superiores a dicha media en más de 20 unidades porcentuales, se procederá al cálculo de una nueva media sólo con las ofertas que no se encuentren en el supuesto indicado. En todo caso, si el número de las restantes ofertas es inferior a tres, la nueva media se calculará sobre las tres ofertas de menor cuantía. Si, por el contrario, han concurrido menos de cuatro licitadores, resultarán de aplicación las previsiones del artículo 85 apartados 1 a 3 del Reglamento 1098/2001, de 12 de octubre, por el que se aprueba el Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas.
- A la condición anterior, se deberá añadir la siguiente para apreciar el carácter anormal o desproporcionado de las ofertas: Cuando la puntuación conjunta de todos los criterios

evaluables automáticamente mediante fórmulas, distintos al precio y de todos los criterios cuya cuantificación dependa de un juicio de valor, se encuentre por encima del 0,01 %, con respecto a la media de la puntuación de todas las ofertas en estos criterios.

c) PUNTUACIÓN GLOBAL

A la vista de lo anterior, la puntuación obtenida por cada una de las empresas licitadoras se detalla en el siguiente cuadro:

| CRITERIOS | MÁXIMA PUNTUACIÓN | INETUM ESPAÑA, S.A. | TECNOLOGÍAS PLEXUS, S.L. | RICOH ESPAÑA, S.L.U. |
|--|----------------------|------------------------|-----------------------------|-------------------------|
| PRECIO | 90 | 86,60 | 90 | 82,11 |
| OTROS CRITERIOS EVALUABLES AUTOMÁTICAMENTE MEDIANTE FÓRMULAS | 10 | 10 | 10 | 10 |
| Total, puntos | 100 | 96,60 | 100 | 92,11 |

Por todo lo anterior se concluye que la oferta técnica presentada por la empresa **TECNOLOGÍAS PLEXUS, S.L.** es correcta y adecuada a los requisitos solicitados en el documento de licitación (Anexos I y II).