

INFORME TÉCNICO DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS

Expediente S_2026_011

1. Objeto del informe

El presente informe tiene por objeto valorar las ofertas técnicas presentadas en el procedimiento abierto simplificado convocado por la Fundación para el Conocimiento madri+d para la contratación del servicio de desarrollo de nuevas funcionalidades y mantenimiento de la plataforma SICAM.

La valoración se realiza conforme a los criterios sometidos a juicio de valor establecidos en el apartado 9 del PCAP, con una puntuación máxima de 25 puntos, distribuidos del siguiente modo:

Criterio	Puntuación máxima
Funcionalidades incluidas en el servicio	10 puntos
Metodología de trabajo y prestación del servicio	5 puntos
Herramientas informáticas propuestas	5 puntos
Equipo profesional y medios técnicos	5 puntos

El análisis se efectúa, de conformidad con el PCAP y el PPT del expediente sobre las memorias técnicas presentadas por:

- Suomitech Soluciones Innovadoras S.L.
- LYN Soluciones Tecnológicas
- Acid Tango S.L.

2. Criterio 1. Funcionalidades incluidas en el servicio (10 puntos)

El PPT exige, como mínimo:

- mantenimiento evolutivo de SICAM;
- ampliación del módulo SISCAL;
- integración mediante API con la solución de IA;
- integración con DESMA;
- mantenimiento de los nuevos desarrollos.

2.1 Suomitech

La propuesta desarrolla de forma expresa todos los bloques funcionales previstos en el PPT:

- mantenimiento correctivo y evolutivo;
- actualización tecnológica;
- mejoras del módulo SISCAL;
- integración IA;
- integración DESMA;
- formación asociada.

La memoria incorpora explicaciones funcionales suficientemente desarrolladas y evidencia un elevado conocimiento del funcionamiento de los procesos universitarios y de evaluación.

Como aspecto especialmente positivo, se describen los flujos funcionales de integración con IA y DESMA y la gestión documental asociada.

Como mejora, algunos apartados reproducen en gran medida el contenido del PPT sin aportar desarrollos funcionales claramente diferenciales.

Valoración: 9,7 /10

2.2 LYN Soluciones Tecnológicas

La propuesta presenta una planificación funcional organizada en fases de implantación.

Cada bloque incorpora:

- descripción funcional;
- alcance;
- entregables;
- controles de validación;
- mecanismos de integración;
- mantenimiento posterior.

La memoria introduce además actuaciones previas de auditoría técnica y transición del sistema, aspecto no exigido expresamente pero que aporta valor al proyecto.

La descripción funcional es especialmente completa y orientada a minimizar riesgos durante la implantación.

Valoración: 9,2 /10

2.3 Acid Tango

La oferta desarrolla igualmente todos los requisitos del PPT.

Destacan especialmente:

- análisis previo del dominio;
- encapsulamiento de lógica de negocio;
- desacoplamiento mediante APIs REST;
- especial atención al testing;
- separación entre arquitectura existente y nuevos desarrollos.

La propuesta pone el foco en la mantenibilidad futura del sistema.

No obstante, algunas funcionalidades aparecen descritas de forma más sintética que en la propuesta de LYN.

Valoración: 9,0 /10

3. Metodología de trabajo (5 puntos)

Suomitech

Presenta la metodología más compacta y desarrollada de las tres ofertas reuniones periódicas;

- seguimiento del servicio;
- resolución de incidencias;
- coordinación con la Fundación.

Se trata de una metodología correcta y acorde a las necesidades del proyecto.

Valoración: 4,8 /5

LYN

La metodología incluye:

- metodología ágil;
- backlog;
- entregas iterativas;
- indicadores de calidad;
- reuniones periódicas;
- gestión documental;

- planificación por fases;
- gestión de riesgos;
- control de cambios;
- seguimiento del SLA.

La planificación es correcta y resulta muy detallada.

Valoración: 4,3 /5

Acid Tango

La metodología se basa en:

- análisis funcional previo;
- iteraciones cortas;
- control continuo;
- documentación viva;
- gestión de cambios;
- testing continuo;
- herramienta de seguimiento.

Presenta un enfoque muy maduro de ingeniería del software. Incorpora menos detalle sobre indicadores de servicio.

Valoración: 4,3 /5

4. Herramientas informáticas propuestas (5 puntos)

Suomitech

Describe una arquitectura basada en Drupal, PHP, servidores dedicados, Sistemas de backup, infraestructura certificada, Almacenamiento cifrado, etc.

La propuesta es técnicamente solvente.

Valoración: 4,8 /5

LYN

Describe de forma muy detallada una arquitectura Open Source;

La arquitectura aparece perfectamente estructurada y documentada.

Valoración: 4,5 /5

Acid Tango

Presenta una arquitectura muy limpia.

Incluye un diagrama arquitectónico claro y fácilmente interpretable.

Aunque técnicamente óptima, ofrece menor detalle sobre infraestructura física y explotación.

Valoración: 4,2 /5

5. Equipo profesional y medios técnicos (5 puntos)

Suomitech

Es probablemente el punto más fuerte de la propuesta.

El equipo acredita amplia experiencia en ANECA, Agencias de calidad, Universidades, ...

El conocimiento del negocio constituye un importante factor diferencial y se incorporan perfiles tanto funcionales como técnicos con una elevada especialización en sistemas de evaluación universitaria.

Valoración: 5,0 /5

LYN

Presenta un equipo equilibrado. La organización del trabajo aparece claramente definida por sus correspondientes roles.

Aunque técnicamente es buena, acredita menor especialización específica en agencias de calidad universitaria.

Valoración: 4,2 /5

Acid Tango

La oferta se articula alrededor de un responsable técnico con apoyo del resto de la estructura de la empresa.

El perfil posee amplia experiencia en Drupal e integración de plataformas.

Sin embargo, la memoria dedica menor desarrollo a la composición completa del equipo y a los medios humanos disponibles.

Valoración: 4,4 /5

6. Conclusiones

Las tres ofertas presentan una calidad técnica elevada y superan ampliamente el umbral mínimo de 12,5 puntos establecidos.

No se observan incumplimientos de las prescripciones técnicas esenciales, abordando todas ellas el mantenimiento evolutivo de SICAM, la ampliación del módulo SISCAL, la integración con la solución de inteligencia artificial y la integración con DESMA.

Del análisis comparativo cabe destacar:

- **LYN Soluciones Tecnológicas** presenta una propuesta técnica completa desde el punto de vista metodológico y de organización del proyecto. Destaca por la planificación por fases, la definición de entregables, la gestión de riesgos, la incorporación de indicadores de servicio y una arquitectura tecnológica ampliamente documentada. La memoria mantiene una coherencia entre los objetivos del contrato, las soluciones propuestas y los mecanismos de control de la ejecución.
- **Acid Tango** ofrece una propuesta con un elevado nivel de madurez en ingeniería del software. Sobresalen el análisis previo del dominio funcional, la arquitectura desacoplada, la estrategia de pruebas y la mantenibilidad de la solución.
- **Suomitech:** presenta una memoria sólida y técnicamente muy solvente, cuya principal fortaleza reside en el profundo conocimiento del ámbito de la evaluación universitaria y en la experiencia acreditada de sus profesionales en agencias de calidad nacionales y autonómicas. La metodología de gestión del proyecto resulta convencional y la especialización funcional del equipo constituye un elemento de alto valor añadido para la correcta ejecución del contrato.

Propuesta de puntuación

Estas puntuaciones están motivadas exclusivamente conforme a los criterios sometidos a juicio de valor. La clasificación definitiva del procedimiento deberá

completarse con la valoración de los criterios automáticos (oferta económica y cursos de formación), de acuerdo con lo previsto en el PCAP.

CRITERIOS EVALUADOS	LYN Soluciones Tecnológicas, SL	Suomitech Soluciones Innovadoras, SL	Acid Tango, SL
Funcionalidades incluidas en el servicio (10 puntos)	9,2	9,7	9
Metodología de trabajo (5 puntos)	4,3	4,8	4,3
Herramientas informáticas propuestas (5 puntos)	4,5	4,8	4,2
Equipo profesional y medios técnicos (5 puntos)	4,2	5	4,4
	22,2	24,3	21,9

D. José de la Sota Ríos Presidente	D. Oscar Vadillo Muñoz Vocal
D. Francisco Rodrigo Vicente (secretario) Vocal	