

REGISTRO DE ENTRADA

Ref:47/785446.9/26

Fecha:24/06/2026 17:32

Destino: Registro de la Consejería de Sanidad (Aduana)

Este documento se ha obtenido directamente del original que contenía todas las firmas auténticas y se han ocultado los datos personales protegidos y los códigos que permitirían acceder al original.

Solicitud

Indica si actúas como☒ Persona interesada☐ Persona representante**Datos de la persona interesada****Tipo de identificación**

NIF

Identificación

A28165587

Razón social/Entidad

PRIM

e-mail

departamento.concursos@prim.es

Teléfono

913342422

Medio de notificación

Las notificaciones se realizarán a través de medios electrónicos, por lo que, con carácter previo a la solicitud, al menos la persona seleccionada deberá estar obligatoriamente dada de alta en el Sistema de Notificaciones Electrónicas de la Comunidad de Madrid. Puedes darte de alta accediendo a este [enlace](#).



Revisa el correo electrónico que has indicado en el formulario. No coincide con el asociado a tu dirección electrónica. Puedes modificarlo o bien marcar la casilla que aparece en pantalla para aceptar que conoces esta circunstancia y continuar.

ASUNTO:

consultas acerca del expt. 2026-7-002

Expone

Les hacemos llegar documento de preguntas relativas al expt. PA 2026-7-002 (A/SUM-014947/2026) Suminisitro, instalación y puesta en funcionamiento de un Sistema de Monitorización de paciente para la Fase III del Plan director del Hospital Clínico San Carlos

Solicita

Les rogamos nos deriven a las personas responsables del expt. para que resuelvan nuestras consultas

Relación de documentos que se aportan junto a la solicitud (Estos documentos se adjuntarán después de enviar la solicitud a registro)

DOC. DE PREGUNTAS

Fecha**En**

Madrid

a

24/06/2026

Firma

Documento firmado electrónicamente a través del servicio de Firma No Criptográfica de la Comunidad de Madrid, // Firmante: A28165587 // Razón Social: PRIM SL // Representante: [REDACTED] - ROSA PAJUELO DIAZ // Certificado electrónico: PLATAFORMA DE ADMINISTRACION ELECTRONICA DE COMUNIDAD DE MADRID // Fecha: 24/06/2026 17:32:49

Organismo destinatario**Consejería**

Consejería de Sanidad

Dirección General / Organismo

HOSPITAL CLÍNICO SAN CARLOS

PREGUNTAS

Les rogamos nos den respuesta a las consultas que les planteamos a continuación, relativas al expt. **PA 2026-7-002 (A/SUM-014947/2026) Suministro, instalación y puesta en funcionamiento de un Sistema de Monitorización de paciente para la Fase III del Plan director del Hospital Clínico San Carlos**

Pregunta 1

En el apartado 2.3 Características Mínimas del monitor de constantes vitales se incluye una característica. Monitorización de temperatura oral/axilar. Aplicación adulta, pediátrica y neonatal con los manguitos PANI y sensores de SP02 de adulto, pediátrico, infantil incluidos. Las sondas de temperatura deben ser compatibles con las siguientes sondas utilizadas en el Hospital: Baxter / Hillrom / Welch Allyn.

Entendiendo que la tecnología de la marca de las sondas a las que se hace referencia son sondas de medición de temperatura axilar/rectal, ¿aceptarían que se incluya en la oferta sondas de temperatura axilar/rectal de tecnología Mindray ya existentes en el hospital?

Pregunta 2

En el apartado 2.3 Características Mínimas del monitor de constantes vitales se incluye una característica que pide Saturación de oxígeno con tecnología Massimo o compatible.

Entendiendo que la solicitud de la tecnología Masimo viene justificada por la capacidad de medición de la frecuencia respiratoria a través del sensor de saturación con tecnología Masimo Rainbow que, tratándose de una tecnología exclusiva, entendemos que para asegurar libre concurrencia que se pueden ofertar tecnologías equivalentes que permitan la medición de la frecuencia respiratoria a través del sensor de saturación.

Pregunta 3.

Algunas de las funcionalidades descritas en el punto 2.6 como especificaciones técnicas mínimas vulneran lo dispuesto en el artículo 126 de la Ley 9/2017, de Contratos del Sector Público, en cuanto a la necesaria formulación de las prescripciones técnicas de manera que no se restrinja la competencia ni se favorezca a determinados operadores económicos. Por todo ello, se solicita al órgano de contratación que proceda a revisar el contenido del citado apartado, eliminando dichas funcionalidades como requisitos mínimos.

Pregunta 4.

En relación con el requisito de que el Monitor de transporte que permita la rotación automática del contenido de la pantalla cuando el módulo rote 90 ° (posición vertical) y 180 ° (posición horizontal invertida), entendemos que su finalidad clínica es optimizar la visibilidad de los parámetros, especialmente en situaciones de transporte, mediante la ampliación de la información numérica. En este contexto, ¿la Mesa consideraría equivalente y puntuable cualquier solución funcional que garantice la visualización optimizada de los parámetros en formato ampliado (números grandes), aunque no implique necesariamente la rotación automática física/visual de la pantalla? Todo ello teniendo en cuenta que existen soluciones actuales en el mercado que, sin rotación automática, permiten alcanzar este mismo objetivo clínico de mejora en la lectura de parámetros mediante un aumento en las pulgadas de pantalla o una mejor calidad de resolución de pantalla, lo que mejora la visualización de los parámetros durante el transporte.

Pregunta 5.

En relación con el requisito de bloqueo automático de pantalla del monitor de cabecera y del monitor de transporte cuando detecte líquidos y ante manipulación inintencionada (ej., al llevar el monitor en la mano durante el transporte está condicionado a la detección de líquidos y manipulación inintencionada, entendemos que la finalidad esencial de esta característica es garantizar la seguridad del paciente evitando modificaciones no deseadas en alarmas y parámetros durante el transporte. En este sentido, ¿podría la Mesa confirmar si se considerarán igualmente puntuables aquellas soluciones que aseguren un bloqueo automático eficaz frente a manipulaciones no intencionadas, aunque dicho sistema no dependa específicamente de la detección de líquidos ya que la exigencia de un mecanismo técnico concreto (solamente detección de líquidos) en lugar del resultado funcional perseguido podría limitar la oferta de soluciones tecnológicas más completas? Ya que entendemos que si el objetivo fuera proteger al equipo de entrada de líquidos se debería valorar el grado de protección IP.

Quedamos a la espera de sus noticias y agradecemos su colaboración.

RESPUESTAS

Respuesta 1:

Si, se considera equivalente.

Respuesta 2:

Si, siempre que en prestaciones tecnicas minimas sea equivalente.

Respuesta 3:

No podemos dar respuesta a la pregunta formulada por la indefinición y falta de concrección de la misma.

Respuesta 4:

Exste un error en la redaccion de dicho criterio objetivo por lo que se publicará su redaccion corregida en el portal de contratación. Dicha correccion aclara de forma inequivoca la consutla planteada.

Respuesta 5:

Consideramos cómo equivocamente, en cumplimeinto de la Norma UNE-EN 60601-1, la cual define los estándares de estanqueidad para la seguridad de dispositivos electromedicos, la proteccion ante salpicaduras de agua del equipo, con un indice IPX4 o superior.

Firmado por GÓMEZ GARVÍN ALEJANDRO -
[REDACTED] el día 29/06/2026 con un
certificado emitido por SIA SUB01

Fdo.:

Ingeniero de Equipamiento y Alta Tecnología

Firmado digitalmente por: SOMOLINOS MARTINEZ ALFREDO -

Fdo.:

Fecha: 2026.06.29 13:45

Referencia: 47/821385.9/26

Verificacion y validez por CSV: 0 [REDACTED]

La autenticidad de este documento se puede comprobar en

<https://gestiona.comunidad.madrid/csv>

**Subdirector de Gestión de mantenimiento,
infraestructuras y alta tecnología**