

INFORME RELATIVO A LOS CRITERIOS DEFINIDOS EN EL APARTADO 8.2.2 CRITERIOS CUALITATIVOS EVALUABLES MEDIANTE JUICIO DE VALOR, DEL PLIEGO DE CONDICIONES ADMINISTRATIVAS PARTICULARES PARA EL CONTRATO DE SERVICIOS DE REDACCIÓN DEL PROYECTO BÁSICO Y DE EJECUCIÓN DE LA ACTUACIÓN SUPRAMUNICIPAL DENOMINADA “MEJORA DE LA ACCESIBILIDAD Y CONEXIÓN DE LOS MUNICIPIOS DE ALPEDRETE, COLLADO VILLALBA, GUADARRAMA, GALAPAGAR Y EL ESCORIAL A TRAVÉS DEL ACONDICIONAMIENTO DE LA CALLE SANTA EMILIA Y LA CONSTRUCCIÓN DE UNA PASARELA CICLOPEATONAL”, A ADJUDICAR POR PROCEDIMIENTO ABIERTO CON PLURALIDAD DE CRITERIOS.

EXPEDIENTE: SUPRA-AS-0021-2026-S

1.- ESTRUCTURA DEL INFORME

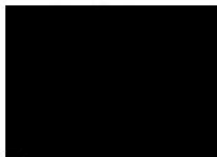
- | | |
|---|----------|
| A. PRESENTACIÓN GENERAL (máximo 5 puntos) | |
| a) Orden | 3 puntos |
| b) Claridad | 2 puntos |
| B. PROPUESTA DE DISEÑO DE LA CALLE SANTA EMILIA, LA PASARELA Y LA CONEXIÓN ENTRE AMBAS (máximo 15 puntos) | |
| a) Adecuación al Programa de Necesidades | |
| • Informes Sectoriales | 4 puntos |
| • Cumplimiento del resto del Programa de Necesidades | 1 punto |
| b) Esquema de circulaciones | 2 puntos |
| c) Singularidad | |
| • Conexión con el entorno | 2 puntos |
| d) Implantación en el terreno | |
| • Accesibilidad | 1 punto |
| • Integración | 1 punto |
| • Emplazamiento y accesos (planos) | 2 puntos |
| • Infografías | 2 puntos |
| C. ECONOMÍA CONSTRUCTIVA Y DE PLAZOS (máximo 5 puntos) | |
| a) Memoria constructiva completa descriptiva y justificativa | 3 puntos |
| b) Justificación de ahorro de plazos | 2 puntos |
| D. SOSTENIBILIDAD Y COSTES DE MANTENIMIENTO (máximo 5 puntos) | |
| a) Sostenibilidad | |
| • Medidas Pasivas | 1 punto |
| b) Materiales | 1 punto |
| c) Reducción y simplificación de trabajos de mantenimiento | 2 punto |
| d) Homologación materiales | 1 punto |
| E. ESTUDIO ECONÓMICO (máximo 10 puntos) | |
| a) Presupuesto justificado $\leq$ P.E.M. 1.574.672,03 € | 5 puntos |

- b) Resumen por capítulos completo (El Proyecto, en su conjunto, deberá referirse necesariamente a una obra completa, tal y como se establece en la Ley 09/2017 de Contratos del Sector Público, entendiéndose por tal aquella obra que es susceptible de ser puesta al uso público al finalizarla y ser entregada al Ayuntamiento). 5 puntos

2.- CONCLUSIÓN

Estudiadas y analizadas las 2 propuestas presentadas, el cuadro de las puntuaciones obtenidas por los licitadores es el siguiente:

Nº	LICITADOR	PUNTOS
1	EYSER INGENIERÍA, S.L.	22
2	CESMA INGENIEROS, S.L.	29,5



Fecha:
2026.07.17
15:05:01
+02'00'

Fdo.: J. Fernando Simón González
TÉCNICO SUPERIOR DE GESTIÓN

1. EYSER INGENIERÍA, S.L.

A. PRESENTACIÓN GENERAL (máximo 5 puntos)

a) Orden

Presenta un esquema ordenado, similar al recogido en el PCAP 3 puntos

b) Claridad

La argumentación es ambigua y repetitiva. 0,5 puntos

A. PRESENTACIÓN GENERAL 3,5 puntos

B. PROPUESTA DE DISEÑO DE LA CALLE SANTA EMILIA, LA PASARELA Y LA CONEXIÓN ENTRE AMBAS (máximo 15 puntos)

a) Adecuación al Programa de Necesidades

- *Informes Sectoriales*

Breves comentarios, breve mención poco clara a lo aportado en el PPTP. Pasarela errónea 1 punto

- *Cumplimiento del resto del Programa de Necesidades*

Presenta descripciones por tramos de calle Santa Emilia 1 punto

b) Esquema de circulaciones

No presenta secciones de viario, perfiles ni plantas, presenta esquema de un puente de hormigón con tres vanos, diferente al de la memoria del PPTP 0,5 puntos

c) Singularidad

- *Conexión con el entorno*

La infografía de la pasarela, aunque es diferente a la que describen en la memoria conecta bien con el entorno. 1 punto

d) Implantación en el terreno

- *Accesibilidad*

Breve mención. No presenta estudio de pendientes longitudinales y transversales 0,5 puntos

- *Integración*

No se puede saber pues no presenta plantas ni secciones, tan solo una foto de una calle en coexistencia 0,5 puntos

- *Emplazamiento y accesos (planos)*

No presenta planos 0 puntos

- *Infografías*

Presenta una. 1 punto

B. PROPUESTA DE DISEÑO DE LA CALLE SANTA EMILIA, LA PASARELA Y LA CONEXIÓN ENTRE AMBAS. 5,5 puntos

C. ECONOMÍA CONSTRUCTIVA Y DE PLAZOS (máximo 5 puntos)

a) Memoria constructiva completa descriptiva y justificativa.

Presenta una Memoria constructiva ambigua con un planteamiento de pasarela erróneo (102 m x 3-4 m) la prevista en PPTP (38 m x 2,5 m) 1 punto

b) Justificación de ahorro de plazos.

No justifica presenta generalidades 0,5 puntos

C. ECONOMÍA CONSTRUCTIVA Y DE PLAZOS

1,5 puntos

D. SOSTENIBILIDAD Y COSTES DE MANTENIMIENTO (máximo 5 puntos)

a) *Sostenibilidad*

• *Medidas Pasivas*

Economía circular, baja huella de carbono, medidas en obra, mínima
afección al cauce 1 punto

b) *Materiales*

Uso de madera laminada en pasarela y barandilla, LED y revegetación,
materiales reciclados y reciclables 1 punto

c) *Reducción y simplificación de trabajos de mantenimiento*

Menciona tanto de vial como de pasarela 1,5 puntos

d) *Homologación*

No hace mención. 0 puntos

D. SOSTENIBILIDAD Y COSTES DE MANTENIMIENTO

3,5 puntos

E. ESTUDIO ECONÓMICO (máximo 10 puntos)

a) *Presupuesto justificado $\leq$ P.E.M. 1.574.672,03 €*

Presenta presupuesto que se queda por debajo del PEM, el presupuesto de
la pasarela es incongruente pues es adecuado para la pasarela necesaria,
pero bajo para la pasarela que aportan de 102 m 3 puntos

b) *Resumen por capítulos completo (El Proyecto, en su conjunto, deberá
referirse necesariamente a una obra completa, tal y como se establece en
la Ley 09/2017 de Contratos del Sector Público, entendiéndose por tal
aquella obra que es susceptible de ser puesta al uso público al finalizarla y
ser entregada al Ayuntamiento).*

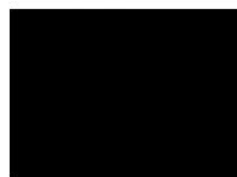
Presenta Presupuesto desglosado por Partidas y Resumen por capítulos
5 puntos

E. ESTUDIO ECONÓMICO

8 puntos

PUNTUACIÓN TOTAL EYSER INGENIERÍA, S.L.

22 PUNTOS



Fecha:

2026.07.17

15:05:26

+02'00'

Fdo.: J. Fernando Simón González
TÉCNICO SUPERIOR DE GESTIÓN

2. CESMA INGENIEROS, S.L.

A. PRESENTACIÓN GENERAL (máximo 5 puntos)

a) Orden

Presenta un esquema ordenado, diferente al recogido en el PCAP. 2 puntos

b) Claridad

La argumentación es clara pudiendo seguir la explicación sin interrupciones ni saltos en la misma. 2 puntos

A. PRESENTACIÓN GENERAL 4 puntos

B. PROPUESTA DE DISEÑO DE LA CALLE SANTA EMILIA, LA PASARELA Y LA CONEXIÓN ENTRE AMBAS (máximo 15 puntos)

a) Adecuación al Programa de Necesidades

- Informes Sectoriales**

Menciona CHT, así como otros organismos 3,5 puntos

- Cumplimiento del resto del Programa de Necesidades**

Presenta descripciones por tramos, por zonas y por trabajos de la calle Santa Emilia, así como condicionantes y secciones para la construcción de la pasarela 1 punto

b) Esquema de circulaciones

Presenta secciones de viario, perfiles y plantas, así como secciones de pasarela y detalles 2 puntos

c) Singularidad

- Conexión con el entorno**

Según los planos y la infografía, presenta buena conexión con el entorno 2 puntos

d) Implantación en el terreno

- Accesibilidad**

Breve mención. No presenta estudio de pendientes longitudinales y transversales 0,5 puntos

- Integración**

Según las secciones tiene una buena integración 0,5 puntos

- Emplazamiento y accesos (planos)**

Presenta planos 2 puntos

- Infografías**

Presenta imágenes de puentes similares y plantas con ubicación.

1 punto

B. PROPUESTA DE DISEÑO DE LA CALLE SANTA EMILIA, LA PASARELA Y LA CONEXIÓN ENTRE AMBAS. 12,5 puntos

C. ECONOMÍA CONSTRUCTIVA Y DE PLAZOS (máximo 5 puntos)

a) Memoria constructiva completa descriptiva y justificativa.

Presenta una Memoria constructiva correcta con un planteamiento de pasarela correcto, aunque quizás escaso (15 m x 4,5 m) en PPTP 38 m x 2,5 m 2,5 puntos

b) *Justificación de ahorro de plazos.*

Presenta estudio para la redacción del Proyecto

1 punto

C. ECONOMÍA CONSTRUCTIVA Y DE PLAZOS

3,5 puntos

D. SOSTENIBILIDAD Y COSTES DE MANTENIMIENTO (máximo 5 puntos)

a) *Sostenibilidad*

- *Medidas Pasivas*

Economía circular, materiales reciclados, reutilización

1 punto

b) *Materiales*

Uso de madera laminada en pasarela y barandilla, LED. Error en materiales tablero pasarela (*se emplearán hormigones...*)

0,5 puntos

c) *Reducción y simplificación de trabajos de mantenimiento*

Presenta condicionantes de durabilidad

1,5 puntos

d) *Homologación*

Presenta maderas tratadas

0,5 puntos

D. SOSTENIBILIDAD Y COSTES DE MANTENIMIENTO

3,5 puntos

E. ESTUDIO ECONÓMICO (máximo 10 puntos)

a) *Presupuesto justificado $\leq$ P.E.M. 1.574.672,03 €*

Presenta presupuesto incompleto falta Seguridad y Salud y Gestión de Residuos, que se queda por debajo del PEM aproximadamente 300.000 € con lo que parece un olvido y sería posible incluirlo

3 puntos

b) *Resumen por capítulos completo (El Proyecto, en su conjunto, deberá referirse necesariamente a una obra completa, tal y como se establece en la Ley 09/2017 de Contratos del Sector Público, entendiéndose por tal aquella obra que es susceptible de ser puesta al uso público al finalizarla y ser entregada al Ayuntamiento).*

Presenta Presupuesto desglosado por Partidas y Resumen por capítulos (2 Calle Santa Emilia y Pasarela y conexión). No presenta capítulos de Gestión de Residuos ni de Seguridad y Salud, aunque incluye en las partes del Proyecto los Estudios de Gestión de Residuos y de Seguridad y Salud

3 puntos

E. ESTUDIO ECONÓMICO

6 puntos

PUNTUACIÓN TOTAL CESMA INGENIEROS, S.L.

29,5 PUNTOS

Fecha:

2026.07.17

15:05:50

+02'00'

Fdo.: J. Fernando Simón González
TÉCNICO SUPERIOR DE GESTIÓN