

INFORME DE VALORACIÓN TÉCNICA CRITERIOS CUALITATIVOS DEPENDIENTES DE JUICIOS DE VALOR DEL ST-2026-0-46

ST-2026-0-46: TÉCNICO DE VALORACIÓN SOBRE LAS OFERTAS PRESENTADAS EN LA LICITACIÓN DEL CONTRATO DE LOS TRABAJOS DE OBRA CIVIL Y SIMILARES PARA REFORMA Y ADECUACIÓN DE ESPACIOS PARA IMPLANTACION DE LA NUEVA AREA DE SIMULACIÓN CLINICA BASICA Y AVANZADA DEL HOSPITAL UNIVERSITARIO RAMÓN Y CAJAL

CRITERIOS	PUNTUACIÓN MÁX	EIFPAGE ENERGÍA S.L.U.	PROYECTOS TECNOLÓGICOS JUST ONE, S.L.
CRITERIOS CUALITATIVOS DEPENDIENTES DE JUICIOS DE VALOR	25		
A. Procedimientos Operativos, Comunicación y Logística.	15	9,00	11,25
A.1. Estudio de sectorización e implantación	5	2,75	3,75
A.1.1. Sectorizaciones	2	1,00	1,5
A.1.2. Estudio de circulaciones	2	1,00	1,5
A.1.3. Estudio de implantación y logística	1	0,75	0,75
A.2. Plan de señalización de la obra	5	2,5	3,75
A.3. Memoria del proceso constructivo	5	3,75	3,75
B. Protocolo de Bioseguridad y Actuación Tipo	5	3,75	4,25
B.1. Metodología BSA (Bioseguridad Ambiental)	2	1,5	2
B.2. Caso Práctico	3	2,25	2,25
C. Programa de ejecución de los trabajos	5	3,25	3,00
C.1 Presentación y detalle	1	0,75	0,5
C.2 Fases y grado de incidencia	2	1,00	1
C.3 Recursos y porcentaje económico	2	1,50	1,5
TOTAL PUNTUACION	25	16,00	18,50

Madrid, a la fecha de la firma

Fdo.: Victor de la Cueva Revilla

Firmado digitalmente por: DE LA CUEVA REVILLA VICTOR
Fecha: 2026.10.14 08:18

SUBDIRECTOR DE GESTIÓN TÉCNICA

**INFORME TÉCNICO DE VALORACIÓN SOBRE LAS OFERTAS
PRESENTADAS EN LA LICITACIÓN DEL CONTRATO DE LOS TRABAJOS
DE OBRA CIVIL Y SIMILARES PARA REFORMA Y ADECUACIÓN DE
ESPACIOS PARA IMPLANTACIÓN DE LA NUEVA ÁREA DE SIMULACIÓN
CLÍNICA BÁSICA Y AVANZADA DEL HOSPITAL UNIVERSITARIO RAMÓN
Y CAJAL A ADJUDICAR POR PROCEDIMIENTO ABIERTO SIMPLIFICADO**

EXP. ST-2026-0-46

Propuesta de valoración técnica

ÍNDICE

1 OBJETO	2
2 OFERTAS A VALORAR	2
3 CRITERIOS DE VALORACIÓN POR JUICIO DE VALOR	3
4 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS	4
5 CUADRO RESUMEN GLOBAL DE LA VALORACIÓN TÉCNICA	13
6 CONCLUSIONES	13

1 OBJETO

El presente informe tiene por objeto analizar y valorar los criterios sujetos a juicio de valor de las ofertas de la licitación del contrato de los trabajos de obra civil y similares para reforma y adecuación de espacios para implantación de la nueva área de simulación clínica básica y avanzada del hospital universitario Ramón y Cajal, expediente ST-2026-0-46, conforme al apartado 11.2.1 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares (PCAP).

2 OFERTAS A VALORAR

Los licitadores relacionados en el informe son los siguientes:

EIFFAGE ENERGÍA S.L.U.

PROYECTOS TECNOLÓGICOS JUST ONE, S.L.

3 CRITERIOS DE VALORACIÓN POR JUICIO DE VALOR

La puntuación máxima es de 25 puntos, distribuida en los siguientes criterios y aspectos de valoración del apartado 11.2.1 del PCAP. Las denominaciones C.1, C.2 y C.3 se utilizan en este informe para identificar los tres aspectos del programa de ejecución.

CRITERIOS	PUNTUACIÓN MÁXIMA
A Procedimientos Operativos Comunicación y Logística	15
A.1 Estudio de sectorización e implantación	5
A.1.1 Sectorizaciones	2
A.1.2 Estudio de circulaciones y evacuación de escombros	2
A.1.3 Implantación y logística de medios auxiliares acopios y suministros	1
A.2 Plan de señalización de la obra	5
A.3 Memoria del proceso constructivo	5
B Protocolo de Bioseguridad y Actuación Tipo	5
B.1 Metodología BSA Bioseguridad Ambiental	2
B.2 Caso práctico	3
C Programa de ejecución de los trabajos	5
C.1 Presentación y grado de detalle	1
C.2 Plan de ejecución por fases y grado de incidencia	2
C.3 Planificación de recursos y porcentaje económico	2
TOTAL PUNTUACIÓN	25

En A.1 se valora la memoria y la documentación gráfica de la sectorización, las circulaciones y la logística, tanto exterior como interior, atendiendo a su adaptación al hospital y a su incidencia en la actividad diaria. En A.2 se valora la definición de la señalización y de la información a usuarios y trabajadores. En A.3 se valora la concreción del proceso constructivo y su adecuación a la reforma.

En B se valoran las medidas de control del polvo y los contaminantes mediante cierres estancos, alfombras de descontaminación y aspiración HEPA, así como la secuencia de oficios, sistemas constructivos e instalaciones del caso práctico.

En C se valora la programación mediante Gantt, las fases y afecciones, y la asignación de recursos y porcentajes económicos a las tareas o grupos de tareas.

3.1 Escala de calificación

La distribución de la puntuación se hará de manera proporcional en todos los aspectos de valoración enunciados, atribuyéndole la calificación de:

- **MUY BUENA:** cuando se realice un estudio detallado del aspecto en cuestión y se propongan medidas de actuación adecuadas, precisas, bien definidas y/o innovadoras.
- **BUENA:** cuando el estudio y propuesta en relación con el elemento a valorar sea detallado, y se propongan alguna medida de actuación precisas y/o innovadoras.
- **REGULAR:** cuando se limite a un somero estudio de la obra y/o se realicen aportaciones de actuación escasas y/o poco precisas.
- **MALA:** cuando se mejoren muy escasamente los aspectos a valorar por encima de los mínimos exigidos en la documentación técnica que defina el objeto del contrato.
- **MUY MALA:** cuando no se mejoren ninguno de los aspectos a valorar por encima de los mínimos exigidos en la documentación técnica que defina el objeto del contrato.

Corresponderá la máxima puntuación en la valoración de cada aspecto a la oferta que reciba la calificación de "muy buena"; de la máxima a $\frac{3}{4}$ de esa puntuación, a la considerada como "buena"; de $\frac{3}{4}$ a la mitad, a la calificada como "regular"; de la mitad a $\frac{1}{4}$ de los puntos, a la calificada como "mala", y cero puntos a la calificada como "muy mala".

4 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

Se examinan a continuación las dos ofertas conforme a los criterios A, B y C del PCAP

4.1 EIFFAGE ENERGÍA S.L.U.

A Procedimientos Operativos Comunicación y Logística

A.1 Estudio de sectorización e implantación

A.1.1 Sectorizaciones

Identifica gráficamente el área de actuación y desarrolla una clasificación de sectores exteriores, accesos, habitaciones y espacios comunes. Prevé controles, coordinación semanal y protección de recorridos. Sin embargo, no delimita sobre la planta de la reforma los sectores ni sus fases: declara que trata situaciones tipo por falta de información gráfica interior, pese a incluir una planta del área. Las referencias a renovación de carpinterías, habitaciones y patios reducen la adaptación. Las puertas antipolvo y protecciones plásticas del apartado A.1 no se integran claramente con los cierres rígidos estancos comprometidos en B.1. El estudio resulta general y poco preciso en su implantación interior.

Valoración: REGULAR. Puntuación: 1,00/2,00.

A.1.2 Estudio de circulaciones y evacuación de escombros

Aporta mapas de accesos viarios y circulación exterior y un esquema de entrada al edificio y punto de residuos. Prevé horarios de menor actividad, transporte protegido, contenedores cerrados y alternativas al corte de pasos. No representa el recorrido interior desde la zona de obra hasta la descarga. El acceso por entradas independientes y muelles indicado inicialmente no se concilia con la entrada de materiales por el hall principal prevista después. La definición exterior y las medidas de retirada aportan utilidad, pero la solución interior permanece poco concretada.

Valoración: REGULAR. Puntuación: 1,00/2,00.

A.1.3 Implantación y logística

Sitúa acopios y residuos junto a Consultas Externas, con representación sobre imagen aérea, contenedor de RCD de 6 m³ y reciclaje de 800 litros. Prevé suministros secuenciados, retirada diaria, reserva de transporte vertical y protección de acopios. Este detalle operativo y su localización sustentan una valoración buena también debido a la falta de dimensionamiento y distribución de oficina, aseos y acopios..

Valoración: BUENA . Puntuación: 0,75/1,00.

Puntuación A.1: 2,75 de 5,00 puntos.

4.1 EIFFAGE ENERGÍA S.L.U.

A.2 Plan de señalización de la obra

Describe señales de advertencia, prohibición, obligación, indicación e información, con destinatarios y emplazamientos funcionales. Prevé balizamiento, información a usuarios, reuniones semanales, mantenimiento y retirada de señales conforme avanza la obra. Aporta ejemplos de señales, pero no un plano de su implantación en el área de simulación ni de los desvíos por fases.

El desarrollo interior se centra en patios y sustitución de carpinterías de habitaciones y consultas, e indica que no resulta viable plantear señalizar los recorridos de operarios asociados a esas carpinterías. Esta formulación y la ausencia de una distribución gráfica específica limitan la adaptación del plan a la reforma objeto de valoración. Las medidas aportadas constituyen una definición general con concreción insuficiente para una calificación buena.

Valoración: REGULAR Puntuación: 2,50/5,00.

A.3 Memoria del proceso constructivo

Desarrolla demoliciones selectivas, cerramientos de placa de yeso laminado, revestimientos, falsos techos, pavimentos vinílicos con juntas soldadas, carpinterías y vidrios, fontanería y saneamiento, gases medicinales, comunicaciones y PCI. Incluye mediciones y características de diversos elementos, coordinación de instalaciones antes del cierre, pruebas, limpieza y documentación final. La secuencia de oficios y las soluciones técnicas permiten reconocer los principales trabajos de la reforma.

La precisión disminuye por diferencias entre la tabla inicial de fases y su desarrollo: las demoliciones figuran en semanas 1 a 3 y después en semanas 2 a 4, y varían las ventanas de electricidad, PCI y pintura. El cierre se sitúa en semanas 8 a 9, frente a las 8 semanas anunciadas al inicio. No se vinculan estas ventanas con sectores concretos. Se valora positivamente el detalle técnico, sin alcanzar el máximo por la falta de integración y coherencia del conjunto.

Valoración: BUENA Puntuación: 3,75/5,00.

Subtotal A: 9,00 de 15,00 puntos.

4.1 EIFFAGE ENERGÍA S.L.U.

B Protocolo de Bioseguridad y Actuación Tipo

B.1 Metodología BSA Bioseguridad Ambiental

Compromete mamparas rígidas de pladur, policarbonato o sistemas equivalentes, selladas en juntas y pasos, evitando barreras basadas exclusivamente en plástico. Incluye esclusas para personal y materiales, alfombras adhesivas de descontaminación, aspiración industrial HEPA, limpieza de ruedas y herramientas, recipientes cerrados y protección de conductos y retornos. Añade control ambiental, coordinación hospitalaria y extracción con presión diferencial cuando proceda. El contenido reúne y desarrolla los medios centrales exigidos por el PCAP.

No concreta parámetros de presión, frecuencia de controles ni criterios operativos de aceptación y corrección. La designación del responsable queda condicionada a la necesidad y la remisión a A.1 no resuelve la relación entre las puertas antipolvo allí descritas y el cerramiento rígido estanco. Estas limitaciones de definición e integración justifican una valoración buena, inferior al máximo.

Valoración: BUENA .Puntuación: 1,50/2,00.

B.2 Caso práctico

Presenta una reforma integral de un área de hospitalización de unos 600 m², bajo el título de reforma de consulta tipo. Ordena la preparación, sectorización, consignación, demoliciones, instalaciones, revestimientos y acabados. Detalla cierres rígidos de suelo a techo, esclusas, sellado de climatización, HEPA, alfombras, gestión estanca de residuos, tomas eléctricas y gases medicinales, techos registrables y pavimento vinílico soldado. Concluye con limpieza, pruebas y entrega.

La secuencia de oficios y las soluciones descritas ofrecen un caso detallado, por lo que se califica como buena. Su desarrollo sobre hospitalización no concreta la aplicación a las salas de simulación ni a sus necesidades particulares de sistemas e instalaciones. La valoración se fundamenta en el contenido de esta oferta y coincide con la de JUST ONE por presentar un nivel comparable en este aspecto.

Valoración: BUENA .Puntuación: 2,25/3,00.

Subtotal B: 3,75 de 5,00 puntos.

4.1 EIFFAGE ENERGÍA S.L.U.

C Programa de ejecución de los trabajos

C.1 Presentación y grado de detalle

Aporta Gantt con 47 filas, fechas, duraciones, hitos, enlaces entre actividades y diferenciación gráfica de tareas críticas. Desglosa comunicaciones y PCI en varias actividades e incorpora control de calidad, seguridad y gestión de residuos. Programa 43 jornadas del 2 de noviembre al 30 de diciembre de 2026, como hipótesis de inicio. El gráfico es legible y más desarrollado que una simple tabla de capítulos, pero varios grupos permanecen agregados sin identificar todas las partidas ni asociar tareas a sectores. Se valora como bueno, sin alcanzar el detalle máximo.

Valoración: BUENA .Puntuación: 0,75/1,00.

C.2 Plan de ejecución por fases y grado de incidencia

Prevé solapes de oficios, pruebas progresivas, seguimiento del avance y reorganización de recursos. El Gantt, del 2 de noviembre al 30 de diciembre, ocupa nueve semanas de calendario dentro de los dos meses anunciados; esa duración no se considera por sí sola una deficiencia. La limitación reside en la falta de sectores de entrega y recorridos operativos por fase, y en diferencias de secuencia: las demoliciones se sitúan en semanas 2 a 4 en la memoria y terminan en la semana 3 del Gantt. La organización general aporta utilidad, pero no concreta las liberaciones que justifican los solapes.

Valoración: REGULAR .Puntuación: 1,00/2,00.

C.3 Planificación de recursos y porcentaje económico

Asigna por capítulos equipos humanos cuantificados, especialidades, herramientas y medios de ensayo y limpieza. Presenta pesos económicos y reparto mensual del 63,60 % y 36,40 %, con diferencias de una centésima en las sumas por redondeo. La definición de medios sustenta BUENA. No explica la imputación íntegra de cerramientos al primer mes, pese a continuarlos en el segundo, ni la imputación parcial de carpintería al primer mes, aunque comienza en la semana 5. Tampoco aclara si esos importes anticipan compras o acopios, ni el encaje de la semana 9 en la tabla de ocho semanas.

Valoración: BUENA .Puntuación: 1,50/2,00.

Subtotal C: 3,25 de 5,00 puntos.

4.2 PROYECTOS TECNOLÓGICOS JUST ONE, S.L.

A Procedimientos Operativos Comunicación y Logística

A.1 Estudio de sectorización e implantación

A.1.1 Sectorizaciones

Define cerramientos rígidos de yeso laminado sobre estructura metálica, sellados con neopreno y masillas, revestimiento exterior lavable y esclusa doble de acceso. Añade prueba de humo, inspección diaria y desmontaje con la extracción en funcionamiento. La definición de materiales y operaciones ofrece una solución de aislamiento detallada. La documentación gráfica consiste principalmente en fotografías y referencias de otras actuaciones; no concreta sobre una planta de la reforma el perímetro completo, las esclusas y los encuentros por fases. Esta limitación reduce la precisión de su materialización en la zona de actuación.

Valoración: BUENA .Puntuación: 1,50/2,00.

A.1.2 Estudio de circulaciones y evacuación de escombros

Propone accesos técnicos separados del tránsito asistencial, limitación de velocidad exterior, retirada en franjas de baja actividad o nocturnas y traslado en carros cerrados. Detalla ensacado, aspiración exterior de los envases en la esclusa y descarga a contenedor estanco. Incluye una fotografía del punto de contenedores en el patio de lencería. Estas medidas aportan un procedimiento operativo preciso. Sin embargo, los accesos internos quedan sujetos al acuerdo posterior con el hospital y no se desarrolla un itinerario gráfico continuo desde el área de simulación hasta el contenedor. El circuito de ascensor descrito en el caso de 2024 corresponde a otra actuación.

Valoración: BUENA. Puntuación: 1,50/2,00.

A.1.3 Implantación y logística

Prevé recinto exterior vallado de 2,00 m, contenedor cerrado de 6 m³, caseta de personal, sanitario autónomo y suministros fraccionados según el avance de obra. Limita los acopios interiores a 48 horas y mantiene accesibles los equipos y recorridos de servicio. La propuesta define los medios y el funcionamiento logístico, pero no aporta una distribución dimensionada del recinto, los acopios y la descarga para esta reforma. El listado general de maquinaria incluye equipos de excavación y grúas sin relacionarlos con las tareas concretas del área de simulación.

Valoración: BUENA .Puntuación: 0,75/1,00.

Puntuación A.1: 3,75 de 5,00 puntos.

4.2 PROYECTOS TECNOLÓGICOS JUST ONE, S.L.

A.2 Plan de señalización de la obra

Desarrolla cartelería de información a usuarios, desvíos peatonales, señalización interior de riesgos y señalización exterior de logística y residuos. Incluye categorías y emplazamientos funcionales de las señales, un esquema gráfico de acceso de obra y ejemplos de carteles. Establece inspección y limpieza diarias y reposición en un máximo de 12 horas. La definición es detallada y atiende a trabajadores y usuarios; la representación gráfica, no obstante, se concentra en el acceso y no desarrolla la ubicación de todas las señales y los recorridos alternativos por fases de esta reforma.

Valoración: BUENA .Puntuación: 3,75/5,00.

A.3 Memoria del proceso constructivo

Presenta una secuencia de implantación y aislamiento, desmontajes y demoliciones, replanteo y divisiones, instalaciones, acabados, pruebas y recepción. Define soluciones para tabiquería, pavimentos de PVC con soldadura, techos, carpinterías y vidrios de observación, además de redes de fontanería, gases medicinales, comunicaciones y PCI. Relaciona oficios y equipos por capítulos y aporta procedimientos de trabajo normalizados y fichas de materiales. El desarrollo técnico es amplio y permite reconocer el modo de ejecución previsto para los principales grupos de trabajos.

La concreción se reduce por el uso reiterado de procedimientos relativos a habitaciones, boxes y obras de hospitalización, sin identificar sistemáticamente su aplicación a las salas de simulación. Además, la secuencia inicial sitúa las demoliciones en las semanas 1 y 2, mientras la programación posterior las extiende hasta la jornada 23. No se alcanza la máxima calificación por esa falta de adaptación uniforme y de coherencia entre el proceso descrito y la programación de la oferta.

Valoración: BUENA. Puntuación: 3,75/5,00.

Subtotal A: 11,25 de 15,00 puntos.

4.2 PROYECTOS TECNOLÓGICOS JUST ONE, S.L.

B Protocolo de Bioseguridad y Actuación Tipo

B.1 Metodología BSA Bioseguridad Ambiental

La oferta desarrolla las medidas expresamente valoradas en el PCAP: cerramientos rígidos estancos de yeso laminado o policarbonato, alfombras de descontaminación y aspiración con filtros HEPA. Detalla el sellado de juntas y pasos de instalaciones, esclusas de acceso, extracción filtrada y control de depresión con registro y alarma. Completa el control del polvo con humectación y aspiración en origen, retirada confinada de residuos, limpieza húmeda y mantenimiento del aislamiento durante la limpieza final.

La relación entre las barreras físicas, el tratamiento del aire y las operaciones de trabajo ofrece un método preventivo preciso y bien definido, con responsables de supervisión y coordinación con Medicina Preventiva. Se propone la máxima puntuación por el detalle de las medidas de contención y control de contaminantes que integran este criterio.

Valoración: MUY BUENA. Puntuación: 2,00/2,00.

B.2 Caso práctico

Aporta un supuesto de reparación urgente de una habitación en 48 horas y un caso de reforma de 600 m² que la memoria sitúa en 2024 en el hospital. Describe aislamiento previo, consignación de instalaciones, demoliciones, retirada de residuos, reconstrucción, instalaciones, acabados y controles de entrega; acompaña el segundo ejemplo con fotografías y planos de estado inicial y reformado. El apartado 2.3 completa esa información con la secuencia propuesta para el área de simulación.

El conjunto demuestra un desarrollo detallado de oficios y sistemas. Los casos del apartado 3.2 se refieren, sin embargo, a ámbitos y necesidades distintos de la nueva área de simulación y no trasladan de forma completa sus planos, fases y afecciones a la reforma licitada. Se valora su contenido técnico, sin identificar los ejemplos históricos como la actuación objeto de este contrato.

Valoración: BUENA. Puntuación: 2,25/3,00.

Subtotal B: 4,25 de 5,00 puntos.

4.2 PROYECTOS TECNOLÓGICOS JUST ONE, S.L.

C Programa de ejecución de los trabajos

C.1 Presentación y grado de detalle

Incluye bases de programación, fases narrativas y un Gantt de 40 jornadas por capítulos, con avance acumulado. Permite leer los solapes, pero no desglosa las partidas o tareas ni representa los enlaces que sustentarían el camino crítico descrito. La fila de pavimentos carece de barra, aunque el texto programa esos trabajos. El detalle gráfico resulta general y poco preciso en la programación de todas las tareas.

Valoración: REGULAR. Puntuación: 0,50/1,00.

C.2 Plan de ejecución por fases y grado de incidencia

Organiza la ejecución en cinco fases y contempla la instalación prioritaria de barreras, evacuación de escombros en horario de baja actividad y coordinación con el hospital. Define una secuencia general de oficios que puede facilitar la convivencia de la obra con los servicios próximos.

La precisión se reduce por las diferencias entre el proceso y la programación: las demoliciones figuran en semanas 1 y 2 y después hasta la jornada 23; los falsos techos, entre jornadas 19 y 31 en el texto y hasta la 37 en el Gantt. El camino crítico encadena hitos con ventanas solapadas sin explicar los sectores o dependencias que lo permiten. Las afecciones no se vinculan a áreas concretas ni a liberaciones por fase. Las medidas operativas descritas aportan un desarrollo parcial útil, pero poco preciso en su aplicación espacial y temporal.

Valoración: REGULAR. Puntuación: 1,00/2,00.

C.3 Planificación de recursos y porcentaje económico

Relaciona pesos económicos por capítulos con perfiles, cantidades de personal y medios materiales. Añade cuadrillas por jornadas, responsables permanentes y avance acumulado hasta el 100 %. Este desarrollo sustenta una valoración BUENA de los recursos y porcentajes por grupos de tareas.

La asignación no resuelve las diferencias entre texto y Gantt ni la falta de barra de pavimentos. El inventario añade maquinaria de movimiento de tierras, grúas y hormigonado sin justificar su aplicación a esta reforma.

Valoración: BUENA .Puntuación: 1,50/2,00.

Subtotal C: 3,00 de 5,00 puntos.

5 CUADRO RESUMEN GLOBAL DE LA VALORACIÓN TÉCNICA

CRITERIO	MÁXIMO	EIFFAGE	JUST ONE
A.1.1 Sectorizaciones	2,00	1,00	1,50
A.1.2 Circulaciones y evacuación de escombros	2,00	1,00	1,50
A.1.3 Implantación y logística	1,00	0,75	0,75
Subtotal A.1	5,00	2,75	3,75
A.2 Plan de señalización	5,00	2,50	3,75
A.3 Proceso constructivo	5,00	3,75	3,75
SUBTOTAL A	15,00	9,00	11,25
B.1 Metodología BSA	2,00	1,50	2,00
B.2 Caso práctico	3,00	2,25	2,25
SUBTOTAL B	5,00	3,75	4,25
C.1 Presentación y detalle	1,00	0,75	0,50
C.2 Fases y grado de incidencia	2,00	1,00	1,00
C.3 Recursos y porcentaje económico	2,00	1,50	1,50
SUBTOTAL C	5,00	3,25	3,00
TOTAL	25,00	16,00	18,50

6 CONCLUSIONES

Una vez analizada y valorada las propuestas técnicas de las empresas licitadoras según los criterios de juicio de valor establecidos en el PCAP, se obtiene la siguiente clasificación en base a la puntuación técnica:

ORDEN	EMPRESA	PUNTOS
1	EIFFAGE ENERGÍA S.L.U.	16,00
2	PROYECTOS TECNOLÓGICOS JUST ONE, S.L.	18,50

En Madrid, a la fecha de la firma

Firmado digitalmente por: DE LA CUEVA REVILLA VICTOR
Fecha: 2026.10.14 08:18

Fdo.: Víctor de la Cueva Revilla
Subdirector de Gestión Técnica