



MEMORIA JUSTIFICATIVA E INFORME DE INSUFICIENCIA DE MEDIOS DEL CONTRATO DE SERVICIO DE ASISTENCIA TÉCNICA AL CONSORCIO REGIONAL DE TRANSPORTES DE MADRID (CRTM) PARA LA SUPERVISIÓN Y SEGUIMIENTO DE LA IMPLANTACIÓN Y PUESTA EN SERVICIO DEL NUEVO CENTRO DE INFORMACIÓN DEL TRANSPORTE DE MADRID (CITRAM)

1. Justificación de la necesidad a la que se pretende dar satisfacción y su relación con el objeto del contrato (art. 116.4.e) LCSP)

El objeto del presente contrato es la prestación de servicios de asistencia técnica, supervisión, seguimiento y apoyo técnico especializado al Consorcio Regional de Transportes de Madrid (CRTM) en el marco del proyecto de implantación de un nuevo Centro de Información del Transporte de Madrid (CITRAM) en la Comunidad de Madrid.

La creciente complejidad de la movilidad, la demanda ciudadana de información precisa y en tiempo real y la necesidad de una gestión anticipada ante incidentes, exigen una modernización tecnológica profunda. Por ello, el CRTM está liderando un proyecto estratégico para implementar un nuevo CITRAM. Esta iniciativa transformará la gestión del transporte público hacia un modelo basado en un ecosistema de datos y operaciones que integre en tiempo real todas las fuentes de información relevantes para la movilidad, convirtiéndose en la fuente única y fiable de información para la toma de decisiones operativas y la comunicación con el ciudadano.

La implantación del nuevo CITRAM es un proceso de alta complejidad técnica que involucra la integración de múltiples operadores, arquitecturas de datos avanzadas (Data Lake, DWH), módulos de inteligencia artificial, sistemas de predicción en tiempo real y estrictos requisitos de ciberseguridad, todo ello con plazos de ejecución ajustados.

El proyecto de implantación, puesta en marcha y operación del nuevo CITRAM exige que el CRTM cuente con el apoyo de un equipo de profesionales con cualificación alta y gran experiencia para en el desarrollo, implementación, mantenimiento y soporte del nuevo sistema, garantizando su correcta ejecución y objetivos.

Por ello, la contratación de servicios de asistencia técnica resulta fundamental para aportar conocimientos expertos, asegurar el seguimiento riguroso del proyecto y respaldar al CRTM en todas las fases críticas. Esta asistencia garantiza la interoperabilidad, el cumplimiento de los objetivos y la correcta implantación del sistema, minimizando riesgos y optimizando la experiencia de viaje, tanto para la gestión del sistema como para las personas usuarias del transporte público.

Adicionalmente, y con carácter previo a la adjudicación del contrato principal de implantación, es crucial contar con un análisis técnico externo e independiente de los proyectos que resulten ganadores del Concurso de Proyectos. Esta fase de supervisión técnica previa (*due diligence*) permitirá al CRTM verificar la viabilidad, completitud y robustez de las soluciones propuestas antes de iniciar el procedimiento negociado.

Asimismo, el asesoramiento técnico durante dicho procedimiento de negociación es indispensable para asegurar que los términos técnicos del futuro contrato sean precisos, exhaustivos y protejan los intereses del CRTM, garantizando que el proyecto seleccionado parte de una base técnica sólida y sin omisiones críticas.

Por tanto, se hace necesario licitar un contrato de servicios cuyo objeto principal sea el asesoramiento al CRTM en el conjunto de cuestiones técnicas durante las fases del contrato relacionadas.

2. Valor estimado del contrato (IVA no incluido)

Para la determinación del valor estimado se ha tenido en cuenta lo establecido en el art. 101 de la LCSP, arrojando un total de **2.977.786,56 €**. Para su cálculo se ha tenido en cuenta la suma de:

- Presupuesto Base de licitación del contrato (IVA excluido): 1.908.837,54 €
- Importe de las posibles modificaciones de acuerdo con este PCAP: 20% s/PBL = 381.767,51 €
- Importe de 24 meses de prórroga. En relación con este punto, cabe destacar, que, de acuerdo con el régimen de pagos del contrato, su prórroga sólo implica el pago de los entregables de periodicidad mensual durante el plazo máximo de prórroga (24 meses), por lo que el importe de la posible prórroga, a tener en cuenta para el cálculo del valor estimado del contrato, es el resultado de multiplicar el valor del importe de cada informe mensual de Seguimiento y Progreso del Proyecto Principal (1,50% del PBL) por 24 mensualidades = 687.181,51 €.

Cabe desatacar que el presente contrato es un contrato extrapresupuestario, de acuerdo con lo establecido en la instrucción del Director gerente del CRTM sobre las operaciones a imputar en la cuenta de operaciones comerciales, que establece que se incluirán en la cuenta de operaciones comerciales todos los gastos derivados de la gestión del servicio de transporte que garantice su continuidad y calidad, encontrándose dentro de esta categoría todos los derivados de la implantación de un nuevo sistema CITRAM, incluidos los gastos y contratos de carácter complementario.

3. Naturaleza del contrato:

El contrato se califica como contrato de servicios

4. Unidad encargada del seguimiento y ejecución ordinaria del contrato

Secretaría General del CRTM

5. Responsable del contrato:

Será el técnico designado por el órgano de Contratación del CRTM.

6. Informe de insuficiencia de medios:

Todas las actividades que comprende el contrato se consideran de carácter especializado, no ordinario de la Administración, por lo que deben ser prestadas por personal con la cualificación y especialización necesarias para ello.

El CRTM carece de medios personales suficientes para llevar a cabo este servicio, resultando necesario, por tanto, contratar a una empresa especializada para ello.

7. Elección del procedimiento de contratación:

La elección la elección del procedimiento abierto con pluralidad de criterios se debe a que:

Resulta conveniente que todo empresario interesado y con capacidad para la realización de su objeto pueda presentar oferta y por las características del contrato acorde a la LCSP y los artículos arriba mencionados.

Acorde al artículo 156.2, y que este expediente tiene un valor estimado mayor de 216.000 euros, se considera un contrato sujeto a regulación armonizada.

8. Criterios de solvencia. Clasificación del contratista. Adscripción de medios

Para acreditar la solvencia económica y financiera se ha optado por lo establecido en el Artículo 87 de la LCSP, apartado a). El criterio de selección es el volumen anual de negocios referido al mejor ejercicio dentro de los tres últimos ejercicios concluidos deberá tener un importe igual o superior al 50% del valor estimado del contrato (1.488.893,28 €).

Esta cuantía, que respeta los límites legalmente establecidos, se considera suficiente para acreditar la solvencia requerida, facilitando además la concurrencia de las empresas interesadas en participar en la licitación.

Para acreditar la solvencia técnica o profesional, se atenderá a lo expuesto en el Artículo 90 de la LCSP, apartado a), de acuerdo al siguiente criterio de selección: se deberá acreditar la realización de, al menos, dos (2) contratos por importe superior a 500.000 € (IVA excluido) cada uno, ejecutados en los últimos tres años, cuyo objeto comprenda trabajos y servicios de índole intelectual vinculados al análisis, definición funcional y técnica, diseño, desarrollo, parametrización, integración, validación, implantación y soporte a la puesta en servicio de software, así como del resto de elementos tecnológicos, arquitecturas, sistemas e infraestructuras necesarios para la implantación de centros de control, incluyendo, entre otros, sistemas ITS, plataformas de gestión y explotación, entornos de datos, analítica avanzada, interoperabilidad y soluciones de apoyo a la operación, realizados para una Administración Pública, empresa pública, entidad del sector público o empresa privada.

Aunque la cuantía requerida puede parecer, en principio, reducida en comparación a los límites que se establecen legalmente, dada la especialización de los servicios que se requieren se considera que, en aras a facilitar la suficiente concurrencia, se debe mantener la cifra propuesta.

No procede establecer una clasificación para el contratista, dado que no existe correspondencia entre los códigos CPV asignados al contrato y los grupos de clasificación recogidos en el Reglamento de la Ley de Contratos.

Por último, atendiendo a la complejidad técnica de las prestaciones objeto del contrato, y en virtud del artículo 76.2 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, además de acreditar su solvencia, todos los licitadores deberán comprometerse por escrito a adscribir a la ejecución del contrato los siguientes medios personales y materiales:

El equipo mínimo adscrito a la ejecución del contrato, con la disponibilidad especificada en el Pliego de prescripciones Técnicas del contrato, deberá estar compuesto, al menos, por los siguientes perfiles profesionales, cumpliendo cada uno con la titulación y experiencia mínima que asimismo se detalla en el Pliego de Prescripciones Técnicas Particulares:

- Director Técnico de Proyecto
- Coordinador de Equipo Técnico
- Especialista en Sistemas de Control ITS y SAE
- Especialista en Arquitectura de Datos e Inteligencia Artificial (IA)
- Especialista en Ciberseguridad y Protección de Datos
- Especialista en Pruebas (Testing) y Calidad
- Administrativo u otro Personal de Apoyo

9. Criterios de adjudicación:

Conforme a lo dispuesto en el artículo 145.3, al tratarse de un contrato de servicios que tiene como objeto prestaciones de carácter intelectual, procede la aplicación de más de un criterio de adjudicación.

En este caso, a la vista de la especialidad del objeto del contrato se ha optado por la adopción de criterios evaluables automáticamente y criterios evaluables mediante juicio de valor.

Dentro de los criterios evaluables automáticamente, se incluye también el criterio precio, que supone un 30% de la puntuación total.

El contrato presenta una gran complejidad técnica que tan sólo puede ser abordada por empresas que cuenten con la capacidad necesaria para abordar un proyecto de esta envergadura y aporten metodologías muy especializadas, con perfiles muy específicos y complejos de localizar.

Estas circunstancias exigen que la adjudicación del contrato precise de un equilibrio que permita valorar adecuadamente la calidad técnica de la propuesta. Dichas circunstancias motivan la excepcionalidad de fijar una ponderación del 30% para el criterio precio, un 15% para los criterios evaluables de forma automática mediante la aplicación de fórmulas, y un 55% para los criterios cuya valoración dependa de juicio de valor.

1. Justificación de la ponderación del criterio precio (30%): el carácter singular y la complejidad técnica del contrato aconsejan reducir el peso del criterio precio, que se fija en un 30%. El mantenimiento de la ponderación estándar del 70% podría inducir la presentación de ofertas económicas excesivamente bajas, comprometiendo la correcta ejecución de aspectos críticos del servicio de asistencia, y por ende de implantación del sistema principal.

2. Justificación de la ponderación de los criterios evaluables automáticamente (15%): los criterios evaluables mediante la aplicación de fórmulas consisten en elementos objetivos que permiten comparar directamente aspectos cuantificables de las ofertas. Atendiendo a las características del contrato, se considera adecuado limitar su peso al citado 15%, evitando que los criterios puramente automáticos desplacen otros aspectos esenciales para garantizar la viabilidad integral del proyecto.
3. Justificación de la ponderación de los criterios evaluables mediante juicio de valor (55%): por último, los criterios sujetos a juicio de valor alcanzan un 55% en razón de las necesidades específicas del contrato. La valoración cualitativa de los aspectos más relevantes de la organización de la prestación de la asistencia técnica, en todas sus vertientes, resulta imprescindible para determinar la idoneidad técnica y metodológica de las ofertas en aspectos que no admiten una valoración mecánica mediante fórmulas de aplicación automática. Estos aspectos organizativos, que son fundamentales para asegurar una correcta supervisión de la implantación del nuevo sistema, para los cuáles licitadores deberán desarrollar una propuesta a evaluar, son:
 - Propuestas metodológicas, de organización, planificación y control del servicio.
 - Propuestas de planes de calidad y riesgos del proyecto

Por lo expuesto, atendiendo a la singularidad de la actuación, con el objeto de garantizar una ejecución técnicamente solvente, se considera que la distribución de porcentajes señalada resulta conveniente.

Los criterios son los siguientes:

1. Criterios cuya cuantificación dependa de un juicio de valor (55 puntos):

A. Presentación de una memoria técnica en que se exponga de manera detallada la metodología y organización del servicio propuesta (35 puntos)

A.1. Metodología para la Fase 0: Due Diligence y Asesoramiento en la Negociación (hasta 10 puntos)

Se evaluará la robustez y el detalle del enfoque propuesto para la fase inicial del contrato. Se valorará la claridad en la descripción de las tareas, el rigor del método de análisis técnico y la capacidad para aportar valor estratégico al CRTM. La puntuación se otorgará del siguiente modo:

- Profundidad y rigor de la metodología de due diligence propuesta. (hasta 6 puntos)
- Claridad y adecuación del plan de asesoramiento para la fase de negociación. (hasta 4 puntos)

A.2. Modelo organizativo del equipo (hasta 5 puntos)

Se evaluará la capacidad del licitador para organizar las tareas del equipo adecuada a los objetivos del contrato, valorando cómo se distribuyen las funciones y la idoneidad de los perfiles en función de las necesidades del servicio. La puntuación se otorgará del siguiente modo:

- Claridad y coherencia en la definición de funciones y jerarquías. (hasta 3 puntos)
- Hitos de movilización de equipos. (hasta 2 puntos)

A.3. Planificación de tareas y cronograma (hasta 5 puntos)

Se valorará la capacidad de la propuesta para establecer una planificación clara y realista de las tareas, identificando las fases y actividades principales, así como los tiempos estimados y los hitos relevantes del servicio. Además, se tendrá en cuenta cómo se contemplan las posibles dependencias entre actividades, la previsión de desviaciones y la flexibilidad ante imprevistos, garantizando así una coordinación eficaz y el correcto avance del proyecto. La puntuación se otorgará del siguiente modo:

- Realismo y detalle del cronograma. (hasta 3 puntos)
- Capacidad para identificar dependencias críticas y prever desviaciones. (hasta 1 punto)
- Flexibilidad ante cambios o imprevistos. (hasta 1 punto)

A.4. Canales de comunicación y coordinación (hasta 5 puntos)

Se valorará la capacidad de la propuesta para establecer canales de comunicación efectivos y mecanismos de coordinación que faciliten la gestión del proyecto. Se revisará cómo se garantiza la claridad, la transparencia y la rapidez en la transmisión de información entre las distintas partes involucradas, así como la adaptación de los medios de comunicación a las necesidades específicas del contrato. La puntuación se otorgará del siguiente modo:

- Eficacia de los canales propuestos para la coordinación. (hasta 2 puntos)
- Capacidad para garantizar la transparencia y trazabilidad de la información. (hasta 2 puntos)
- Adecuación de los medios a las características del contrato. (hasta 1 punto)

A.5. Herramientas de seguimiento y control (hasta 5 puntos)

Se valorará la capacidad de la propuesta para definir e implementar herramientas eficaces que permitan el control y monitoreo del proyecto. Se valorará especialmente la idoneidad del software o métodos propuestos para el seguimiento de tareas y tiempos, la asignación clara de responsables, el uso de formatos de reporte

adecuados y una frecuencia de actualización que garantice el control efectivo del servicio. La puntuación se otorgará del siguiente modo:

- Innovación y adecuación de las herramientas propuestas. (hasta 3 puntos)
- Facilidad de integración con otros sistemas del cliente. (hasta 2 puntos)

A.6. Sistema de indicadores (KPIs) y mecanismos de reporte (hasta 5 puntos)

Se evaluará la pertinencia y calidad del sistema de indicadores (KPIs) propuestos, así como la eficacia de los mecanismos de reporte. Se tendrá en cuenta si los indicadores seleccionados permiten medir de manera precisa los objetivos del servicio, la periodicidad y metodología para su seguimiento, y la utilidad de los informes generados para la mejora continua y la toma de decisiones. La puntuación se otorgará del siguiente modo:

- Relevancia y claridad de los KPIs propuestos. (hasta 2 puntos)
- Capacidad para medir el cumplimiento de objetivos. (hasta 2 puntos)
- Utilidad de los informes para la mejora continua. (hasta 1 punto)

B. Propuesta inicial de Plan de Calidad y Riesgos del proyecto (20 puntos)

B.1. Plan de Calidad (hasta 4 puntos)

Se valorará la existencia de un plan específico que describa las políticas, procedimientos y estándares de calidad que se aplicarán durante la prestación del servicio. El plan debe incluir mecanismos claros para el control de calidad, auditorías internas, gestión de no conformidades y acciones de mejora continua. Se considerará especialmente la alineación del plan de calidad con normativas reconocidas (ISO 9001 u otras equivalentes).

B.2. Plan de Riesgos (hasta 4 puntos)

Se valorará la identificación detallada de los riesgos potenciales que puedan afectar al correcto desarrollo del contrato, así como la evaluación de su probabilidad e impacto. El plan debe contemplar medidas preventivas y correctivas para cada riesgo, designando responsables para su seguimiento y control. Será positivo incluir un mapa de riesgos, un procedimiento claro de reporte de incidencias y propuestas para minimizar la probabilidad de materialización de riesgos críticos. La integración de metodologías reconocidas (como ISO 31000) será considerada favorablemente.

B.3. Coordinación entre planes (hasta 4 puntos)

Se valorará la presentación de una estrategia coherente que demuestre la integración efectiva entre el plan de calidad y el plan de riesgos, garantizando que las medidas de control y mejora continua incidan directamente en la mitigación de riesgos y en la excelencia del servicio.

B.4. Capacidad de adaptación (hasta 4 puntos)

Se valorará la flexibilidad del plan ante cambios normativos, tecnológicos o de contexto, así como la capacidad para actualizar los procedimientos de calidad y el mapa de riesgos durante la vida del contrato.

B.5. Herramientas y medios (hasta 4 puntos)

Se valorarán las herramientas informáticas y metodologías propuestas para la gestión de la calidad y los riesgos, así como la experiencia previa en la implantación efectiva de estos sistemas en contratos similares.

2. Criterios evaluables de forma automática por aplicación de fórmulas (hasta 15 puntos):

C. Experiencia adicional del personal integrante del equipo directamente encargado de la ejecución del servicio (15 puntos)

Este contrato contempla la prestación de servicios altamente especializados. Debido a ello, uno de los criterios clave a valorar para seleccionar al consultor más conveniente para la ejecución del contrato, que garantice a la administración contar con el mejor apoyo para llevar a cabo la implantación del nuevo CITRAM con éxito, es la especialización que, sobre unos mínimos irrenunciables, debe acreditar la empresa que vaya a resultar adjudicataria del contrato. En el caso de esta prestación, la especialización reside, fundamentalmente, en los conocimientos y en la experiencia en trabajos relacionados con la implantación de este tipo de sistemas por parte de los medios personales que van a desarrollar los roles clave en el proyecto, que la empresa que resulte adjudicataria va a poner a disposición de este para su ejecución. Por tanto, siendo un aspecto que influye directamente en la calidad del servicio y determinante para la selección de la mejor oferta, se considera pertinente incluir, como criterio de adjudicación, la mayor experiencia de su personal en ciertas materias.

Por las razones descritas, se valorará la previa experiencia de las personas integrantes del equipo en las materias específicas, relacionadas con el objeto del contrato, que a continuación se indican.

Salvo que se indique que una persona concreta del equipo debe disponer de la experiencia requerida, ésta podrá cumplirse por cualquiera de las personas adscritas, pudiéndose concentrar en un mismo miembro del equipo varias de ellas, puntuando cada una de las materias de la manera indicada a continuación:

C.1. Experiencia Acreditada del equipo propuesto (hasta 10 puntos)

Se valorará la experiencia adicional del equipo en proyectos de centros de control, plataformas de datos, IA, ciberseguridad e integración multimodal, siempre que esté

nominalmente acreditada en certificados expedidos por entidades públicas o contratantes.

La experiencia deberá ser acreditada con certificados firmados por las Autoridades de Transporte Público o el órgano de la Administración Pública equivalente o empresa privada en los que se acredite nominalmente la participación de los miembros del equipo propuestos.

La puntuación se otorgará del siguiente modo:

C.1.A. Experiencia en puestos de mando de sistemas de transporte público de viajeros con alto volumen de vehículos (hasta 2 puntos)

Se valorará la experiencia del equipo en proyectos de puestos de mando y supervisión para redes de transporte público que cuenten con >1.000 vehículos.

Puntuación: Se otorgará 0,5 punto por cada miembro del equipo que acredite esta experiencia, hasta un máximo de 2 puntos.

C.1.B. Experiencia en puestos de mando de sistemas de transporte público de viajeros con Integración Multimodal (hasta 1 punto)

Se valorará la experiencia demostrada de los miembros del equipo en la integración de diversos modos de transporte en puestos de mando central incluyendo autobuses urbanos e interurbanos, metro, trenes de cercanías, tranvías y otros servicios de movilidad.

Puntuación: Se otorgará 0,5 punto por cada miembro del equipo que acredite esta experiencia, hasta un máximo de 1 punto.

C.1.C Experiencia en Analítica de datos y Módulos Predictivos (hasta 1 punto)

Se valorará la experiencia demostrada en proyectos de módulos predictivos en tiempo real, (tales como predicción de tiempos de llegada, estimación de ocupación de vehículos, predicción de demanda y generación de alertas tempranas, etc.).

Puntuación: Se otorgará 0,5 punto por cada miembro del equipo que acredite esta experiencia, hasta un máximo de 1 punto.

C.1.D. Experiencia en la gestión de la información al usuario a gran escala (hasta 1 punto)

Se valorará la experiencia del equipo en sistemas que permitan la gestión eficiente y segura de grandes volúmenes de información dirigida a los usuarios del transporte público. Esto incluye la integración de plataformas que faciliten la comunicación efectiva de incidencias, horarios, avisos y actualizaciones relevantes.

Puntuación: Se otorgará 0,5 punto por cada miembro del equipo que acredite esta experiencia, hasta un máximo de 1 punto.

C.1.E. Capacidades en Gestión y Análisis de Datos (hasta 1,5 puntos)

Se valorará la experiencia del equipo en la gestión, el almacenamiento seguro y el análisis de datos de operación de transporte, la planificación de servicios y la información a los viajeros.

Puntuación: Se otorgará 0,5 punto por cada miembro del equipo que acredite esta experiencia, hasta un máximo de 1,5 puntos.

C.1.F. Sólida trayectoria en Ciberseguridad (hasta 1,5 puntos)

Se valorará la experiencia del equipo en la implementación de medidas de ciberseguridad robustas para prevenir ataques, proteger la privacidad de los usuarios y garantizar la integridad en sistemas de operación, control y seguimiento aplicados al transporte público regular de viajeros.

Puntuación: Se otorgará 0,5 punto por cada miembro del equipo que acredite esta experiencia, exceptuando al especialista en Ciberseguridad, hasta un máximo de 1,5 puntos.

C.1.G. Experiencia en diferentes sistemas de operación/supervisión (hasta 1 punto)

Se valorará la experiencia del equipo en sistemas que operen de manera efectiva en múltiples plataformas de operación y control, garantizando la comunicación y la integración con otros sistemas preexistentes en el entorno de transporte con puestos centrales de mando y supervisión.

Puntuación: Se otorgará 0,5 punto por cada miembro del equipo que acredite esta experiencia, hasta un máximo de 1 punto.

C.1.H. Experiencia en Integración de Ecosistemas de Datos Complejos (hasta 1 punto)

Se valorará la experiencia demostrada en puestos de mando de múltiples fuentes de datos externas a los operadores de transporte, tales como cámaras de tráfico, datos meteorológicos o alertas 112.

Puntuación: Se otorgará 0,5 punto por cada miembro del equipo que acredite esta experiencia, hasta un máximo de 1 punto.

C.2. Formación adicional del equipo propuesto (hasta 5 puntos).

Se evaluarán las siguientes titulaciones adicionales a las mínimas exigidas en el PPTP:

- **Director Técnico de Proyecto:** Se puntuará disponer de titulación específica en materia de gestión de proyectos (PMP, ITIL, AGILE, PRINCE2). (1,5 puntos).
- **Coordinador de Equipo Técnico:** Se puntuará estar certificado en ITIL versión 3 o 4. (1,5 puntos).
- **Especialista en Sistemas de Control ITS y SAE:** Se puntuará la formación específica acreditada en Sistemas de Control ITS y SAE al transporte. Se otorgará 1 punto por cada formación específica en la materia, hasta un máximo de 2 puntos.

3. Oferta económica (hasta 30 puntos)

Fórmula:

$$\text{Puntuación} = (\text{Pmin} / \text{Poferta}) \times 30$$

donde:

- Poferta, es el precio total sin IVA de la oferta evaluada.
- Pmin, es el precio total sin IVA de la oferta más baja entre las admitidas.

Parámetros objetivos para apreciar que la proposición incluye valores anormales o desproporcionados:

Se proponen las siguientes condiciones para apreciar que la proposición incluye valores anormales o desproporcionados:

- Si se presentan 4 o más ofertas, se considerarán anormales aquellas ofertas con una baja del 5% sobre la media aritmética de las ofertas válidas.
- En el caso de presentarse menos de 4 ofertas, se considerarán anormales todas aquellas ofertas que superen el 15% de baja sobre el presupuesto base de licitación.

Se considera que, en el caso que nos ocupa, el único criterio que permite valorar, si una oferta es anormalmente baja y, en consecuencia, su ejecución, a la vista de la oferta presentada, resulta inviable, es el criterio precio (oferta económica). Esto se debe a que el resto de los criterios incluidos e los pliegos para la valoración de la oferta más ventajosa para la Administración son los siguientes:

- Resto de los criterios evaluables de forma automática por aplicación de fórmulas. Versan: bien sobre experiencia adicional del personal integrante, sobre unos mínimos de experiencia establecidos en los pliegos, bien sobre formación adicional, también sobre unos mínimos de formación exigidos en los pliegos.
- Criterios cuya cuantificación depende de un juicio de valor. Estos últimos valoran, tal y como se ha explicado en apartados anteriores de esta memoria, aspectos organizativos, que son fundamentales para asegurar una correcta supervisión de la implantación del nuevo sistema. Durante la ejecución del contrato, y tal como establece de manera exhaustiva el PPTP, todos estos aspectos inicialmente definidos en la oferta serán revisados y consensuados con el personal dependiente del CRTM para su correcta "consolidación".

Por ello, a pesar de considerarse unos criterios con una gran relevancia a la hora de valorar la mejor oferta para la administración, no podrían, por sí mismos, valorarse para determinar la inviabilidad, desde la perspectiva que establece el artículo 149 de la LCSP, de la oferta presentada.

10. Justificación de la no división en lotes

El objeto del contrato es la asistencia técnica al CRTM para abordar la implementación de un nuevo CITRAM en el sistema de transporte público de la Comunidad de Madrid.

La correcta ejecución del contrato implica la necesidad de coordinar la ejecución de las diferentes prestaciones o tareas incluidas en el mismo, cuestión que podría verse seriamente comprometida en el caso de su división en lotes y consecuente ejecución por empresas diferentes.

Así, no tiene sentido la contratación, con diferentes proveedores de servicios, del objeto al que se pretende dar respuesta, ya que todas las tareas están íntimamente relacionadas y esa posibilidad tan sólo redundaría en descoordinación en el desarrollo de la implantación del sistema, además de en una posible complicación en cuanto a la delimitación de las responsabilidades derivadas de la inadecuada prestación del contrato.

11. Condiciones especiales de ejecución

En cumplimiento de lo establecido en el artículo 202.1 de la LCSP, en el marco de la obligación que este artículo establece en relación a la imposición a la ejecución del contrato de, al menos una condición especial, se ha optado por la imposición de la siguiente condición, de tipo medioambiental:

Sólo se presentarán documentos en papel si así se requiere explícitamente. En términos generales se seguirá el siguiente criterio:

- Informes y documentos de trabajo: para reducir el consumo de papel, todos los informes y documentos de trabajo generados durante la ejecución del servicio se entregarán en formato electrónico, preferiblemente a través de un servidor (con enlaces para descargar los documentos).
- Entregables finales: se entregarán en formato electrónico preferiblemente a través de un servidor (con enlaces para descargar los documentos).

Esta condición, directamente relacionada con la ejecución del contrato, ahonda en la adopción de medidas concretas para favorecer la conservación del medio ambiente, en este caso referentes a la presentación de los entregables durante el servicio.

Se ha optado por la imposición de penalidades, detalladas en el PCAP, en caso del incumplimiento de esta condición especial de ejecución del contrato.

Madrid, a fecha de firma,

LA JEFA DE DIVISIÓN DE GESTIÓN DE PROYECTOS TECNOLÓGICOS

Firmado digitalmente por: HERNANDO ORDEN GADEA
Fecha: 2026.05.29 12:56