



Este documento se ha obtenido directamente del original que contenía las firmas auténticas y, para evitar el acceso a datos personales protegidos, se ha ocultado el código que permitiría comprobar el original.

Área de Conservación de Montes
Subdirección General de Gestión Territorial
Dirección General de Biodiversidad y Gestión Forestal
CONSEJERÍA DE MEDIO AMBIENTE,
AGRICULTURA E INTERIOR

MEMORIA JUSTIFICATIVA DE LA ADJUDICACIÓN DIRECTA DEL APROVECHAMIENTO EXTRAORDINARIO DE MADERA EN LOS MONTES 146 Y 147 DEL CATÁLOGO DE UTILIDAD PÚBLICA, DENOMINADOS RESPECTIVAMENTE “CERRO DE CINCO VILLAS” Y “PERÍMETRO DE BUITRAGO”

1. ANTECEDENTES Y JUSTIFICACIÓN

Conforme a la vigente estructura, la Consejería de Medio Ambiente, Agricultura e Interior ostenta las competencias de gestión sobre los montes de utilidad pública de acuerdo a lo establecido en la Ley 16/1995, de 4 de mayo, Forestal y de Protección de la Naturaleza de la Comunidad de Madrid y en la legislación básica estatal de la Ley 43/2003, de 21 de noviembre, de Montes.

En este marco legal se sitúan los Montes n.º 146 («Cerro de Cinco Villas») y n.º 147 («Perímetro de Buitrago») del Catálogo de Utilidad Pública de la Comunidad de Madrid, ubicados en los términos municipales de Puentes Viejas y Buitrago del Lozoya, respectivamente. Ambos montes ostentan la condición jurídica de bienes de dominio público forestal (demaniales) pertenecientes en pleno dominio a la Comunidad de Madrid, correspondiendo a la Dirección General de Biodiversidad y Gestión Forestal su gestión y la enajenación de sus frutos y recursos forestales en régimen de contrato patrimonial.

Ambos montes cuentan con masas arboladas de *Pinus pinaster* y *Pinus nigra* procedentes de repoblación, ocupando la mayor parte de su cubierta vegetal arbolada.

El 16 de julio de 2026 se produjo un incendio forestal con origen en el término municipal de Lozoyuela que afectó a 253 ha del MUP 147 y a la totalidad del MUP 146 (67 ha). Ante dicha circunstancia, y habiéndose visto afectadas gran parte de las masas de pinar en las superficies por las que avanzó el fuego, se considera necesario llevar a cabo la extracción de la madera a la mayor brevedad posible, a fin de evitar la aparición de plagas de escolítidos que puedan atacar al arbolado sano aún existente, así como facilitar las labores de recuperación y restauración de la zona afectada de gran valor ecológico, dejando igualmente el monte en condiciones de seguridad para los transeúntes.

En el caso que nos ocupa, dadas las dimensiones y calidad comercial de la madera a extraer, es de esperar que se puedan obtener beneficios económicos procedentes de la misma. Por tanto, se ha procedido a la redacción del correspondiente Pliego de Prescripciones Técnicas Particulares para el aprovechamiento extraordinario de madera en los MUP 146 y 147, en el que figuran las cuestiones técnicas específicas que regirán este aprovechamiento.

Las cortas no estaban previstas inicialmente en el Plan Anual de Aprovechamientos para el año 2026, por tratarse de un aprovechamiento extraordinario motivado por un incendio (fuerza mayor). De acuerdo con lo dispuesto el artículo 81.2. de la Ley 16/1995, de 4 de mayo, Forestal y de Protección de la Naturaleza de la Comunidad de Madrid, mediante Resolución 2177/2026, de 14 de agosto de 2026, de la Directora General de Biodiversidad y Gestión Forestal, se autoriza a la modificación de Plan Anual de Aprovechamientos 2026 para la inclusión de urgencia de los cantones afectados por el incendio de los MUP 146 y 147 y de los montes consorciados M-3133 y M-3134.

Del mismo modo, mediante Orden 3168/2026, del 14 de agosto de 2026, se tramita la declaración y ejecución de obras de emergencia para el incendio del 16 de julio de 2026 en Lozoyuela- Buitrago del Lozoya, dada la necesidad de adoptar medidas urgentes por lo graves daños medioambientales ocasionados por el incendio, que son complementarias a la extracción de la madera prevista en el pliego objeto de este informe.

2. RÉGIMEN DE LICITACIÓN Y VALORACIÓN DE LAS PROPOSICIONES ECONÓMICAS

Tal y como se establece en el Pliego de Cláusulas Económico-Administrativas Particulares (PCEAP) que rige el aprovechamiento, aprobado por Resolución 2196/2026, de 18 de agosto, de la Dirección General de Biodiversidad y Gestión Forestal, dictada en ejercicio de las competencias delegadas por la Orden 984/2024, de 15 de marzo, la enajenación de este aprovechamiento maderable extraordinario se tramita mediante adjudicación directa con solicitud previa de al menos tres ofertas.

El artículo 37 de la Ley 43/2003, de 21 de noviembre, de Montes, establece que los aprovechamientos forestales en montes demaniales pertenecientes a las comunidades autónomas se enajenarán de conformidad con lo regulado en la legislación patrimonial aplicable. En el ordenamiento jurídico de la Comunidad de Madrid, la procedencia de la adjudicación directa se fundamenta en los siguientes títulos normativos:

1. Artículo 62.2 de la Ley 3/2001, de 21 de junio, de Patrimonio de la Comunidad de Madrid (LPCM): Precepto sustantivo preferente que autoriza expresamente la contratación directa de la explotación y enajenación de aprovechamientos patrimoniales cuando concurran motivos de interés público debidamente justificados en el expediente.
2. Artículo 54.3 de la Ley 3/2001 (LPCM): Que habilita la enajenación directa de productos y bienes muebles cuando existan razones de urgencia debidamente motivadas o circunstancias excepcionales sobrevenidas.
3. Artículos 107 y 143.2 de la Ley 33/2003, de 3 de noviembre, del Patrimonio de las Administraciones Públicas (LPAP): Aplicables con carácter supletorio a la explotación y enajenación de bienes muebles y productos forestales cuando concurran situaciones excepcionales o de urgencia imperiosa derivada de acontecimientos imprevisibles.
4. Artículo 50.2 de la Ley 43/2003, de Montes: Que ampara la adopción de medidas excepcionales de intervención y retirada urgente de arbolado dañado por incendio catastrófico para la protección y restauración del medio natural.

Al fundarse la adjudicación directa en una habilitación legal por causas objetivas de urgencia medioambiental y fuerza mayor acreditadas en el expediente, el procedimiento no queda condicionado por los umbrales cuantitativos ordinarios de contratación patrimonial.

El tipo de tasación base mínima admisible se fijó técnicamente en el PPTP en **415.036,05 € (IVA incluido)**, resultante de 343.005,00 € de base imponible más 72.031,05 € de IVA (21 %), a razón de los siguientes sublotes:

- **Sublote 1 (MUP 146, «Cerro de Cinco Villas»):** 6.215 t c/c de *Pinus pinaster* tasadas en 43.505,00 € de base imponible más 9.136,05 € de IVA, totalizando **52.641,05 € (IVA incluido)**, a razón de 7,00 €/t sin IVA (8,47 €/t c/c IVA incluido).
- **Sublote 2 (MUP 147, «Perímetro de Buitrago»):** 29.950 t c/c de *Pinus pinaster* y *Pinus nigra* tasadas en 299.500,00 € de base imponible más 62.895,00 € de IVA, totalizando **362.395,00 € (IVA incluido)**, a razón de 10,00 €/t sin IVA (12,10 €/t c/c IVA incluido).

A fin de promover la concurrencia competitiva, asegurar la publicidad no formal y seleccionar la mejor oferta para los fondos públicos y el Fondo de Mejoras, se cursó invitación telemática a siete operadores económicos del sector maderero inscritos en el Registro de agentes comercializadores de madera (Real Decreto 1088/2015), remitiéndoles el PPTP y el PCEAP.

En el siguiente cuadro se relaciona cuáles son estas empresas, así como las cantidades ofertadas y admitidas por cada una de ellas:

NOMBRE EMPRESA	N.I.F.	OFERTA IVA INCLUIDO (€)
CONTRADI S. L.	B47291273	910.619,08 € (*)
JOSÉ RAMÓN MARINERO S.L.	B40144008	573.394,80 €
KRONOSPAN MDF S.L.	B98439490	EXCLUIDA
TRANSREGUMIEL S.L.	B09351222	DECLINA PARTICIPAR
LEÑAS Y TRANSPORTES EL CARDOSO S.L.	B19145770	DECLINA PARTICIPAR
BIOSEF NORTE S.L.U.	B26520072	DECLINA PARTICIPAR
MADERAS JOSÉ SAÍZ S. L.	B39392501	DECLINA PARTICIPAR

(*) Oferta admitida mediante subsanación de oficio de error puramente aritmético de redondeo en el IVA.

De acuerdo con lo previsto en el pliego, la adjudicación debe recaer en la propuesta económicamente más elevada entre las válidamente admitidas. La oferta de CONTRADI, S.L., por un importe final de NOVECIENTOS DIEZ MIL SEISCIENTOS DIECINUEVE EUROS CON OCHO CÉNTIMOS (910.619,08 €), IVA INCLUIDO, resulta ser la postura económica más ventajosa, procediendo proponer la adjudicación directa a su favor.

3. JUSTIFICACIÓN OFERTA SUBSANADA DE OFICIO

Antecedentes de hecho

Primero. Recepción de plicas por parte de CONTRADI S.L.

El 02 de septiembre de 2026 la empresa CONTRADI S.L., presentó por registro electrónico solicitud formalizada por su administrador solidario/gerente para el expediente MA 2026-146, concretando oferta por un importe total de 910.619,07 € (IVA incluido), desglosado de la siguiente manera:

Sublote 1 (MUP 146): $6.215 \text{ t} \times 14,35 \text{ €/t} = 89.185,25 \text{ € sin IVA}$ (17,36 €/t IVA incluido)

Sublote 2 (MUP 147): $29.950 \text{ t} \times 22,15 \text{ €/tn} = 663.392,50 \text{ €/t sin IVA}$ (26,80 €/t IVA incluido)

SUMA..... 752.577,75 € sin IVA

21% de IVA: 158.041,32 €

TOTAL IVA incluido: 910.619,07 €

Segundo. Observación del defecto

Se aprecia una diferencia de 0,01 € en el importe total expresado. Se trata de un error puramente material y aritmético derivado del truncamiento de los decimales del impuesto ($752.577,75 \times 0,21 = 158.041,3275 \text{ €}$), consignando 158.041,32 € en lugar del redondeo formal a 158.041,33 €.

Tercero. Afectación a la oferta

Los precios unitarios ofertados (14,35 €/t para el MUP 146 y 22,15 €/t para el MUP 147 sin IVA) son claros, inequívocos e inalterados. La base imponible acumulada (752.577,75 €) es exacta.

Fundamentos de derecho

- La doctrina consolidada del Tribunal Administrativo de Contratación Pública de la Comunidad de Madrid (TACP-CM, Resoluciones 45/2014, 218/2016 y 165/2021) y del TACRC (Resoluciones 112/2016 y 482/2022) declara pacíficamente que los errores de redondeo u omisión de céntimos en el cálculo del IVA no constituyen causa de exclusión de las proposiciones al amparo del artículo 84 del Real Decreto 1098/2001 (RGLCAP) y del artículo 20.6 del Decreto 49/2003 de la Comunidad de Madrid, por cuanto la voluntad contractual del licitador y el importe real de las prestaciones unitarias quedan indubitadamente fijados.
- Procede rectificar de oficio en el expediente el cálculo aritmético del impuesto, declarando la plena validez y admisión de la oferta de CONTRADI, S.L. por un importe total de 910.619,08 € (IVA incluido), correspondiendo una base imponible de 752.577,75 € y una cuota repercutida de IVA de 158.041,33 €.

4. JUSTIFICACIÓN EXCLUSIÓN OFERTA

Antecedentes de hecho

Primero. Convocatoria y régimen de los aprovechamientos

Mediante Resoluciones de la Dirección General de Biodiversidad y Gestión Forestal, adoptadas al amparo de la delegación conferida por la Orden 984/2024, de 15 de marzo, se incoaron los expedientes de enajenación patrimonial de aprovechamientos extraordinarios de madera quemada a resultados del incendio forestal de Lozoyuela (16/07/2026):

1. **Expediente MA-2026-146:** Montes de Utilidad Pública 146 y 147, término municipal de Puentes Viejas y Buitrago del Lozoya. Objeto: pies quemados con más de 1/3 de copa dañada de *Pinus pinaster* y *Pinus nigra*, en dos sublotes:
 - Sublote 1: 6.215 t c/c de *Pinus pinaster* en el MUP 146, tasados en 52.641,05 € (IVA incluido), a razón de 8,47 €/t c/c (IVA incluido).
 - Sublote 2: 29.950 t c/c de *Pinus pinaster* y *Pinus nigra* en el MUP 147, tasados en 362.395,00 € (IVA incluido), a razón de 12,10 €/t c/c (IVA incluido).

Conforme a la cláusula 7 y 8 de los Pliegos de Cláusulas Económico-Administrativas Particulares (PCEAP), la enajenación se tramita mediante procedimiento directo con solicitud previa de al menos tres ofertas para garantizar la concurrencia competitiva, en aplicación de la Ley 33/2003, del Patrimonio de las Administraciones Públicas (LPAP), y de la Ley 3/2001, de Patrimonio de la Comunidad de Madrid (LPCM).

Segundo. Recepción de plicas de KRONOSPAN

El 02 de septiembre de 2026, la empresa KRONOSPAN MDF, S.L., presentó por registro electrónico solicitud formalizada por su apoderado para el expediente MA-2026-146, en el que concreta una oferta de 465.245,00 € (IVA incluido), sin especificar qué precio unitario (€/t c/c) asigna a cada uno de los dos sublotes correspondientes con el MUP 146 y MUP 147.

Tercero. Constatación de inviabilidad en fase de liquidación

Al ser un contrato sujeto a medición final en destino, si se extraen desviaciones de volumen respecto a la estimación técnica en uno u otro monte, la Administración carecería de base contractual para facturar los excesos o compensar los defectos de madera, tornando el contrato inejecutable.

Fundamentos de derecho

I. Insubsanabilidad de la oferta económica

El principio de inalterabilidad de las proposiciones económicas impide que los licitadores modifiquen los términos sustanciales de su oferta tras la apertura de las plicas.

Al existir dos variables desconocidas (P1 y P2) y una única ecuación ($6.215 \times P1 + 29.950 \times P2 = 465.245,00 \text{ €}$), existen infinitas soluciones matemáticas. Pedirle a KRONOSPAN que aporte el desglose con posterioridad a la apertura de plicas equivaldría a **permitirle reformular y reconstruir su oferta económica** una vez conocido el resultado del resto de competidores, vulnerando el principio de inmutabilidad de la oferta (TJUE, asuntos SAG ELV C-599/10 y *Manova* C-336/12) y el artículo 139.3 de la Ley 9/2017 (LCSP).

II. Rechazo por inconsistencia e inviabilidad (artículo 84 del RGLCAP y artículo 20.6 del Decreto 49/2003 de la Comunidad de Madrid):

El artículo 84 del Real Decreto 1098/2001 (RGLCAP) y el artículo 20.6 del Decreto 49/2003 de la Comunidad de Madrid disponen imperativamente que las proposiciones que no guarden concordancia con la documentación examinada, varíen sustancialmente el modelo establecido o adolezcan de error o inconsistencia que las hagan inviables, serán desechadas por resolución motivada. Procede la exclusión definitiva de KRONOSPAN MDF, S.L. del procedimiento de adjudicación.

A la vista de las justificaciones técnicas, presupuestarias y jurídicas expuestas, el Área de Conservación de Montes eleva a la Dirección General de Biodiversidad y Gestión Forestal la siguiente:

PROPUESTA DE RESOLUCIÓN

PRIMERO.- EXCLUIR del procedimiento de adjudicación del aprovechamiento extraordinario de madera quemada en los Montes de Utilidad Pública MUP n.º 146 y n.º 147, expediente **MA-2026-146**, la oferta formulada por la entidad **KRONOSPAN MDF, S.L.** (NIF B98439490), formalizada el 2 de septiembre de 2026 (registro 10/801238.9/26), al amparo del artículo 84 del Real Decreto 1098/2001 (RGLCAP), del artículo 20.6 del Decreto 49/2003 de la Comunidad de Madrid y del artículo 139.3 de la Ley 9/2017 (LCSP), por omisión sustancial de los precios unitarios obligatorios y concurrencia de inconsistencia material insubsanable que torna inejecutable el contrato a medición final.

SEGUNDO.- ADMITIR la oferta presentada por la empresa **CONTRADI, S.L.** (NIF B47291273) en fecha 2 de septiembre de 2026, procediendo a subsanar de oficio el error puramente material y aritmético de redondeo en la cuota del Impuesto sobre el Valor Añadido (21 %), manteniendo inalterados los precios unitarios ofertados para cada monte (14,35 €/t sin IVA para el MUP 146 y 22,15 €/t sin IVA para el MUP 147), y fijando el importe total ofertado en **NOVECIENTOS DIEZ MIL SEISCIENTOS DIECINUEVE EUROS CON OCHO CÉNTIMOS (910.619,08 €)**, IVA INCLUIDO (base imponible de 752.577,75 € más 158.041,33 € de IVA).

TERCERO.- ADJUDICAR DIRECTAMENTE el contrato patrimonial de aprovechamiento extraordinario de madera quemada en los Montes de Utilidad Pública MUP n.º 146 («Cerro de Cinco Villas») y n.º 147 («Perímetro de Buitrago») a favor de la entidad **CONTRADI, S.L.** (NIF B47291273), por el precio de **NOVECIENTOS DIEZ MIL SEISCIENTOS DIECINUEVE EUROS**

CON OCHO CÉNTIMOS (910.619,08 €), IVA INCLUIDO, al resultar la oferta económicamente más ventajosa entre las admitidas, de conformidad con lo establecido en el artículo 62.2 de la Ley 3/2001 de Patrimonio de la Comunidad de Madrid, en los artículos 37 y 50.2 de la Ley 43/2003 de Montes, en los artículos 76 y 81.2 de la Ley 16/1995 de la Comunidad de Madrid y en las prescripciones de los pliegos reguladores.

CUARTO.- REQUERIR a CONTRADI, S.L. para que, dentro del plazo improrrogable de **cinco (5) días hábiles** contados desde el día siguiente a la notificación de la resolución en el sistema NOTE, aporte el justificante de pago íntegro del remate estimado (910.619,08 €), el resguardo de constitución de la garantía definitiva del 10 % (75.257,78 €) en la Caja de Depósitos de la Comunidad de Madrid y los certificados de cumplimiento tributario y de Seguridad Social, con apercibimiento expreso de que la falta de acreditación en plazo determinará la declaración forzosa de desistimiento y la exigibilidad ejecutiva de la penalidad del 4 % del importe ofertado (Cláusula 12.1 del PCEAP).

QUINTO.- NOTIFICAR formalmente por medios telemáticos (NOTE) la resolución a todos los licitadores interesados participantes (adjudicatario propuesto, segundo clasificado y excluido) de conformidad con el artículo 40 de la Ley 39/2015, incorporando el pie de recurso potestativo de reposición ante el Consejero (1 mes) o recurso contencioso-administrativo directo ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid (2 meses), al dictarse la resolución en ejercicio de competencias delegadas por la Orden 984/2024 y poner fin a la vía administrativa.

SEXTO.- PUBLICAR el resultado del procedimiento de adjudicación y la presente memoria en el Portal de la Contratación Pública de la Comunidad de Madrid, a efectos de general conocimiento y en cumplimiento de los principios de transparencia y publicidad activa previstos en la Ley 10/2019, de 10 de abril, de Transparencia y Participación de la Comunidad de Madrid, y en la normativa patrimonial de aplicación.

En Madrid, a fecha de firma

LA JEFA DE ÁREA DE
CONSERVACIÓN DE MONTES

Firmado digitalmente por: RIQUELME OSADO SONIA PATRICIA
Fecha: 2026.09.11 11:12

EL JEFE DE SERVICIO DE
GESTIÓN FORESTAL I

Firmado digitalmente por: RODRÍGUEZ PÁRRAGA ÓSCAR
Fecha: 2026.09.11 08:27

CONFORME,
EL SUBDIRECTOR GENERAL DE
GESTIÓN TERRITORIAL

Firmado digitalmente por: CASTRO DÍEZ JOSÉ JUAN
Fecha: 2026.09.11 14:21