Comunidad de Madrid

Dirección General de Estrategia Digital
CONSEJERÍA DE DIGITALIZACIÓN

INFORME DE VALORACIÓN DE LAS PROPUESTAS TÉCNICAS PRESENTADAS POR LOS LICICTADORES AL CONTRATO DE SERVICIOS DENOMINADO: "PUESTA EN MARCHA Y DESARROLLO DE LA III EDICIÓN DE LA LIGA INTERMUNICIPAL DE MINECRAFT EN LA COMUNIDAD DE MADRID"

Expediente A/SER-027780/2026 (procedimiento abierto simplificado con pluralidad de criterios)

1 – OBJETO DEL INFORME

Este informe tiene por objeto evaluar los criterios cuya cuantificación depende de juicios de valor en las ofertas técnicas presentadas al expediente A/SER-027780/2026 que se refiere a "la puesta en marcha y desarrollo de la III edición de la Liga Intermunicipal Minecraft", a adjudicar por el procedimiento abierto simplificado con pluralidad de criterios, promovido por la Dirección General de Estrategia Digital.

2 – INFORMACIÓN PREVIA A LA VALORACIÓN TÉCNICA

La Mesa de contratación de la Consejería de Digitalización del expediente A/SER-027780/2026 en su reunión de 27 de octubre de 2026 procedió a la calificación administrativa y a la apertura de las ofertas técnicas presentadas por los empresarios interesados en la licitación del contrato de referencia. Se comprobó que todas las empresas licitadoras presentaban la correspondiente oferta técnica en relación con los criterios basados en juicios de valor y se consideraron correctas las tres ofertas presentadas. Por lo tanto, se determinó que los tres licitadores debían pasar a la siguiente fase y por ello se les debía valorar en los Criterios de valoración mediante juicios de valor, siendo la lista definitiva de ofertas a valorar la siguiente:

NIF	Razón social
B19696392	PLAY GENERATION S.L.
B10726420	LETCRAFT EDUCACION S.L.
A28056604	CEGOS ESPAÑA LEARNING Y DEVELOPMENT, S.A.

3 – CRITERIOS DE VALORACIÓN MEDIANTE JUICIOS DE VALOR

A la vista de lo indicado en el apartado 10.1 del cuadro de características del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, el criterio cuya cuantificación depende de un juicio de valor es el siguiente:

Criterio evaluable mediante juicio de valor	Puntuación máxima
Metodología de la competición	20

El mencionado criterio se desglosa como se indica a continuación:

a) Actividades y planificación temporal del proyecto (hasta 4 puntos)

- Desglose de actividades por fases, tareas y secuencia lógica (hasta 1 punto)
- Cronograma: hitos, entregables, duración e interdependencias (hasta 2 puntos)

La autenticidad de este documento se puede comprobar en https://gestiona.comunidad.madrid/csv mediante el siguiente código seguro de verificación: 08905021783575697657 46

Firmado por: SISTEMA DE FIRMA COMUNIDAD DE MADRID

- Coherencia de la planificación con las actuaciones previstas (hasta 1 punto)

b) Plan de comunicación y dinamización (hasta 4 puntos)

- Definición de objetivos de comunicación por fases (hasta 1 punto)
- Adecuación de canales y públicos destinatarios (hasta 1 punto)
- Planificación de acciones, calendario y contenidos (hasta 1 punto)
- Medidas de dinamización y participación (hasta 1 punto)

c) Flujos de información y coordinación (hasta 3 puntos)

- Definición de canales y agentes implicados (hasta 1 punto)
- Responsables y frecuencia de comunicación (hasta 1 punto)
- Trazabilidad, coherencia y actualización de la información (hasta 1 punto)

d) Definición de objetivos, hitos y entregables (hasta 3 puntos)

- Definición de objetivos por actividad o fase (hasta 1 punto)
- Identificación de hitos de control (hasta 1 punto)
- Definición de entregables y correspondencia con resultados (hasta 1 punto)

e) Recursos humanos, organización y dedicación del equipo (hasta 3 puntos)

- Asignación de perfiles a actividades (hasta 1 punto)
- Coherencia entre recursos y carga de trabajo (hasta 1 punto)
- Organización, roles y dedicación del equipo (hasta 1 punto)

f) Metodología de gestión, seguimiento y control del proyecto (hasta 3 puntos)

- Procedimiento de gestión y operativa del proyecto (hasta 1 punto)
- Sistema de informes y seguimiento (hasta 1 punto)
- Gestión de incidencias, reuniones y control del avance (hasta 1 punto)

4 – JUICIO DE VALOR DE LAS PROPUESTAS TÉCNICAS PRESENTADAS POR LOS LICITADORES

La valoración de las ofertas resulta de la comparación de unas con otras, en base a los criterios y puntuaciones, utilizando los parámetros: excelente, alta, media, baja y muy baja.

Reglas de puntuación: según los valores de puntuación detallados a continuación:

- Excelente (Hasta 100% sobre la puntuación máxima posible): Propuesta completa, exhaustiva, coherente y altamente detallada, plenamente adaptada al objeto del contrato, con alto grado de innovación y valor añadido.
- Alta (Hasta 80% sobre la puntuación máxima posible): Propuesta bien estructurada y desarrollada, con nivel de detalle suficiente y adecuada al objeto del contrato.

La autenticidad de este documento se puede comprobar en https://gestiona.comunidad.madrid/csv mediante el siguiente código seguro de verificación: 08905021783575697657 46

- Media (Hasta 60% sobre la puntuación máxima posible): Propuesta aceptable, pero con carencias de desarrollo o falta de profundidad en aspectos relevantes.
- Baja (Hasta 40% sobre la puntuación máxima posible): Propuesta genérica, incompleta o insuficientemente desarrollada.
- Muy Baja (Hasta 20% sobre la puntuación máxima posible): Propuesta claramente insuficiente, con ausencia significativa de contenido.

No se han valorado aspectos indicados por el licitador que no estuvieran especificados en el PCAP y en el Pliego de Prescripciones Técnicas Particulares (PPTP) porque se han considerado mejoras no solicitadas.

Se ha comprobado que los requisitos exigidos en cuanto a formato de la documentación a presentar se cumplen en todas las propuestas.

La distribución de las puntuaciones otorgadas a los criterios evaluables mediante juicio de valor para cada empresa licitadora es la siguiente:

PLAY GENERATION S.L.

Criterio	**Distribución puntos**	**Valoración**	**Puntos otorgados**
Actividades y planificación temporal del proyecto (hasta 4 puntos)	Desglose de actividades por fases, tareas y secuencia lógica (hasta 1 punto)	Excelente - 1 punto Presenta un desglose muy completo y operativo por fases y tareas, con actividades concretas, responsables, resultados y una secuencia claramente enlazada. Además, explicita la ruta crítica y las dependencias entre hitos, dando una visión especialmente precisa de cómo progresa el proyecto.	4
	Cronograma: hitos, entregables, duración e interdependencias (hasta 2 puntos)	Excelente - 2 puntos Cronograma muy detallado, con fechas concretas, 11 hitos verificables, entregables codificados, dependencias explícitas y ruta crítica, además de actividades paralelas claramente identificadas.	
	Coherencia de la planificación con las actuaciones previstas (hasta 1 punto)	Excelente - 1 punto Planificación plenamente coherente con las actuaciones propuestas: enlaza captación, accesos y formación, desarrollo escalonado de retos, evaluación, final y cierre, con fechas y dependencias consistentes entre sí.	
Plan de comunicación y dinamización (hasta 4 puntos)	Definición de objetivos de comunicación por fases (hasta 1 punto)	Excelente - 1 punto Define objetivos diferenciados y muy concretos para cada momento del proyecto, estructurados en Convocar, Implicar, Sostener y Celebrar, vinculándolos además con indicadores medibles específicos	4

La autenticidad de este documento se puede comprobar en https://gestiona.comunidad.madrid/csv mediante el siguiente código seguro de verificación: 08905021783575697657 46

	Adecuación de canales y públicos destinatarios (hasta 1 punto)	Excelente - 1 punto Diferencia claramente centros y docentes, alumnado, familias, ayuntamientos, ciudadanía y medios, asignando canales específicos a cada público: correo institucional, sesiones informativas, kit de bienvenida, comunicaciones a través de centros, redes institucionales y prensa	
	Planificación de acciones, calendario y contenidos (hasta 1 punto)	Excelente - 1 punto Presenta una planificación especialmente detallada, con calendario quincenal de enero a junio, identificando para cada acción la pieza concreta, público/canal y responsable, además del circuito de aprobación previo a su publicación	
	Medidas de dinamización y participación (hasta 1 punto)	Excelente - 1 punto Presenta medidas especialmente concretas y operativas para mantener la participación: seguimiento semanal, sistema verde/ámbar/rojo, contacto en 48 horas ante pérdida de ritmo, plan de recuperación, entregas escalonadas, técnico de referencia y reconocimiento del progreso, con objetivos de permanencia cuantificados.	
Flujos de información y coordinación (hasta 3 puntos)	Definición de canales y agentes implicados (hasta 1 punto)	Excelente - 1 punto Define de forma muy precisa los flujos entre DGED, Project Manager, técnicos, centros y plataforma, indicando para cada flujo origen/destino, canal y evidencia, y complementándolo con una matriz detallada de responsabilidades por proceso.	3
	Responsables y frecuencia de comunicación (hasta 1 punto)	Excelente - 1 punto Define con gran precisión responsables y periodicidades para cada flujo: Project Manager-DGED semanal, seguimiento de técnicos y equipos semanal, comunicación con centros quincenal y por hitos, e informes mensuales, identificando además los medios y evidencias asociados.	
	Trazabilidad, coherencia y actualización de la información (hasta 1 punto)	Excelente- 1 punto Define flujos y evidencias concretas, registro de versiones y aprobaciones, seguimiento periódico, actas, cuadro por centro e informes, asegurando una trazabilidad continua de decisiones, incidencias y entregables.	
Definición de objetivos, hitos y entregables (hasta 3 puntos)	Definición de objetivos por actividad o fase (hasta 1 punto)	Excelente - 1 punto Define objetivos concretos y medibles vinculados al desarrollo del proyecto, con indicadores y metas específicas de alcance, continuidad,	3

La autenticidad de este documento se puede comprobar en https://gestiona.comunidad.madrid/csv mediante el siguiente código seguro de verificación: 08905021783575697657 46

		formación, soporte, satisfacción y cumplimiento, estrechamente relacionados con las fases y actuaciones previstas.	
	Identificación de hitos de control (hasta 1 punto)	Excelente - 1 punto Identifica 11 hitos verificables, con fechas concretas y clara vinculación con entregables, dependencias, responsables y validación, permitiendo un control especialmente preciso del avance del proyecto.	
	Definición de entregables y correspondencia con resultados (hasta 1 punto)	Excelente - 1 punto Define de forma muy precisa los entregables, codificados de E01 a E14, con fecha y vinculación directa a hitos y resultados, diferenciando además ejecución, presentación y aprobación.	
Recursos humanos, organización y dedicación del equipo (hasta 3 puntos)	Asignación de perfiles a actividades (hasta 1 punto)	Excelente - 1 punto Asignación especialmente clara y completa: relaciona directamente cada actividad con un perfil responsable, desde gestión y coordinación hasta retos, comunicación, soporte, licencias y organización de la final, complementándolo con una matriz de responsabilidades por procesos.	3
	Coherencia entre recursos y carga de trabajo (hasta 1 punto)	Excelente - 1 punto Dimensiona expresamente las horas por perfil y mes en función de los picos reales de trabajo, reforzando soporte en las entregas y producción en la final. Además, relaciona número de centros, carga por técnico y mecanismos de refuerzo, ofreciendo una justificación especialmente concreta del dimensionamiento.	
	Organización, roles y dedicación del equipo (hasta 1 punto)	Excelente - 1 punto Presenta una organización especialmente clara, con dirección única, roles definidos por actividad, cinco técnicos territorializados y una dedicación cuantificada en horas por perfil y mes, incluyendo mecanismos concretos de sustitución y continuidad.	
Metodología de gestión, seguimiento y control del proyecto (hasta 3 puntos)	Procedimiento de gestión, seguimiento y control del proyecto (hasta 1 punto)	Excelente - 1 punto Presenta una operativa especialmente concreta y ejecutable, con asignación y revisión semanal de tareas, responsables, plazos, entregables, procedimientos de validación y control de calidad, todo ello integrado en la gestión diaria del proyecto.	3
	Sistema de informes y seguimiento (hasta 1 punto)	Excelente - 1 punto Sistema especialmente completo y operativo: combina informes mensuales, informes por hito y memoria final con indicadores, seguimiento	

La autenticidad de este documento se puede comprobar en https://gestiona.comunidad.madrid/csv mediante el siguiente código seguro de verificación: 08905021783575697657 46

		específico de equipos, incidencias, riesgos, decisiones pendientes y planificación del siguiente periodo. Aporta además un modelo concreto de informe mensual.	
	Gestión de incidencias, reuniones y control del avance (hasta 1 punto)	Excelente - 1 punto Presenta un sistema especialmente completo: seguimiento semanal de tareas, reuniones periódicas, actas, control de bloqueos y desviaciones y un protocolo de incidencias con prioridades, responsables y plazos concretos de respuesta y resolución.	
Total			20

LETCRAFT EDUCACION S.L.

Criterio	**Distribución puntos**	**Valoración**	**Puntos otorgados**
Actividades y planificación temporal del proyecto (hasta 4 puntos)	Desglose de actividades por fases, tareas y secuencia lógica (hasta 1 punto)	Excelente - 1 punto Presenta una planificación muy completa, estructurada en tres fases y ampliamente desglosada en actuaciones y subtareas. Define expresamente las relaciones lógicas entre selección, formación, retos, evaluación, clasificación, final y cierre.	4
	Cronograma: hitos, entregables, duración e interdependencias (hasta 2 puntos)	Excelente - 2 puntos Cronograma completo y sólido, desarrollado semanalmente en anexo, con hitos, entregables, responsables, plazos y dependencias; identifica además seis interdependencias principales.	
	Coherencia de la planificación con las actuaciones previstas (hasta 1 punto)	Excelente - 1 punto Presenta una planificación muy coherente con las actuaciones descritas, articulando de forma ordenada preparación, formación, retos, evaluación, clasificación, final y cierre, e identificando expresamente las relaciones entre las distintas fases.	
Plan de comunicación y dinamización (hasta 4 puntos)	Definición de objetivos de comunicación por fases (hasta 1 punto)	Excelente - 1 punto Define de forma expresa objetivos específicos para las tres fases: lanzamiento, competición y final/cierre, vinculándolos a resultados esperados verificables. La definición es completa y coherente.	3,6
	Adecuación de canales y públicos destinatarios (hasta 1 punto)	Excelente - 1 punto Segmenta adecuadamente equipos directivos, profesorado, alumnado, familias/comunidad educativa y municipios/instituciones, asociando	

La autenticidad de este documento se puede comprobar en https://gestiona.comunidad.madrid/csv mediante el siguiente código seguro de verificación: 08905021783575697657746

		contenidos y canales concretos a las necesidades de cada colectivo	
	Planificación de acciones, calendario y contenidos (hasta 1 punto)	Alta - 0,8 puntos Presenta un calendario mensual completo de enero a junio, asociando acciones y contenidos a cada fase, y concreta frecuencias semanales y piezas de dinamización. Resulta adecuado y bien desarrollado, aunque con menor granularidad temporal y operativa que la oferta mejor valorada.	
	Medidas de dinamización y participación (hasta 1 punto)	Alta - 0,8 puntos Desarrolla cinco líneas de dinamización, incluyendo acompañamiento técnico-pedagógico, motivación y reconocimiento del alumnado, identidad común, seguimiento de la actividad y medidas frente al riesgo de abandono. La propuesta es completa y adecuada, aunque las medidas se formulan de manera menos concreta y operativa que en PLAY GENERATION y CEGOS.	
Flujos de información y coordinación (hasta 3 puntos)	Definición de canales y agentes implicados (hasta 1 punto)	Excelente - 1 punto Presenta un modelo completo y estructurado en tres niveles de coordinación, identificando claramente agentes, canales y finalidad de cada comunicación, incluyendo correo, reuniones, repositorio documental, teléfono y videollamada.	3
	Responsables y frecuencia de comunicación (hasta 1 punto)	Excelente - 1 punto Establece claramente responsables y frecuencias: Project Manager con la DGED mediante reuniones quincenales, reuniones internas semanales y comunicaciones semanales con los centros durante los retos, complementadas con reuniones extraordinarias cuando sean necesarias.	
	Trazabilidad, coherencia y actualización de la información (hasta 1 punto)	Excelente - 1 punto Presenta un procedimiento muy completo de registro y actualización, con repositorio centralizado, control de versiones y responsables, registro de acuerdos y cambios, confirmación de comunicaciones críticas y trazabilidad de incidencias.	
Definición de objetivos, hitos y entregables (hasta 3 puntos)	Definición de objetivos por actividad o fase (hasta 1 punto)	Excelente - 1 punto Define de forma expresa los objetivos de cada una de las tres fases y los acompaña de resultados esperados detallados y verificables, manteniendo una clara vinculación con las actividades, hitos y entregables.	3

La autenticidad de este documento se puede comprobar en https://gestiona.comunidad.madrid/csv mediante el siguiente código seguro de verificación: 0890502178357569765746

	Identificación de hitos de control (hasta 1 punto)	Excelente - 1 punto Define expresamente 7 hitos de control, distribuidos durante todo el proyecto y acompañados de periodo y criterio de verificación, proporcionando un sistema completo y claramente comprobable.	
	Definición de entregables y correspondencia con resultados (hasta 1 punto)	Excelente - 1 punto Presenta un completo sistema de entregables por fases, asociados expresamente a evidencias de cumplimiento y resultados previstos, reforzado mediante una matriz de trazabilidad.	
Recursos humanos, organización y dedicación del equipo (hasta 3 puntos)	Asignación de perfiles a actividades (hasta 1 punto)	Excelente - 1 punto Define un equipo multidisciplinar y asigna responsabilidades concretas a cada perfil, vinculando dirección, soporte técnico, diseño de retos, pedagogía, comunicación, marca, eventos y producción audiovisual con las actividades correspondientes.	3
	Coherencia entre recursos y carga de trabajo (hasta 1 punto)	Excelente - 1 punto Presenta una distribución muy detallada de dedicaciones por perfil y fase para un escenario de 100 centros, diferenciando cargas fijas, variables y mixtas y concentrando los recursos en función de las necesidades de cada etapa.	
	Organización, roles y dedicación del equipo (hasta 1 punto)	Excelente - 1 punto Propone una estructura completa y bien definida, con dirección centralizada, áreas funcionales, responsabilidades por perfil y dedicaciones porcentuales diferenciadas por fases para un equipo de 14 profesionales.	
Metodología de gestión, seguimiento y control del proyecto (hasta 3 puntos)	Procedimiento de gestión, seguimiento y control del proyecto (hasta 1 punto)	Excelente - 1 punto Define un modelo de gestión completo y estructurado en planificación, ejecución, verificación, control/mejora y cierre, incorporando además un procedimiento específico de revisión, validación y trazabilidad de entregables.	3
	Sistema de informes y seguimiento (hasta 1 punto)	Excelente - 1 punto Sistema muy desarrollado, con informes periódicos, indicadores de ejecución, participación, calidad y resultados, análisis de desviaciones y medidas correctoras. Incluye un modelo mensual que conecta hitos, evidencias, indicadores, responsables, acciones y próximos pasos.	
	Gestión de incidencias,	Excelente - 1 punto	

La autenticidad de este documento se puede comprobar en https://gestiona.comunidad.madrid/csv mediante el siguiente código seguro de verificación: 08905021783575697657 46

	reuniones y control del avance (hasta 1 punto)	Define de forma exhaustiva el ciclo completo de las incidencias, niveles de prioridad y escalado, revisión semanal del avance frente al cronograma, medidas correctivas y reuniones internas, quincenales con la DG y extraordinarias, con registro de acuerdos y responsables.	
Total			19,6

CEGOS ESPAÑA LEARNING Y DEVELOPMENT, S.A

Criterio	**Distribución puntos**	**Valoración**	**Puntos otorgados**
Actividades y planificación temporal del proyecto (hasta 4 puntos)	Desglose de actividades por fases, tareas y secuencia lógica (hasta 1 punto)	Alta - 0,8 puntos La propuesta estructura correctamente el proyecto en tres fases y establece una secuencia de 13 tareas con dependencias explícitas, complementada por el desglose progresivo de los retos. Es una planificación clara y suficientemente desarrollada, aunque con menor profundidad en el desglose de tareas y en la explicación de su encadenamiento que en las otras dos ofertas.	3,2
	Cronograma: hitos, entregables, duración e interdependencias (hasta 2 puntos)	Alta - 1,6 puntos Presenta un cronograma claro de enero a junio con 13 tareas, dependencias, hitos y numerosos entregables asociados a momentos temporales concretos. No alcanza el detalle de las otras ofertas en la vinculación conjunta entre cada hito, entregable, fecha y dependencia.	
	Coherencia de la planificación con las actuaciones previstas (hasta 1 punto)	Alta - 0,8 puntos Existe una adecuada correspondencia entre las actuaciones y su planificación temporal, con una secuencia clara desde la captación hasta la FinalMad y el cierre; no obstante, la integración entre planificación y desarrollo de actuaciones resulta menos detallada que en las otras propuestas.	
Plan de comunicación y dinamización (hasta 4 puntos)	Definición de objetivos de comunicación por fases (hasta 1 punto)	Alta - 0,8 puntos Establece objetivos generales claros de participación, aprendizaje y puesta en valor de la cultura de Madrid y desarrolla temporalmente campañas de expectación y captación, bienvenida, dinamización, camino a la final y cierre y reconocimiento. No obstante, los objetivos se formulan de manera menos explícita	3,4

La autenticidad de este documento se puede comprobar en https://gestiona.comunidad.madrid/csv mediante el siguiente código seguro de verificación: 089050217835756976574 6

		y sistemática por fases que en las otras propuestas.	
	Adecuación de canales y públicos destinatarios (hasta 1 punto)	Alta - 0,8 puntos Identifica profesores, estudiantes, familias, autoridades educativas, comunidades y medios locales, y plantea una variedad adecuada de canales, incluyendo redes sociales, web/LearningHub, email, newsletter, prensa y materiales para colegios. La relación concreta entre cada público y su canal está menos desarrollada que en las propuestas anteriores.	
	Planificación de acciones, calendario y contenidos (hasta 1 punto)	Alta - 0,8 puntos Planifica la comunicación por meses y fases, vinculando hitos de la competición con campañas y canales, e incorpora boletín quincenal, recordatorios, contenidos sobre avances y resultados. La planificación es sólida, aunque menos detallada por acción concreta que la oferta mejor valorada.	
	Medidas de dinamización y participación (hasta 1 punto)	Excelente - 1 punto Propone un conjunto amplio de mecanismos de dinamización, con seguimiento proactivo frente a la desconexión, Community Mine, reconocimientos, retos relámpago, voto del público, visibilidad de centros y municipios, ranking activo y elementos de gamificación mediante niveles, insignias y puntos.	
Flujos de información y coordinación (hasta 3 puntos)	Definición de canales y agentes implicados (hasta 1 punto)	Alta - 0,8 puntos Identifica adecuadamente los principales agentes y canales, con interlocución entre DGED, Project Manager, equipo CEGOS, centros/docentes y ciudadanía, utilizando reuniones, informes, correo oficial, LearningHub, web y redes. La definición es clara y suficiente, pero presenta menor detalle en la asociación sistemática de cada canal con los distintos agentes y flujos.	2,4
	Responsables y frecuencia de comunicación (hasta 1 punto)	Alta - 0,8 puntos Identifica responsables e incorpora una frecuencia suficiente de coordinación: Project Manager como interlocutor principal, seguimiento mensual con la DG, coordinación interna semanal, informes mensuales, cuadro semanal de participación y boletín quincenal para los centros. Presenta un modelo sólido, aunque menos exhaustivo que las ofertas restantes.	

La autenticidad de este documento se puede comprobar en https://gestiona.comunidad.madrid/csv mediante el siguiente código seguro de verificación: 08905021783575697657 46

	Trazabilidad, coherencia y actualización de la información (hasta 1 punto)	Alta - 0,8 puntos Establece mecanismos adecuados de trazabilidad mediante LearningHub, registro de consultas con fecha, centro, responsable y estado, actuaciones de seguimiento, actas y tablero de tareas; no obstante, desarrolla con menor profundidad el control documental y de versiones que las dos propuestas anteriores.	
Definición de objetivos, hitos y entregables (hasta 3 puntos)	Definición de objetivos por actividad o fase (hasta 1 punto)	Alta - 0,8 puntos Establece un objetivo específico para cada una de las tres fases: disponer de marca, centros y privacidad en la iniciación; profesorado formado, equipos activos y finalistas en la clasificatoria; y final celebrada, difusión y transferencia de información en el cierre. La definición es adecuada y claramente vinculada a la ejecución, aunque resulta más sintética y menos desarrollada que las anteriores.	2,6
	Identificación de hitos de control (hasta 1 punto)	Excelente - 1 punto Presenta una identificación amplia de hitos de control vinculados a las tres fases, asociándolos directamente con entregables, formatos y momentos de cumplimiento. El nivel de concreción es elevado.	
	Definición de entregables y correspondencia con resultados (hasta 1 punto)	Alta - 0,8 puntos Define entregables vinculados a los principales hitos y resultados de las tres fases, indicando formato y momento de entrega, aunque la correspondencia entregable-resultado está menos desarrollada y sistematizada que en las propuestas anteriores.	
Recursos humanos, organización y dedicación del equipo (hasta 3 puntos)	Asignación de perfiles a actividades (hasta 1 punto)	Alta - 0,8 puntos La propuesta identifica una estructura de equipo y vincula perfiles con ámbitos relevantes de ejecución y seguimiento, pero la correspondencia perfil-actividad aparece menos desarrollada y sistematizada que en las otras ofertas.	2,2
	Coherencia entre recursos y carga de trabajo (hasta 1 punto)	Media - 0,6 puntos La propuesta identifica el equipo y contempla soporte, comunicación, eventos y coordinación durante la ejecución, pero no desarrolla con suficiente detalle cuantitativo la dedicación de cada recurso ni su ajuste específico a los distintos picos de carga de trabajo, dificultando verificar el dimensionamiento con el mismo grado de precisión que las otras ofertas.	

La autenticidad de este documento se puede comprobar en https://gestiona.comunidad.madrid/csv mediante el siguiente código seguro de verificación: 08905021783575697657 46

	Organización, roles y dedicación del equipo (hasta 1 punto)	Alta - 0,8 puntos Define una estructura funcional de equipo y mecanismos de coordinación, con Project Manager como interlocutor principal, equipo de soporte, comunicación y eventos y un técnico de referencia para los centros. No obstante, el desarrollo de la dedicación concreta de los distintos perfiles resulta menos detallado que en las otras dos propuestas.	
Metodología de gestión, seguimiento y control del proyecto (hasta 3 puntos)	Procedimiento de gestión, seguimiento y control del proyecto (hasta 1 punto)	Alta - 0,8 puntos Plantea una operativa adecuada mediante informes, reuniones, tablero compartido de tareas, responsables, fechas, estados y validaciones antes de cada hito. Está correctamente estructurada y adaptada al proyecto, aunque presenta un menor desarrollo procedimental que las otras dos propuestas.	2,4
	Sistema de informes y seguimiento (hasta 1 punto)	Alta - 0,8 puntos Propone un sistema sólido con informe mensual, cuadro de mando semanal de participación, informes al cierre de cada reto y seguimiento mediante LearningHub, informes programados y Power BI. Está bien desarrollado, pero concreta menos la estructura y contenidos de los informes que las dos propuestas anteriores.	
	Gestión de incidencias, reuniones y control del avance (hasta 1 punto)	Alta - 0,8 puntos Propone un modelo claro y operativo, con seguimiento mensual con la DG, coordinación interna semanal, validaciones por hito, actas, tablero de tareas y niveles de atención de incidencias. Es adecuado y suficientemente desarrollado, pero presenta menor profundidad procedimental y trazabilidad del ciclo completo de las incidencias que las dos propuestas anteriores.	
Total			16,2

5 – CONCLUSIÓN

A la vista de lo expuesto anteriormente, la valoración alcanzada en los criterios de juicios de valor para cada uno de los licitadores es la siguiente:

NIF	Razón social	Puntuación obtenida
B19696392	PLAY GENERATION S.L.	20
B10726420	LETCRAFT EDUCACION S.L.	19,6
A28056604	CEGOS ESPAÑA LEARNING Y DEVELOPMENT, S.A.	16,2

La autenticidad de este documento se puede comprobar en https://gestiona.comunidad.madrid/csv mediante el siguiente código seguro de verificación: 08905021783575697657 46

Madrid, a la fecha de la firma

Pedro Jesús Rodríguez González	Alberto Gallego-Casilda Colino
Firmado digitalmente por: RODRIGUEZ GONZALEZ PEDRO JESUS Fecha: 2026.11.10 16:14	Firmado digitalmente por: GALLEGO-CASILDA COLINO ALBERTO Fecha: 2026.11.10 16:18
Subdirector General de Sociedad y Economía Digital	Jefe de Área de Infraestructuras Locales Digitales

La autenticidad de este documento se puede comprobar en https://gestiona.comunidad.madrid/csv mediante el siguiente código seguro de verificación: **08905021783575697657 46**