



INFORME DE VALORACIÓN TÉCNICA

OBJETO DEL CONTRATO:

PRESTACIÓN DE LOS SERVICIOS DE MEDICIÓN DE CALIDAD DE SERVICIO EN METRO DE MADRID, S.A. MEDIANTE LA TÉCNICA DE CLIENTE MISTERIOSO

NÚMERO DE LICITACIÓN:

6012400261

NÚMERO DE LA S.C:

6000011734

Elaboradores:

Miguel García

José Ramón Merino

Fecha: 29 de noviembre de 2024

1 OBJETO DEL INFORME DE VALORACIÓN TÉCNICA:

El objeto de este informe es la presentación de los detalles técnicos de la valoración de los aspectos evaluados mediante juicios de valor para la licitación objeto del informe.

2 INFORMACIÓN PREVIA A LA VALORACIÓN TÉCNICA:

Las empresas que han manifestado interés en la licitación han sido:

- GFK EMER AD HOC RESEARCH S L
- ANÁLISIS E INVESTIGACIÓN S L
- KPMG ASESORES, S.L.
- SIGMADOS, S.L.
- ABACO ESTUDIOS DE MERCADO, S.L.U.
- SM SISTEMAS MEDIOAMBIENTALES, S.L.
- DELOITTE CONSULTING SL
- IDEARA S.L.
- TAKE A TIP S.L.
- OPF DETECTIVES ANALISTAS
- BETA GROUP SERVICES SAS SUCURSAL

De ellas, las que finalmente han presentado oferta han sido:

- GFK EMER AD HOC RESEARCH S.L.
- ANÁLISIS E INVESTIGACIÓN S.L.
- SIGMADOS, S.L.
- IDEARA S.L.
- BETA GROUP SERVICES SAS SUCURSAL EN ESPAÑA.

3 CONTENIDO MÍNIMO DE LA OFERTA:

No procede (según el apartado 25 del cuadro resumen del Pliego de Condiciones Particulares).

4 REQUERIMIENTOS DE LOS PLIEGOS:

Todas las ofertas presentadas cumplen con los requerimientos solicitados en los pliegos.

5 DESARROLLO DE LA VALORACIÓN TÉCNICA CORRESPONDIENTE A LOS CRITERIOS DE VALORACIÓN TÉCNICA EVALUABLES MEDIANTE JUICIOS DE VALOR.

Según lo especificado en dicho apartado 27 del cuadro resumen del Pliego de Condiciones Particulares, los criterios cualitativos evaluables mediante juicios de valor (que pueden alcanzar una puntuación máxima de 34 puntos) se realiza según los siguientes criterios de puntuación:

1.-Propuesta de Organización de los trabajos: máximo 18 puntos.

<i>Descripción, estructuración y planificación correcta de los trabajos a realizar por parte del licitador más allá de la simple repetición de las especificaciones que se proponen en el pliego técnico, demostrando una</i>	6 puntos
---	-----------------

<p><i>clara comprensión y análisis realista de los trabajos a realizar por parte del mismo, así como su correcto dimensionamiento.</i></p> <p><i>Es fundamental proporcionar en este apartado una planificación detallada de las fases a acometer para un desarrollo correcto en tiempo y forma del proyecto, descripción específica de cada fase con todas las tareas a realizar e hitos a cumplir. Es importante reflejar esta planificación tanto para la fase inicial del proyecto y su puesta en marcha, como para el desarrollo posterior en el que se adopta una fase cíclica.</i></p>	
<p><i>Describir de forma detallada la logística destinada a las inspecciones valorando y detallando el tiempo estimado por cada visita, agrupación de visitas, rotación de los inspectores, equipación técnica de los mismos, recursos destinados a la formación de los mismos, etc. Se considera necesario en este sentido describir el proceso de planificación/programación de las visitas, indicando herramientas técnicas, metodologías y recursos utilizados para su diseño de forma que resulte óptima para los requisitos planteados, ilustrándolo en la medida de lo posible con un ejercicio teórico práctico en base a los datos aportados en el pliego.</i></p>	6 puntos
<p><i>Es importante destacar la mención explícita y detallada a las tareas y mecanismos de gestión de la calidad, tanto del proyecto, para su buena consecución en su parte inicial, como de las medidas que garantizan una correcta recopilación y captación de datos para la fiabilidad de los indicadores. Será necesario especificar ratios y tipos de supervisión o repetición de vistas por parte del licitador para garantizar la objetividad de los inspectores.</i></p> <p><i>Es necesario describir en qué forma se desarrollarán los controles de calidad para garantizar que los informes entregados a Metro cumplen con las garantías en cuanto a su estética, corrección, y aporte de valor para las decisiones que Metro habrá de tomar a partir de los mismos.</i></p>	4 puntos
<p><i>Descripción de la capacidad/flexibilidad para acometer posibles cambios futuros en la especificación de los indicadores y recursos técnicos destinados a la variación en las pautas, valoraciones, mediciones y adaptaciones de la plataforma tecnológica, que por la duración del contrato y la dinámica de Metro pueden producirse al incorporarse variaciones en el servicio o la forma de prestar el mismo y que el adjudicatario deberá asumir en el desarrollo del proyecto. Se estima de forma global un porcentaje de cambios del 10% sobre la base implementada al origen del proyecto, sin que esto suponga en ningún caso incremento del importe de adjudicación.</i></p>	2 puntos

2. Descripción de recursos destinados, perfiles y funciones: máximo 8 puntos.

<p><i>Descripción y desglose de la dedicación estimada horas/año de los recursos destinados al proyecto en todas y cada una de las fases del</i></p>	5 puntos
---	-----------------

<p>proyecto distinguiendo entre el equipo de backoffice y el personal de campo. Se prestará una especial atención a la designación de recursos y correcto dimensionamiento para la coordinación de los trabajos de campo y análisis de la información, entendiéndose éste como el más importante para el buen desarrollo del proyecto.</p>	
<p>Descripción de los perfiles profesionales y funciones a desarrollar por cada miembro del equipo, detallando el personal adscrito al proyecto. Se valorará una buena descripción de la estrategia adoptada por el licitador para resolver problemas de anonimato que plantea la repetición de visitas (número de inspectores involucrados en cada aspecto, esquema de rotación del personal, etc.).</p>	3 puntos

3. Documentación descriptiva y alcance del servicio: máximo 8 puntos.

<p>Especificación detallada de la plataforma tecnológica que se utilizará en el proyecto (arquitectura técnica, software y hardware utilizado, licencias adquiridas), especificación del entorno de usuario (GUI), descripción de pantallas e informes tipo, descripción de la plataforma web para acceso de datos, procedimientos de intercambio y acceso a la información entre Metro y el adjudicatario, implementación de protocolos de seguridad de acceso a la información (https, perfiles de usuario, etc.). Descripción detallada de los dispositivos para la captación y recogida de datos. Detalle de la presentación y organización visual de los datos con una de las plataformas tecnológicas prescritas (QlikView/QlikSense o Microsoft PowerBI).</p>	5 puntos
<p>Enumeración de todos los productos resultado de la colaboración o entregables del proyecto con sus características (Descripción, especificación detallada, frecuencia, objetivo, etc.) desde el comienzo de los trabajos hasta la finalización del contrato.</p>	3 puntos

Para cada uno de los criterios y subcriterios mencionados anteriormente, la puntuación se asignará de acuerdo con el siguiente cuadro:

Puntuación	Valoración de cada apartado
100%	La información es coherente, completa y con un nivel de detalle alto, con todos los requisitos
80%	La información es coherente, completa y con un nivel de detalle medio, con todos los requisitos
60%	La información es coherente, completa y con un nivel de detalle medio, con los requisitos incompletos
40%	La información es coherente, pero incompleta y con un nivel de detalle medio, con los requisitos incompletos

20%	La información presenta incoherencias, y es incompleta, con un nivel de detalle bajo, con los requisitos incompletos
0%	La información presenta incoherencias, y es incompleta, con un nivel de detalle bajo y/o con los requisitos erróneos o inadecuados.

A continuación, se detallan las puntuaciones obtenidas por cada licitador. A efectos de simplificación en las tablas se pasa a denominar las empresas con las siguientes nomenclaturas:

- GFK EMER AD HOC RESEARCH S L → GFK
- ANÁLISIS E INVESTIGACIÓN S L → A&I
- SIGMADOS, S.L. → SIGMADOS
- IDEARA S.L. → IDEARA
- BETA GROUP SERVICES SAS SUCURSAL. → BETA GROUP

1. Propuesta de organización de los trabajos (18 puntos)

1.1. Descripción, estructuración y planificación correcta de los trabajos a realizar (6 puntos)

EMPRESA	%	PUNTOS	OBSERVACIONES
GFK	80%	4,8	La información es coherente, completa y con un nivel de detalle medio, con todos los requisitos , ya que, aunque en este apartado la oferta estructura los trabajos y especifica las tareas a realizar, lo hace de una forma somera y repite en gran parte las especificaciones de los pliegos
A&I	20%	1,2	La información presenta incoherencias, y es incompleta, con un nivel de detalle bajo, con los requisitos incompletos porque en este apartado se realiza una descripción con muy poco detalle, incompleta y adicionalmente no se encuentra una correspondencia directa entre las tareas descritas y las mostradas en el cronograma.
SIGMADOS	80%	4,8	La información es coherente, completa y con un nivel de detalle medio, con todos los requisitos porque, aunque la oferta estructura los trabajos y especifica las tareas a realizar, el detalle se considera medio ya que, aunque el cronograma de la fase inicial es aceptable, para la fase cíclica el cronograma solo indica de forma somera la frecuencia de cálculo de los indicadores más que las tareas concretas y actividades a realizar, resultando en un detalle medio.
IDEARA	100%	6	La información es coherente, completa y con un nivel de detalle alto, con todos los requisitos porque la oferta detalla y estructura la planificación de los trabajos demostrando una clara comprensión y análisis realista de los trabajos a realizar.
BETA GROUP	80%	4,8	La información es coherente, completa y con un nivel de detalle medio, con todos los requisitos , ya que,

			aunque la oferta estructura los trabajos y especifica las tareas a realizar no aporta un cronograma, resultando en un detalle medio.
--	--	--	--

1.2. Logística destinada a las inspecciones (6 puntos)

EMPRESA	%	PUNTOS	OBSERVACIONES
GFK	80%	4,8	La información es coherente, completa y con un nivel de detalle medio, con todos los requisitos. A pesar de describir la logística destinada a las inspecciones se realiza con un detalle somero, por la forma en que se mencionan los tiempos estimados de visita para todos y cada uno de los indicadores.
A&I	40%	2,4	La información es coherente, pero incompleta y con un nivel de detalle medio, con los requisitos incompletos. Aunque describe la logística destinada a las inspecciones y otros aspectos relacionados con un detalle medio, presenta un ejemplo sin asignación de recursos. La agrupación de visitas es demasiado ambiciosa mezclando aspectos de atención, limpieza y conservación que hace difícil preservar el anonimato que se pretende.
SIGMADOS	40%	2,4	La información es coherente, pero incompleta y con un nivel de detalle medio, con los requisitos incompletos. Aunque describe la logística destinada a las inspecciones y otros aspectos relacionados con un detalle medio, se asignan tiempos de visita similares para todos los indicadores y no se describe correctamente la agrupación de visitas.
IDEARA	80%	4,8	La información es coherente, completa y con un nivel de detalle medio, con todos los requisitos, ya que la descripción de la logística destinada a las inspecciones se detalla de una forma somera y se podría haber especificado con mejor detalle la diferencia entre las inspecciones de estaciones y de trenes, no haciendo la correspondiente distinción.
BETA GROUP	40%	2,4	La información es coherente, pero incompleta y con un nivel de detalle medio, con los requisitos incompletos ya que, a pesar de hacer la descripción con un detalle medio de la logística destinada a las inspecciones, se realiza un ejemplo demasiado básico con 8 líneas y 4 indicadores en lugar de hacerlo con la totalidad, resultando incompleta.

1.3. Mención explícita y detallada a las tareas y mecanismos de la calidad (4 puntos)

EMPRESA	%	PUNTOS	OBSERVACIONES
GFK	80%	3,2	La información es coherente, completa y con un nivel de detalle medio, con todos los requisitos. Se hace

			mención a todos los posibles controles de calidad del proyecto y de las mediciones pero no se detalla de forma somera los mecanismos de calidad de algunos entregables, tales como los destinados a la revisión de informes de resultados.
A&I	40%	1,6	La información es coherente, pero incompleta y con un nivel de detalle medio, con los requisitos incompletos. La oferta tan sólo hace mención a algunos de los posibles controles de calidad del proyecto y de las mediciones, es muy somera, al no profundizar en los diferentes aspectos de calidad y se considera incompleta por no especificar un aspecto de calidad muy importante como es la tasa de repetición de visitas de supervisión.
SIGMADOS	40%	1,6	La información es coherente, pero incompleta y con un nivel de detalle medio, con los requisitos incompletos. La oferta tan sólo menciona algunos de los posibles controles de calidad del proyecto y de las mediciones, aunque con un detalle muy somero, al no profundizar en todos y cada uno de ellos. Se considera incompleta porque no se mencionan aspectos de calidad relacionados con la ejecución del proyecto en su parte inicial.
IDEARA	100%	4	La información es coherente, completa y con un nivel de detalle alto, con todos los requisitos. Se hace mención a todos los posibles controles de calidad del proyecto y de las mediciones, indicando y desarrollando los mismos con todo detalle.
BETA GROUP	80%	3,2	La información es coherente, completa y con un nivel de detalle medio, con todos los requisitos. Aunque se hace mención explícita a todos los mecanismos de calidad esperados, tanto para la gestión del proyecto como para la supervisión de las visitas, si bien tiene un detalle somero en lo relacionado con el compromiso de medición de un porcentaje concreto de supervisión para garantizar la objetividad de los inspectores.

1.4. Capacidad/flexibilidad para acometer posibles cambios (2 puntos)

EMPRESA	%	PUNTOS	OBSERVACIONES
GFK	40%	0,8	La información es coherente, pero incompleta y con un nivel de detalle medio, con los requisitos incompletos. Se menciona con un detalle somero la descripción de la capacidad/flexibilidad para acometer posibles cambios futuros en la especificación de los indicadores y recursos técnicos destinados. Es incompleta porque no se menciona de forma específica la asunción del 10% de posibles cambios.
A&I	40%	0,8	La información es coherente, pero incompleta y con un nivel de detalle medio, con los requisitos incompletos.

			Se menciona con un detalle somero la descripción de la capacidad/flexibilidad para acometer posibles cambios futuros en la especificación de los indicadores y recursos técnicos destinados. Es incompleta porque no se menciona de forma específica la asunción del 10% de posibles cambios.
SIGMADOS	40%	0,8	La información es coherente, pero incompleta y con un nivel de detalle medio, con los requisitos incompletos. Se menciona con un detalle muy somero la descripción de la capacidad/flexibilidad para acometer posibles cambios futuros en la especificación de los indicadores y recursos técnicos destinados, al no especificar de forma concreta la gestión y mecanismos de adaptación a los posibles cambios. Adicionalmente se considera incompleta porque no compromete de forma específica la asunción del 10% de porcentaje de cambios sobre la base del proyecto.
IDEARA	100%	2	La información es coherente, completa y con un nivel de detalle alto, con todos los requisitos. Se menciona específicamente y con todo detalle la descripción de la capacidad/flexibilidad para acometer posibles cambios futuros en la especificación de los indicadores y recursos técnicos destinados, así como de forma explícita y específica la adaptación al 10% de posibles cambios y se indican los supuestos y cómo resolverlos.
BETA GROUP	80%	1,6	La información es coherente, completa y con un nivel de detalle medio, con todos los requisitos. Se menciona específicamente, aunque de una forma muy somera, la descripción de la capacidad/flexibilidad para acometer posibles cambios futuros en la especificación de los indicadores y recursos técnicos destinados, así como de forma explícita la adaptación al 10% de posibles cambios y se indican los supuestos y cómo resolverlos.

2. Descripción de recursos destinados, perfiles y funciones (8 puntos)

2.1. Descripción y desglose de la dedicación estimada horas/año (5 puntos)

EMPRESA	%	PUNTOS	OBSERVACIONES
GFK	40%	2	La información es coherente, pero incompleta y con un nivel de detalle medio, con los requisitos incompletos. La oferta realiza una descripción y desglose con un detalle somero de la dedicación estimada horas/año de los recursos destinados al proyecto distinguiendo entre el equipo de <i>backoffice</i> y el personal de campo. No se

			cumplen todos los requisitos al no desglosar las horas para la fase inicial del proyecto y no se detallan todos los perfiles por actividad sino de forma global para todo el proyecto.
A&I	80%	4	La información es coherente, completa y con un nivel de detalle medio, con todos los requisitos. La oferta realiza una descripción muy somera, resultando en un detalle medio en lo relativo a la dedicación estimada horas/año de los recursos destinados al proyecto en todas y cada una de las fases del proyecto, distinguiendo entre el equipo de <i>backoffice</i> y el personal de campo.
SIGMADOS	40%	2	La información es coherente, pero incompleta y con un nivel de detalle medio, con los requisitos incompletos. La oferta realiza una descripción y desglose con un detalle somero de la dedicación estimada horas/año de los recursos destinados al proyecto en todas y cada una de las fases del proyecto, distinguiendo de una forma muy general entre el equipo de <i>backoffice</i> y el personal de campo. No se integran todos los requisitos por no desglosar correctamente estimación de horas por perfil de puesto.
IDEARA	100%	5	La información es coherente, completa y con un nivel de detalle alto, con todos los requisitos. La oferta realiza una descripción y desglose muy detallado de la dedicación estimada horas/año de los recursos destinados al proyecto en todas y cada una de las fases del proyecto, distinguiendo entre el equipo de <i>backoffice</i> y el personal de campo, resultando muy realista.
BETA GROUP	80%	4	La información es coherente, completa y con un nivel de detalle medio, con todos los requisitos. La oferta realiza una descripción y desglose muy someros de la dedicación estimada horas/año de los recursos destinados al proyecto en todas y cada una de las fases del proyecto, distinguiendo entre el equipo de <i>backoffice</i> y el personal de campo.

2.2. Descripción de los perfiles profesionales y funciones (3 puntos)

EMPRESA	%	PUNTOS	OBSERVACIONES
GFK	100%	3	La información es coherente, completa y con un nivel de detalle alto, con todos los requisitos. Se detallan de forma muy concreta los perfiles profesionales y funciones a desarrollar por cada miembro del equipo y se define la estrategia adoptada por el licitador para resolver problemas de anonimato.
A&I	40%	1,2	La información es coherente, pero incompleta y con un nivel de detalle medio, con los requisitos incompletos. Detalla de una forma muy somera los perfiles profesionales y funciones a desarrollar y no menciona

			acciones ni estrategias orientadas a garantizar el anonimato de las supervisiones.
SIGMADOS	80%	2,4	La información es coherente, completa y con un nivel de detalle medio, con todos los requisitos. Aunque se describen los perfiles profesionales y funciones a desarrollar por cada miembro del equipo, son una descripción muy somera en la descripción de las funciones a desarrollar por cada uno de los perfiles.
IDEARA	100%	3	La información es coherente, completa y con un nivel de detalle alto, con todos los requisitos. Se detallan de forma muy concreta los perfiles profesionales y funciones a desarrollar por cada miembro del equipo y se define la estrategia adoptada por el licitador para resolver problemas de anonimato.
BETA GROUP	80%	2,4	La información es coherente, completa y con un nivel de detalle medio, con todos los requisitos. Aunque se describen los perfiles profesionales y funciones a desarrollar por cada miembro del equipo y se especifica la estrategia adoptada por el licitador para resolver problemas de anonimato, se considera un detalle somero al no describir con un diagrama la estructura jerárquica de proyecto.

3. Documentación descriptiva y alcance del servicio: máximo 8 puntos.

3.1. Especificación detallada de la plataforma tecnológica que se utilizará en el proyecto (5 puntos)

EMPRESA	%	PUNTOS	OBSERVACIONES
GFK	100%	5	La información es coherente, completa y con un nivel de detalle alto, con todos los requisitos. La oferta explica en profundidad todos y cada uno de los apartados solicitados en relación con la plataforma tecnológica que se utilizará en el proyecto con un nivel de profundidad alto. Se detallan arquitectura, software y hardware utilizado, especificación de entorno de usuario, descripción de pantallas e informes tipo, etc.
A&I	40%	2	La información es coherente, pero incompleta y con un nivel de detalle medio, con los requisitos incompletos. A penas dedica un par de párrafos para describir la plataforma tecnológica con un ejemplo con datos ficticios muy generalista, resultando en su conjunto un detalle somero. Falta detalle de la información y la especificación de requisitos resulta incompleta al poner un ejemplo de otro aplicativo y no contemplar correctamente la <i>especificación del entorno de usuario (GUI)</i> .
SIGMADOS	80%	4	La información es coherente, completa y con un nivel de detalle medio, con todos los requisitos. Si bien la

			oferta describe los apartados solicitados, el detalle es muy somero en algunos apartados como por ejemplo en la descripción de las pantallas y entorno de usuario (GUI), en el que se muestran ejemplos muy generalistas y correspondientes a otros proyectos.
IDEARA	100%	5	La información es coherente, completa y con un nivel de detalle alto, con todos los requisitos. La oferta explica en profundidad todos y cada uno de los apartados solicitados en relación con la plataforma tecnológica que se utilizará en el proyecto con un nivel de profundidad alto. Se detallan arquitectura, software y hardware utilizado, especificación de entorno de usuario, descripción de pantallas e informes tipo, etc.
BETA GROUP	40%	2	La información es coherente, pero incompleta y con un nivel de detalle medio, con los requisitos incompletos. Si bien la oferta especifica alguno de los apartados solicitados con un detalle somero, falta detalle en la descripción de los medios y resulta incompleta porque no se menciona de forma suficiente las características de la infraestructura y dispositivos de captación de datos para la plataforma.

3.2. Enumeración de todos los productos (3 puntos)

EMPRESA	%	PUNTOS	OBSERVACIONES
GFK	80%	2,4	La información es coherente, completa y con un nivel de detalle medio, con todos los requisitos. Si bien aporta una relación de entregables necesarios de proyecto con gran parte de las características, el detalle es muy somero en aspectos relacionados con productos de la fase inicial del proyecto (p.e. revisión de cuestionarios).
A&I	40%	1,2	La información es coherente, pero incompleta y con un nivel de detalle medio, con los requisitos incompletos. La descripción de los entregables es muy somera y demasiado simple. No menciona productos básicos como programación de visitas o planificación, por ejemplo.
SIGMADOS	40%	1,2	La información es coherente, pero incompleta y con un nivel de detalle medio, con los requisitos incompletos. La descripción de entregables es somera ya que hace solo referencia a programación e informes sin mencionar entregables anteriores a la puesta en marcha. Se echan en falta, adicionalmente, entregables relacionados con la calidad de los datos y el trabajo de campo.
IDEARA	100%	3	La información es coherente, completa y con un nivel de detalle alto, con todos los requisitos. Detalla de forma exhaustiva y completa el listado de entregables de

			proyecto con sus características completas (descripción, especificación detallada, frecuencia, objetivo...).
BETA GROUP	80%	2,4	La información es coherente, completa y con un nivel de detalle medio, con todos los requisitos. Si bien aporta una relación de entregables necesarios de proyecto con gran parte de las características el detalle resulta somero en aspectos relacionados con el plazo de entrega o temporalidad.

6 CONCLUSIONES:

De acuerdo con el cuadro de valoraciones se han asignado las siguientes valoraciones:

		GFK	A & I	SIGMADOS	IDEARA	BETA GROUP
ORGANIZACIÓN DE LOS TRABAJOS	Descripción, estructuración y planificación correcta de los trabajos a realizar	80%	20%	80%	100%	80%
	Describir de forma detallada la logística destinada a las inspecciones	80%	40%	40%	80%	40%
	Mención explícita y detallada a las tareas y mecanismos de gestión de la calidad	80%	40%	40%	100%	80%
	Descripción de la capacidad/flexibilidad para acometer posibles cambios futuros	40%	40%	40%	100%	80%
RECURSOS	Descripción y desglose de la dedicación estimada horas/año de los recursos	40%	80%	40%	100%	80%
	Descripción de los perfiles profesionales y funciones a desarrollar por cada miembro del equipo	100%	40%	80%	100%	80%
ALCANZE	Especificación detallada de la plataforma tecnológica	100%	40%	80%	100%	40%
	Enumeración entregables	80%	40%	40%	100%	80%

El resultado final en puntos es el siguiente:

JPO	APARTADO	VALORACIÓN				
		GFK	A & I	SIGMADOS	IDEARA	BETA GROUP
ORGANIZACIÓN DE LOS TRABAJOS	Descripción, estructuración y planificación correcta de los trabajos a realizar	4,80	1,20	4,80	6,00	4,80
	Describir de forma detallada la logística destinada a las inspecciones	4,80	2,40	2,40	4,80	2,40
	Mención explícita y detallada a las tareas y mecanismos de gestión de la calidad	3,20	1,60	1,60	4,00	3,20
	Descripción de la capacidad/flexibilidad para acometer posibles cambios futuros	0,80	0,80	0,80	2,00	1,60
RECURSOS	Descripción y desglose de la dedicación estimada horas/año de los recursos	2,00	4,00	2,00	5,00	4,00
	Descripción de los perfiles profesionales y funciones a desarrollar por cada miembro del equipo	3,00	1,20	2,40	3,00	2,40
ALCANZE	Especificación detallada de la plataforma tecnológica	5,00	2,00	4,00	5,00	2,00
	Enumeración entregables	2,40	1,20	1,20	3,00	2,40
TOTAL (Apartado de juicios de valor)		26,00	14,40	19,20	32,80	22,80

Se concluye que, en cuanto a los requerimientos de los Pliegos y los resultados de la valoración técnica asociada a los juicios de valor, **todas las ofertas presentadas resultan APTAS.**

En relación al límite de suficiencia técnica, su cumplimiento no podrá comprobarse hasta analizar, con posterioridad a la emisión del informe, las puntuaciones correspondientes a los criterios cualitativos de adjudicación del contrato mediante la aplicación de fórmulas.

El presente documento, emitido a efectos de cumplimiento de obligaciones en materia de transparencia, es copia fiel del original, en el que constan las firmas auténticas y completas de las personas firmantes.

En el cumplimiento de las obligaciones de protección de datos personales, no constan en esta copia datos identificativos adicionales a nombre y apellidos.